



**PREFEITURA MUNICIPAL DE NATAL
START PESQUISA E CONSULTORIA TÉCNICA LTDA.**

**PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO DO MUNICÍPIO DE NATAL/RN
PRODUTO 03 – PROGNÓSTICO E ALTERNATIVAS PARA A UNIVERSALIZAÇÃO. OBJETIVOS E
METAS**

NATAL – RN
NOVEMBRO/2015

PREFEITO MUNICIPAL DE NATAL

Carlos Eduardo Nunes Alves

**SECRETÁRIO MUNICIPAL DE HABITAÇÃO, REGULARIZAÇÃO FUNDIÁRIA E PROJETOS
ESTRUTURANTES**

Getúlio Batista da Silva Neto

SECRETÁRIO ADJUNTO

Albert Josué Neto

CONSELHO DE EXECUTIVO Presidente

Maria Virgínia Ferreira Lopes

Secretaria Municipal de Planejamento, Fazenda e Tecnologia da Informação

Coordenador

Albert Josué Neto

Secretaria Municipal de Habitação, Regularização Fundiária e Projetos Estruturantes

Membros

Marcia Aparecida Souza da Silva

Secretaria Municipal de Planejamento, Fazenda e Tecnologia da Informação

Vital Gorgônio da Nóbrega

Secretaria Municipal de Obras Públicas e Infraestrutura

Maria Irani da Costa

Secretaria Municipal de Habitação, Regularização Fundiária e Projetos Estruturantes

Iang de Brito Chaves Júnior

Secretaria Municipal de Meio Ambiente e Urbanismo

João Rafael Lins Guimarães

Secretaria Municipal de Saúde

Ivanilde Ramos da Silva

Companhia de Serviços Urbanos

Pedro Celestino Dantas Júnior

Agência Reguladora de Serviços de Saneamento Básico do Município de Natal

Marise Costa de Souza Duarte

Procuradoria Geral do Município

COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO E FISCALIZAÇÃO

Presidente

Maria Irani da Costa

Secretaria Municipal de Habitação, Regularização Fundiária e Projetos Estruturantes

Membros

Vital Gorgônio da Nóbrega

Secretaria Municipal de Obras Públicas e Infraestrutura

Iang de Brito Chaves Júnior

Secretaria Municipal de Meio Ambiente e Urbanismo

**CONSULTORIA
START PESQUISA E CONSULTORIA TÉCNICA LTDA.**

NÚCLEO DE COORDENAÇÃO

Nadja Maria Nobre de Farias

Engenheira Civil, Mestre em Engenharia Civil – Hidráulica e Saneamento
CREA 210591129-3

Flaviane de Oliveira Silva Magalhães Ferraz

Mestre em Engenharia Sanitária, Tecnóloga Ambiental CRQ. 15ª Região – nº 152 00017

Leonlene de Sousa Aguiar

Geógrafo, Mestre em Geografia CREA 210573926-1

Keila Brandão Cavalcanti

Socióloga, Mestre em Administração de Empresas

CONSULTORES TEMÁTICOS

Nadja Maria Nobre de Farias

Engenheira Civil, Mestre em Engenharia Civil – Hidráulica e Saneamento
CREA 210591129-3

Andressa Dantas de Lima

Engenheira Civil
CREA nº 210033664-9

Ceres Virgínia da Costa Dantas

Tecnóloga em Gestão Ambiental
CREA nº 2111230901

Alberto de Melo Rodrigues

Engenheiro Civil – Consultor na área de drenagem
CREA210405683-7

Bruno Freitas Cardoso

Engenheiro Civil- Consultor na área de drenagem
CREA 211045447-4

Carlos de Souza Junior

Engenheiro Civil, Especialista em Engenharia Sanitária
CREA 210066471-9

Flaviane de Oliveira Silva Magalhães Ferraz

Mestre em Engenharia Sanitária, Tecnóloga Ambiental CRQ. 15ª Região – nº 152 00017

Ângela Cristina Nascimento Braz

Administradora

Keila Brandão Cavalcanti

Socióloga, Mestre em Administração de Empresas

Aracely Xavier da Cruz

Socióloga, Mestre em Ciências Sociais

Johnatan Rafael Brito

Economista

CORECON /RN - 16ª Região - Reg. nº 1843

Leonlene de Sousa Aguiar

Geógrafo, Mestre em Geografia CREA 210573926-1

Margarida de Lourdes Melo Nelson dos Santos

Bióloga, Mestre em Biologia Aquática CRBio 05 - Reg. nº 46.137/5-D

Marcelo Maranhão Alves Cardoso

Advogado

OAB/RN 6306

Janderson Marques dos Santos

Tecnólogo Ambiental

Karina Brandão Cavalcanti Flores

Publicitária

APRESENTAÇÃO

O presente documento intitulado - **Prognóstico e Alternativas Para a Universalização, Objetivos e Metas**, corresponde ao **Produto 03 do Plano de Saneamento Básico do Município de Natal - PMSB**, e insere-se no escopo dos serviços e atividades do Contrato nº 035/2013, firmado entre o Município de Natal e a START Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda., tendo como intervenientes anuentes, a Secretaria Municipal de Obras Públicas e Infraestrutura – SEMOPI e a Secretaria Municipal de Habitação e Projetos Estruturantes - SEHARPE que tem por objetivo a contratação de empresa especializada para a elaboração do PMSB.

A elaboração do Prognóstico com Cenário de Metas e Demandas atende a uma exigência do Termo de Referência (TR), e tem como objetivo definir o “estado futuro” desejado para os serviços de saneamento básico no município de Natal, a partir da construção de cenários alternativos para os quatro componentes do saneamento básico, a saber:

- Abastecimento de Água;
- Esgotamento Sanitário;
- Limpeza Urbana e Manejo de Resíduos Sólidos
- Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas.

LISTA DE QUADROS, FIGURAS E TABELAS

LISTA DE QUADROS

Quadro 1. Metas para os serviços de abastecimento de água (em %).	35
Quadro 2. Metas para os serviços de abastecimento de água (em %).	36
Quadro 3. Consumo médio <i>per capita</i> , para populações dotadas de ligações domiciliares.	36
Quadro 4. Variáveis e hipóteses para o serviço de abastecimento de água.	37
Quadro 5. Cenário 1 do serviço de abastecimento de água.	38
Quadro 6. Produção de água atual do subsistema Norte.....	42
Quadro 7. Produção de água atual do subsistema Sul.	43
Quadro 8. Vazões dos poços da captação Lagoa Azul – subsistema Norte.....	45
Quadro 9. Cenário 2 do serviço de abastecimento de água.	47
Quadro 10. Capacidade atual dos reservatórios em atividade no Município de Natal.	55
Quadro 11. Redes a serem substituídas nas zonas leste, oeste e sul de Natal.	64
Quadro 12. Redes a serem substituídas na zona norte de Natal.	64
Quadro 13. Valores médios das ligações ativas e dos RAs por falta de água no ano 2014.....	99
Quadro 14. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para melhoria dos Sistemas de Tratamento dos Esgotos	112
Quadro 15. Metas para os serviços de esgotamento sanitário (em %).	116
Quadro 16. Metas para os serviços de esgotamento sanitário (em %).	117
Quadro 17. Hipóteses para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos	118
Quadro 18. Cenário 1 do serviço de esgotamento sanitário	119
Quadro 19. Cenário 2 do serviço esgotamento sanitário	125
Quadro 20. Variáveis e Hipóteses para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais..	142
Quadro 21. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas.....	143
Quadro 22. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas.....	147
Quadro 23. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas.....	150
Quadro 24. Comparação das variáveis em estudo em cada cenário.....	153
Quadro 25. Variáveis e Cenários alternativos para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas	154
Quadro 26. Secretarias Municipais envolvidas nos serviços públicos de limpeza urbana	175
Quadro 27. Hipóteses para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos	180
Quadro 28. Cenário 1 do serviço de limpeza urbana	181
Quadro 29. Cenário 2 do serviço de limpeza urbana	186
Quadro 30. Cenário 3 do serviço de limpeza urbana.....	191
Quadro 31. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para implantação da coleta seletiva	211
Quadro 32. Quantitativos dos pontos de deposição de resíduos por magnitude de deposição e total	212

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Fluxograma dos modelos de gestão dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário	24
Figura 2. Redução progressiva das perdas no sistema de distribuição ao longo dos anos.....	39
Figura 3. Variação da produção necessária de água no município de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.	53
Figura 4. Variação da produção necessária de água na Zona Norte de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.....	54
Figura 5. Variação da reservação necessária de água para o Subsistema Norte, considerando o município de Natal como um todo, em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.	58
Figura 6. Variação da reservação necessária de água para o Subsistema Sul, considerando o município de Natal como um todo, em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.	58
Figura 7. Índice de cobertura dos bairros da Zona Norte de Natal.	70
Figura 8. Índice de cobertura dos bairros da Zona Sul de Natal.	70
Figura 9. Índice de cobertura dos bairros da Zona Leste de Natal.	71
Figura 10. Índice de cobertura dos bairros da Zona Oeste de Natal.	71
Figura 11. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária conforme índice de cobertura apresentado.	72
Figura 12. Índice de atendimento dos bairros da Zona Norte de Natal.	76
Figura 13. Índice de atendimento dos bairros da Zona Sul de Natal.	76
Figura 14. Índice de atendimento dos bairros da Zona Leste de Natal.	77
Figura 15. Índice de atendimento dos bairros da Zona Oeste de Natal.	77
Figura 16. Mancha de distribuição dos assentamentos na região norte e faixa de renda.....	80
Figura 17. Mancha de distribuição dos assentamentos na região sul e faixa de renda.	81
Figura 18. Mancha de distribuição dos assentamentos na região leste e faixa de renda.	82
Figura 19. Mancha de distribuição dos assentamentos na região oeste e faixa de renda.....	83
Figura 20. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Norte.....	92
Figura 21. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Sul.	92
Figura 22. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Leste.....	93
Figura 23. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Oeste.....	93
Figura 24. Hierarquização pelo ICA dos bairros do município de Natal.	99
Figura 25. Índice de cobertura dos bairros da Zona Norte de Natal.	106
Figura 26. Índice de cobertura dos bairros da Zona Sul de Natal.	106
Figura 27. Índice de cobertura dos bairros da Zona Leste de Natal.	107
Figura 28. Índice de cobertura dos bairros da Zona Oeste de Natal.	107
Figura 29. Aumento progressivo dos índices de tratamento de esgoto coletado ao longo dos anos.	120
Figura 30. Variação da capacidade de tratamento de esgotos necessária no município de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.	133
Figura 31. Variação da capacidade de tratamento de esgotos necessária na zona norte em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.	134
Figura 32. Gráfico que ilustra o comportamento das variáveis do CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas, ao longo do horizonte de planejamento.....	146
Figura 33. Gráfico das massas de resíduos para o cenário 1	185

Figura 34. Massas de resíduos para o cenário 2	190
Figura 35. Massa de resíduos do cenário 3	195
Figura 36. Gráfico comparativo da massa de resíduos da população atendida somente por coleta convencional	196
Figura 37. Gráfico comparativo da massa de resíduos não recicláveis da população que não aderiu à coleta seletiva	197
Figura 38. Massa de resíduos não recicláveis da população atendida por coleta seletiva e aderiu	197
Figura 39. Variação das massas de resíduos em função das metas estabelecidas pelo cenário normativo	202
Figura 40. Massa de resíduos que segue para o aterro de inertes (kg/d)	206
Figura 41. Massas de resíduos de poda que são reaproveitadas e que segue para aterro	209
Figura 42. Quantidade de pontos mapeados por região administrativa	212
Figura 43. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Norte.....	213
Figura 44. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Sul	214
Figura 45. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Leste	214
Figura 46. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Oeste	215
Figura 47. Metas para universalização dos serviços	217

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Síntese do desempenho dos modelos de prestação dos serviços	29
Tabela 2. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.....	40
Tabela 3. Produção de água necessária para atendimento da população futura da Zona Norte de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.....	41
Tabela 4. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> produção de água atual por subsistema – Cenário 1. (continua)	44
Tabela 5. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> produção de água atual por subsistema – Cenário 1. (continua)	45
Tabela 6. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.....	49
Tabela 7. Produção de água necessária para atendimento da população futura da Zona Norte de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.....	50
Tabela 8. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> produção de água atual por subsistema – Cenário 2.	51
Tabela 9. Reserva necessária para atendimento da população futura do município de Natal.	56
Tabela 10. Reserva necessária para atendimento da população futura da Zona Norte do	

município de Natal.	57
Tabela 11. Ligações e hidrometração do município de Natal. (continua)	60
Tabela 12. Ligações e hidrometração do município de Natal. (conclusão)	61
Tabela 13. Rede de distribuição a implantar no município de Natal.....	62
Tabela 14. Rede de distribuição a implantar na Zona Norte de Natal.....	63
Tabela 15. Índices de cobertura dos domicílios com abastecimento de água por bairro do município de Natal. (continua).....	68
Tabela 16. Índices de cobertura dos domicílios com abastecimento de água por bairro do município de Natal. (conclusão).....	69
Tabela 17. Assentamentos precários do município de Natal. (continua).....	72
Tabela 18. Assentamentos precários do município de Natal (continuação)	73
Tabela 19. Assentamentos precários do município de Natal (conclusão).....	74
Tabela 20. Classificação do índice de cobertura por bairro.....	74
Tabela 21. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água. (continua)	78
Tabela 22. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água. (continua)	79
Tabela 23. Condições de potabilidade exigida e pesos a serem utilizados para cálculo do IQAD por parâmetro analisado.....	84
Tabela 24. Valores consolidados das probabilidades dos parâmetros analisados e IQADs por bairro do município de Natal para o período de março de 2013 a março de 2015. (continua) .	87
Tabela 25. Valores consolidados das probabilidades dos parâmetros analisados e IQADs por bairro do município de Natal para o período de março de 2013 a março de 2015. (conclusão)	88
Tabela 26. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para adequação da qualidade da água fornecida.....	90
Tabela 27. Classificação do IQAD por bairro.....	91
Tabela 28. Ocorrência de intermitência nos bairros do município de Natal e causas relacionadas. (continua).....	95
Tabela 29. Ocorrência de intermitência nos bairros do município de Natal e causas relacionadas. (conclusão).....	97
Tabela 30. Pesos por ocorrência de intermitência no abastecimento.	98
Tabela 31. Classificação do IQAD por bairro.....	98
Tabela 32. Metas para os serviços de abastecimento de água nos horizontes de planejamento.	100
Tabela 33. Nível de cobertura do sistema de esgotamento sanitário de Natal por bairro e região administrativa	105
Tabela 34. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para implantação do Sistema de Esgotamento Sanitário	109
Tabela 35. Número de ligações e índice de tratamento por unidade de receita	110
Tabela 36. Contribuição de bacias e bairros para as ETEs em operação na cidade de Natal ...	111
Tabela 37. Índice de obstruções do sistema de esgotamento sanitário em operação em Natal	113
Tabela 38. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para melhoria do Sistema coleta e transporte de esgoto.....	114

Tabela 39. Índices de cobertura de esgotamento sanitário por zona administrativa de Natal.	116
Tabela 40. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.	121
Tabela 41. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 1 (continua).	122
Tabela 42. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 1 (conclusão).	123
Tabela 43. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura da zona norte, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.	124
Tabela 44. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.	128
Tabela 45. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 2 (continua).	129
Tabela 46. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal <i>versus</i> capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 2 (conclusão).	130
Tabela 47. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura da zona norte, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.	131
Tabela 48. Rede coletora a implantar no município de Natal.	135
Tabela 49. Rede de distribuição a implantar na Zona Norte de Natal.	136
Tabela 50. Metas para os serviços de esgotamento sanitário nos horizontes de planejamento.	137
Tabela 42. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas.	145
Tabela 52. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas	149
Tabela 53. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas	152
Tabela 54. Hierarquização da Região Leste com base na quantidade de pontos críticos	157
Tabela 55. Hierarquização da Região Oeste com base na quantidade de pontos críticos	157
Tabela 56. Hierarquização da Região Sul com base na quantidade de pontos críticos	158
Tabela 57. Hierarquização da Região Norte com base na quantidade de pontos críticos	160
Tabela 58. Hierarquização da Região Leste com base na necessidade de drenagem	161
Tabela 59. Hierarquização da Região Oeste com base na necessidade de drenagem	162
Tabela 60. Hierarquização da Região Norte com base na necessidade de drenagem	163
Tabela 61. Hierarquização da Região Sul com base na necessidade de drenagem	163
Tabela 62. Hierarquização com base na necessidade de drenagem	163
Tabela 63. Hierarquização da zona leste com base na necessidade de pavimentação	165
Tabela 64. Hierarquização da zona Oeste com base na necessidade de pavimentação	165
Tabela 65. Hierarquização da zona Norte com base na necessidade de pavimentação	166
Tabela 66. Hierarquização da zona Sul com base na necessidade de pavimentação	166
Tabela 67. Hierarquização por região administrativa com base na necessidade de pavimentação	166
Tabela 68. Metas para os serviços de drenagem e manejo de águas pluviais urbana nos	

horizontes de planejamento.....	167
Tabela 69. Produção de RSD e per capita de resíduos em Natal	178
Tabela 70. Geração per capita por tamanho da cidade.....	179
Tabela 71. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos.....	182
Tabela 72. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos.....	183
Tabela 73. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos.....	184
Tabela 74. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidos.....	187
Tabela 75. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidos.....	188
Tabela 76. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidos.....	189
Tabela 77. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos.....	192
Tabela 78. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos.....	193
Tabela 79. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos	194
Tabela 80. Projeção da massa de resíduos coletada pela coleta convencional em Natal – cenário normativo	199
Tabela 81. Projeção de índices e massas de resíduos coletadas por coleta seletiva em Natal – cenário normativo	200
Tabela 82. Projeção das massas de resíduos que seguem para a disposição final em Natal – cenário normativo	201
Tabela 83. Evolução da coleta de resíduos de entulho e construção civil em Natal	204
Tabela 84. Projeções do cenário normativo de entulho e RCC.....	205
Tabela 85. Evolução da coleta de resíduos de poda em Natal.....	207
Tabela 86. Projeções do cenário normativo de poda.....	208
Tabela 87. Indicadores para acompanhamento das metas estabelecidas	217

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO E CONTEXTUALIZAÇÃO	15
2. MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO DAS POLÍTICAS, PROGRAMAS E PROJETOS DE SANEAMENTO COM AS DE OUTROS SETORES CORRELACIONADOS	19
3. SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	21
3.1 CENÁRIO ATUAL	21
3.2 ALTERNATIVAS PARA A GESTÃO DOS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E ESGOTAMENTO SANITÁRIO	21
3.2.1 Alternativas institucionais para o planejamento dos serviços	22
3.2.2 Alternativas institucionais para a prestação dos serviços	23
3.2.3 Alternativas institucionais para a regulação e fiscalização	30
3.2.4 Alternativas institucionais para o controle social	31
3.3 CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	34
3.3.1 Índices para composição dos cenários	34
3.3.2 Proposição das hipóteses	37
3.3.3 Cenário 1 do serviço de abastecimento de água	37
3.3.4 Cenário 2 do serviço de abastecimento de água	47
3.3.5 Escolha do cenário normativo dos serviços de abastecimento de água	52
3.4 HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA	65
3.4.1 Áreas de intervenção prioritária na implantação de rede pública de abastecimento de água	67
3.4.2 Áreas de intervenção prioritária na regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água	75
3.4.3 Áreas de intervenção prioritária na adequação da qualidade da água fornecida 83	
3.4.4 Áreas de intervenção prioritária na regularização da continuidade do serviço de abastecimento de água prestado	93
3.5 OBJETIVOS E METAS	100
4. SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO	102
4.1 CENÁRIO ATUAL	102
4.2 OBJETIVOS	103
4.3 HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA	103
4.3.1. Áreas de Intervenção Prioritárias na implantação do Sistema de Esgotamento Sanitário 104	
4.3.2. Áreas de Intervenção Prioritária para Melhoria do Tratamento dos Esgotos .. 109	
4.3.4. Áreas de Intervenção Prioritária para melhoria do Sistema de Coleta..... 112	
4.4 CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO	114
4.4.1. Metodologia	115
4.4.2. Cenário 1 do serviço de esgotamento sanitário..... 119	
4.4.3. Cenário 2 de esgotamento sanitário	125
4.5. ESCOLHA DO CENÁRIO NORMATIVO E COMPATIBILIZAÇÃO DAS CARÊNCIAS DE SANEAMENTO BÁSICO COM AS AÇÕES DO PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO 132	
4.6. OBJETIVOS E METAS	137
4.7. CONSIDERAÇÕES FINAIS	138
5. DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS	139
5.1. CENÁRIO ATUAL	139
5.2. CONSTRUÇÃO DOS CENÁRIOS DE DEMANDAS	140
5.2.1. Variáveis adotadas para composição dos Cenários	140
5.2.2. Proposição das hipóteses	142

5.2.3. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas	142
5.2.3. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais.....	146
5.2.4. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais.....	150
5.2.5. Análise Comparativa dos Cenários das Demandas para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais.....	153
5.3. HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA	156
5.3.1. Necessidade de sistema de drenagem.....	161
5.3.2. Necessidade de pavimentação.....	164
5.4. OBJETIVOS E METAS	167
6. LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	168
6.1. CENÁRIO ATUAL.....	168
6.2. ALTERNATIVAS PARA A GESTÃO DOS SERVIÇOS	169
6.2.1. Alternativas institucionais para o planejamento dos serviços.....	169
6.2.2. Alternativas institucionais para a prestação dos serviços	170
6.2.3. Alternativas institucionais para a regulação e fiscalização	171
6.2.4. Alternativas institucionais para o controle social	173
6.2.5. Articulação Intrasetorial	175
6.3. CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	176
6.3.1. Índices para composição dos cenários – resíduos sólidos domiciliares.....	176
6.3.2. Proposição das hipóteses.....	180
6.3.3. Cenário 1 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares	181
6.3.4. Cenário 2 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares	185
6.3.5. Cenário 3 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares	190
6.3.6. Escolha do cenário normativo dos resíduos sólidos domiciliares.....	195
6.3.7. Cenário normativo para o manejo de resíduos sólidos especiais.....	203
6.4. HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA	210
6.4.1. Áreas de intervenção prioritária para implantação da coleta seletiva	210
6.4.2. Áreas de intervenção prioritária para fiscalização	212
6.5. OBJETIVOS E METAS.....	215
6.5.1. Objetivos para o sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos	215
6.5.2. Metas quantitativas, qualitativas e de eficiência operacional.....	216
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS	219

1. INTRODUÇÃO E CONTEXTUALIZAÇÃO

As ações de saneamento são consideradas preventivas para a saúde, quando garantem a qualidade da água de abastecimento, a coleta, o tratamento e a disposição adequada de dejetos humanos e resíduos sólidos, sendo também necessárias para prevenir a poluição dos recursos hídricos e a ocorrência de enchentes e inundações.

Entende-se como saneamento básico o conjunto de serviços, infraestruturas e instalações operacionais de:

- a) Abastecimento de água potável - constituído pelas atividades, infraestruturas e instalações necessárias ao abastecimento público de água potável, desde a captação até as ligações prediais e respectivos instrumentos de medição;
- b) Esgotamento sanitário - constituído pelas atividades, infraestruturas e instalações operacionais de coleta, transporte, tratamento e disposição final adequados dos esgotos sanitários, desde as ligações prediais até o seu lançamento final no meio ambiente;
- c) Limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos - conjunto de atividades, infraestruturas, e instalações operacionais de coleta, transporte, transbordo, tratamento e destino final do lixo doméstico e do lixo originário da varrição e limpeza de logradouros e vias públicas; e,
- d) Drenagem e manejo das águas pluviais urbanas - conjunto de atividades, infraestruturas e instalações operacionais de drenagem urbana de águas pluviais, de transporte, detenção ou retenção para o amortecimento de vazões de cheias, tratamento e disposição final.

Com a aprovação da Lei Federal Nº 11.445 de 5 de janeiro de 2007 que estabelece as diretrizes nacionais para o saneamento e define a Política Nacional de Saneamento Básico, a prestação dos serviços públicos de saneamento básico deve observar uma série de condições que garanta o acesso de todos a serviços de qualidade e com continuidade, ficando os municípios responsáveis por alcançar a **universalização** dos serviços, que devem ser prestados com eficiência para evitar danos à saúde pública e proteger o meio ambiente, considerando a capacidade de pagamento dos usuários e a adoção de soluções progressivas, articuladas, planejadas, reguladas e fiscalizadas, com a participação e o controle social.

A Lei Nacional de Saneamento Básico teve como sua maior inovação a segregação clara das distintas atividades inerentes à gestão dos serviços, quais sejam, **planejamento, prestação do serviço, regulação e fiscalização**, e permeando transversalmente todos estes, o **controle social**.

As obrigações e responsabilidades do poder público e dos prestadores de serviço estão claramente definidas na referida lei e no seu regulamento, assim como os direitos da sociedade.

O **planejamento** é um instrumento fundamental para a gestão dos serviços públicos de saneamento básico, na medida em que compreende *“as atividades atinentes à identificação,*

qualificação, quantificação, organização e orientação de todas as ações, públicas e privadas, por meio das quais o serviço público deve ser prestado ou colocado à disposição de forma adequada” (art. 2º, inciso I do Decreto Nº 7.217/2010 - Regulamento da LNSB).

Conforme art. 9º da LNSB, o planejamento dos serviços públicos de saneamento básico é ato indelegável e somente o titular dos serviços pode exercer a formulação de sua política pública de saneamento básico e a elaboração do plano de saneamento básico.

Os titulares dos serviços públicos de saneamento básico, no entanto, em conformidade com a LNSB poderão delegar a **prestação**, a **regulação** e a **fiscalização** desses serviços, nos termos do art. 241 da Constituição Federal e da Lei nº 11.107, de 6 de abril de 2005 (Lei dos Consórcios Públicos).

No campo da delegação da prestação dos serviços, **“a existência de plano de saneamento básico”** é uma das **“condições de validade dos contratos que tenham por objeto a prestação de serviços públicos de saneamento básico”** (art. 11, *caput* e seu inciso I, LNSB), sendo, ainda, que **“os planos de investimento e os projetos relativos ao contrato deverão ser compatíveis com o respectivo plano de saneamento básico”** (art. 11, § 1º, LNSB);

A delegação do serviço público de saneamento básico não dispensa o cumprimento pelo prestador dos serviços do respectivo plano de saneamento básico em vigor à época da delegação (art. 19, § 6º, LNSB), pelo que, conforme dispõe o Regulamento da LNSB, os planos **“quando posteriores à contratação, somente serão eficazes em relação ao prestador mediante a preservação do equilíbrio econômico-financeiro”** (art. 25, § 8º);

Em vista da importância que assume o Plano Municipal de Saneamento Básico, a fim de assegurar eficácia a seus dispositivos, a LNSB também previu que **“incumbe à entidade reguladora e fiscalizadora dos serviços a verificação do cumprimento dos planos de saneamento por parte dos prestadores de serviços”** (art. 20, parágrafo único), além disso, o **controle social**, também instrumento da Política de Saneamento Básico previsto pela LNSB (art. 9º, *caput*, V, e art. 47) possui, dentre outros, por objetivo velar para que o previsto no planejamento seja estritamente cumprido.

Ainda denotando o papel fundamental dos planos de saneamento básico, a LNSB vinculou o acesso a recursos federais para o saneamento básico, entendido estes tanto como os recursos do Orçamento Geral da União (OGU), como os recursos de terceiros, administrados por entidades federais (caso, por exemplo, do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço – FGTS), a que sejam aplicados em conformidade com *os planos de saneamento básico* (art. 50, *caput*), pelo que o Regulamento da LNSB, previu que **“a partir do exercício financeiro de 2014, a existência de plano de saneamento básico, elaborado pelo titular dos serviços, será condição para o acesso a recursos orçamentários da União ou a recursos de financiamento geridos ou administrados por órgão ou entidade da administração pública federal, quando destinados a serviço público de saneamento básico”** (art. 26, § 2º).

É importante ressaltar que a elaboração e implantação do PMSB devem sobretudo ser pautadas nos fundamentos constitucionais expostos a seguir:

- a) Todos os cidadãos têm direitos sociais assegurados à saúde, educação, alimentação, moradia, lazer, segurança, dentre outros, amparados pelo Art.6º, da CF/88.

- b) Direito à cidade sustentável, conforme consta no Art.182º, garantindo-se o ordenamento territorial e o pleno desenvolvimento das funções sociais da cidade e garantir o bem-estar de seus habitantes.
- c) Direito à saúde, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e outros agravos e ao acesso universal e igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação (art.196);
- d) Direito à saúde, incluindo a competência do Sistema Único de Saúde de participar da formulação da política e da execução das ações de saneamento básico (inciso IV, do art. 200);
- e) Direito ao meio ambiente ecologicamente equilibrado, bem de uso comum do povo e essencial à sadia qualidade de vida, impondo-se ao Poder Público e à coletividade o dever de defendê-lo e preservá-lo (art. 225, Capítulo VI); e
- f) Direito à educação ambiental em todos os níveis de ensino para a preservação do meio ambiente (inciso VI, § 1º, art. 225).
- g) Direito à participação popular, exercendo-se o direito da democracia participativa, por meio da participação em oficinas e audiências públicas.

Conforme Plano de Trabalho anexo ao Regimento (Produto 01), o PMSB de Natal inclui o desenvolvimento de atividades em 09 (nove) etapas, resultando, cada uma, em um produto específico, a saber:

- ✓ Produto 01 - Regimento e Plano de Mobilização Social
- ✓ Produto 02 - Diagnóstico da situação do Saneamento Básico e de seus impactos nas condições de vida da população;
- ✓ Produto 03 - Prognóstico e alternativas para a Universalização, Condicionantes, Diretrizes, Objetivos e Metas;
- ✓ Produto 04 - Concepção de programas, projetos e ações necessárias para alcançá-los; as ações para emergência e contingência;
- ✓ Produto 05 - Mecanismos e procedimentos de controle social e dos instrumentos para avaliação sistemática de eficiência, eficácia e efetividade das ações;
- ✓ Produto 06 - Relatório (síntese e completo) do PMSB;
- ✓ Produto 07 - Estruturação do Sistema de Informações Integradas de Saneamento Básico de Natal - SISBN e capacitação para utilização do sistema;
- ✓ Produto 08 - Minuta da Lei da Política Municipal de Saneamento e Minuta da Lei do Plano Municipal de Saneamento Básico.

O objetivo geral do Plano Municipal de Saneamento Básico - PMSB de Natal é estabelecer um modelo de gestão que assegure a qualidade na prestação dos serviços públicos de saneamento, a democratização e a transparência dos processos decisórios, com mecanismos eficazes de controle social e participação popular, com vistas à melhoria da salubridade

ambiental, proteção dos recursos hídricos e promoção da saúde pública no município.

Como instrumento de planejamento e gestão municipal, o Plano Municipal de Saneamento Básico é peça fundamental para a definição do “estado futuro” desejado.

O ato de planejar consiste, portanto, em partir do estado presente do objeto para definir o estado futuro desejado.

É neste contexto que se insere o presente relatório de Prognóstico com Cenário de Metas e Demandas que tem como objetivo definir o “estado futuro” desejado para os serviços de saneamento básico no município de Natal, a partir da construção de cenários alternativos para os serviços de abastecimento de água, esgotamento sanitário, limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos e drenagem urbana e manejo das águas pluviais.

Como alicerce do planejamento das ações, foi elaborado e apresentado no Produto 02 do PMSB de Natal, o **Diagnóstico da situação do Saneamento Básico e de seus impactos nas condições de vida da população**. Esse diagnóstico teve como objetivo fundamental apresentar o “estado presente” dos serviços públicos de saneamento básico no município de Natal.

Dessa forma, é nesta etapa de elaboração do **PMSB de Natal**, consolidada com a apresentação deste **Produto 03**, se tem um retrato do “estado futuro” desejado para serviços de saneamento no município de Natal.

O presente relatório está estruturado nos tópicos apresentados a seguir, os quais foram abordados para cada eixo do saneamento, exceto o primeiro que foi tratado de forma geral:

- Mecanismos de articulação e integração das Políticas, Programas e Projetos de Saneamento com as de outros setores correlacionados;
- Síntese do Cenário Atual dos Serviços Públicos de Saneamento Básico no município de Natal;
- Análise das alternativas para gestão dos Serviços Públicos de Saneamento Básico,
- Construção de Cenários Alternativos de demandas para os Serviços Públicos de Saneamento Básico do Município de Natal;
- Hierarquização das Áreas de Intervenção Prioritária;
- Definição de Objetivos e Metas.

2. MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO DAS POLÍTICAS, PROGRAMAS E PROJETOS DE SANEAMENTO COM AS DE OUTROS SETORES CORRELACIONADOS

O saneamento básico é direito social, serviço público de interesse local, medida de promoção à saúde e de proteção ambiental, e, ainda, ação de infraestrutura para a salubridade do meio urbano e da habitação. Dessa forma, a efetividade das ações requer esforço de integração de diversos setores da administração pública. Tais setores envolvem as áreas de saúde, educação, meio ambiente, planejamento urbano, habitação, recursos hídricos, educação, administração, direito, dentre outras.

Todavia, as ações dos diferentes componentes e instituições da área de saneamento básico são, geralmente, promovidas de forma fragmentada no âmbito da estrutura governamental, gerando, na maioria das vezes, pulverização de recursos financeiros, materiais e humanos.

Nesse sentido, a articulação e integração institucional representam importantes mecanismos de uma política pública de saneamento básico, uma vez que permitem compatibilizar e racionalizar a execução de diversas ações, planos e projetos, ampliando a eficiência, efetividade e eficácia de uma política.

Não é por acaso que a Lei nº 11.445/2007, no inciso VI, do art. 2º, que estabelece como um dos princípios fundamentais da prestação dos serviços públicos de saneamento no Brasil: articulação com as políticas de desenvolvimento urbano e regional, de habitação, de combate à pobreza e de sua erradicação, de proteção ambiental, de promoção da saúde e outras de relevante interesse social voltadas para a melhoria da qualidade de vida, para as quais o saneamento básico seja fator determinante (BRASIL, 2007, p. 1).

A concretização desse princípio fundamental exige, portanto, a concepção e implementação de ações intersetoriais entre as diversas secretarias e órgãos da administração pública. Tal articulação representa grande desafio para a área de saneamento, pois, além de contar com as dificuldades inerentes a qualquer processo de intersectorialidade, conta ainda com a falta de prática de planejamento e pouca experiência em trabalhos intersetoriais.

Para Leite e Duarte (2005), o conceito de intersectorialidade visa romper com uma visão fragmentada da ação pública, o que exige a integração de objetivos, metas, procedimentos de diversos órgãos governamentais, implicando a necessidade de mudanças de estratégias de ação, formas de destinar recursos públicos, estrutura organizacional e burocrática.

O município do Natal possui o Conselho da Cidade do Natal - CONCIDADE/NATAL, órgão colegiado, de natureza permanente, deliberativa e consultiva, que tem por principal objetivo a articulação de políticas de desenvolvimento urbano sustentável, com ampla participação da sociedade.

O art. 11 da Lei municipal nº. 5.294, de 11 de outubro de 2001, que dispõe sobre a regulamentação do CONCIDADE/NATAL, estabelece que o Plenário do Conselho da Cidade do Natal, órgão superior de decisão, é organizado obedecendo ao critério de representação territorial e setorial, sendo composto por 52 (cinquenta e dois) membros.

Outro aspecto relevante trazido pela referida lei consiste na transformação em câmaras

técnicas permanentes do Conselho Municipal de Saneamento Básico (CONSAB), Conselho Municipal de Habitação e Desenvolvimento Social (CONHABIN), Conselho Municipal de Transporte Urbano (CONTRAN), Conselho Municipal de Planejamento Urbano e Meio Ambiente (CONPLAM) e do Conselho Municipal de Ciência e Tecnologia (CONCIT).

Verifica-se, portanto, que o município já dispõe de um instrumento para promover a articulação e integração setorial, necessitando que seja buscado seu aperfeiçoamento e eficiência. Para tanto são propostas as seguintes medidas:

- Criação de Grupo de Articulação e Integração ou aproveitamento de um já existente para revisão das políticas municipais correlatas ao saneamento básico (saúde, educação, desenvolvimento urbano, meio ambiente dentre outras);
- Revisão da legislação municipal correlata: Plano Diretor, Plano de Habitação, Código de Limpeza Urbana, Código de Meio Ambiente, Código de Obras etc.;
- Apresentação dos projetos de saneamento ao Conselho da Cidade do Natal (ConCidade);
- A participação de representantes da área de saneamento nos conselhos que definem e acompanham a política urbana, de meio ambiente, de recursos hídricos e de saúde;
- Utilização de critérios epidemiológicos no planejamento e na execução das ações de saúde, meio ambiente, saneamento e recursos hídricos;
- Institucionalização de sistemas de informações que reúnam bases de dados das áreas de saúde, meio ambiente, saneamento e recursos hídricos;
- Desenvolvimento de mecanismos institucionalizados de cooperação ou parcerias na área de saúde, meio ambiente, saneamento e recursos hídricos, entre instituições públicas, ONGs, sindicatos e outras formas de organização social.

A articulação e integração dos programas, projetos e ações de saneamento com as dos setores correlacionados devem ser encaradas como uma missão do poder executivo municipal. O Grupo de Articulação e Integração tem o objetivo de promover a necessária articulação em assuntos relacionados com o saneamento básico, devendo possuir as seguintes atribuições:

- I - promover a articulação e a integração de políticas, programas, projetos e ações em assuntos referentes ao saneamento básico;
- II - assessorar na implementação do Plano Municipal de Saneamento Básico;
- III - promover a integração de instrumentos e ferramentas de trabalho;
- IV - promover o intercâmbio de informações técnicas e gerenciais entre as Secretarias e demais órgãos e entidades, de modo a favorecer o cumprimento da missão do Município nos assuntos referentes às atribuições supracitadas.

3. SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

3.1 CENÁRIO ATUAL

A descrição da situação atual e avaliação da prestação dos serviços de Abastecimento de Água Potável no município de Natal foram apresentadas de forma pormenorizada no Subproduto 2.3 (Diagnóstico da Situação dos Serviços de Abastecimento de Água Potável e de Esgotamento Sanitário/Tomo I – Situação dos Serviços de Abastecimento de Água Potável).

O retrato da situação diagnosticada será utilizado como ponto de partida para a definição dos cenários futuros, traçando-se as alternativas institucionais cabíveis e os objetivos e metas para mitigação das deficiências encontradas, visando a adequação à Política Federal de Saneamento Básico. Serão consideradas as metas do Plano Nacional de Saneamento Básico (PLANSAB), bem como as proposições do Plano Diretor do Sistema de Abastecimento de Água da Cidade de Natal/RN, elaborado pela CAERN, e das Conferências Municipais de Saneamento Básico.

A seguir, apresenta-se, sinteticamente, os principais aspectos abordados no Diagnóstico que nortearão as perspectivas para o setor de abastecimento de água:

- Incompatibilidade do cadastro comercial e do georreferenciamento de todo o sistema de abastecimento de água com base de dados da Prefeitura;
- Insuficiência de reservação;
- Deficiência de setorização e de controle de pressão na rede de distribuição;
- Existência de muitos poços injetando diretamente na rede de distribuição;
- Existência de rede antigas em cimento amianto e ferro fundido que, devido à precariedade das mesmas, acaba por ocasionar perdas físicas no sistema de distribuição;
- Registros de intermitência no abastecimento em algumas áreas da cidade, provavelmente, devido aos fatores listados acima;
- Deficiência de desinfecção em alguns poços utilizados no abastecimento;
- Muitos poços registram índices de nitrato acima do recomendado, provavelmente, devido ao baixo índice de esgotamento sanitário;
- Os mananciais superficiais encontram-se nos seus limites de utilização;
- Elevado índice de perdas na distribuição (54,94%), acima da média nacional que foi de 37% em 2013.

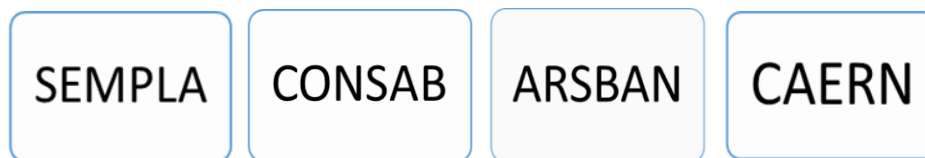
3.2 ALTERNATIVAS PARA A GESTÃO DOS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E ESGOTAMENTO SANITÁRIO

Segundo a Lei nº. 11.445, de 05/01/2007, a gestão dos serviços de saneamento básico no Brasil deve envolver cinco elementos fundamentais, a saber: o planejamento, a regulação, a

fiscalização, a prestação dos serviços e o controle social.

Atualmente, a Concessionária dos Serviços de Água e Esgotos- CAERN -, agrega em sua estrutura organizacional todas essas atividades. A Diretoria de Planejamento e Finanças é responsável pelo planejamento; A Diretoria de Manutenção e Operação, através da Gerência de Qualidade do Produto e Meio Ambiente, regula e fiscaliza a qualidade da água distribuída e realiza campanhas educativas ambientais, juntos às comunidades e escolas de ensino fundamental. Compete ainda à Diretoria de Manutenção e Operação coordenar a execução dos serviços prestados direta ou indiretamente pela CAERN, regulando-os na medida em que estabelece normas e padrões a serem seguidos pelos prestadores de serviços.

A CAERN, por sua vez, como concessionária da Prefeitura Municipal do Natal, segue a hierarquização institucional a seguir:



3.2.1 Alternativas institucionais para o planejamento dos serviços

A CAERN foi criada em 2 de setembro de 1969, e desde suas primeiras estruturas organizacionais já constava de uma unidade gerencial de planejamento. Esta unidade ainda faz parte do organograma da CAERN, porém, seus planos são restritos ao âmbito interno da CAERN sem controle por parte do Poder Concedente, a não ser quando da elaboração de pleitos junto à órgãos federais.

A inovação político-institucional que a Lei Federal nº11.445/2007 trouxe para os serviços de saneamento reside na necessidade de segregação das atividades e no papel de cada ente público no planejamento, prestação e regulação dos serviços, assim como no obrigatório espaço que deva ser aberto para o controle e a participação social.

Desta forma, o exame das alternativas institucionais para o exercício das atividades de planejamento, prestação de serviços, regulação, fiscalização e controle social, definindo órgãos municipais competentes para criação ou reformulação do existente, devendo-se ainda considerar as possibilidades de cooperação regional para suprir deficiências e ganhar em economia de escala, propiciará a participação mais efetiva dos Órgãos Municipais no planejamento da CAERN.

Esta inovação se encaixa na perspectiva maior da referida Lei de buscar eficiência do setor, contribuindo de forma decisiva na almejada celeridade rumo à universalização dos serviços. Para a conquista da eficiência e da universalização, torna-se necessário que o campo do saneamento tenha um dinamismo assentado em entes com funções distintas numa lógica que se resume em:

- Que o ente planejador represente a sociedade no sentido explícito de estabelecer o que se quer e para quando se quer;

- Que o ente prestador cumpra, dentro das normas contratuais decorrentes, o estabelecido pelo planejador;
- Que o regulador acompanhe dentro da sua legitimidade fiscalizatória o cumprimento das metas e regras estabelecidas, agindo nas correções e sanções necessárias;
- O controle social como função da sociedade local, esteja ela representada em organismos vinculados ao planejamento e à regulação, pertencentes ao município ou de fora dele.

3.2.2 Alternativas institucionais para a prestação dos serviços

Das regras e metas a serem definidas no Plano Municipal de Saneamento Básico – PMSB derivam obrigações que devem ser viabilizadas pelos prestadores, sejam estas obrigações objeto de contratos ou não. O arcabouço regulatório do setor de saneamento, mormente a Lei nº11.445/2007, só define obrigatoriedade de efetivação em contrato quando os serviços são delegados em concessão, como se vê:

“Art. 10. A prestação de serviços públicos de saneamento básico por entidade que não integre a administração do titular depende da celebração de contrato, sendo vedada a sua disciplina mediante convênios, termos de parceria ou outros instrumentos de natureza precária.” (BRASIL, 2007)

Qualquer outro tipo de contratação de serviços por concessão deve seguir a Lei das Concessões nº 8.987/1997, a qual exige licitação prévia. No caso de Natal, percebe-se no quadro atual que apenas a concessão dos Serviços de Água e Esgotos fica obrigada a estas regras.

Dentre os serviços de Água e Esgotos Natal tem duas situações institucionais:

- Os serviços de água e esgotos geridos por uma empresa pública de economia mista (CAERN), dotada de autonomia financeira, administrativa e patrimonial, e que se mantém recuperando seus custos via tarifa;
- A forte sustentabilidade dos serviços de água e esgoto, dada a reconhecida capacidade institucional da CAERN na operação e manutenção dos sistemas, a qual está lastreada na prática instituída de cobrança e tarifa.

A seguir são apresentados os diferentes modelos para prestação dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário que podem ser adotados no município de Natal buscando a:

- A universalização dos serviços públicos de água e esgoto;
- A prestação dos serviços sob o prisma da adequação ambiental;

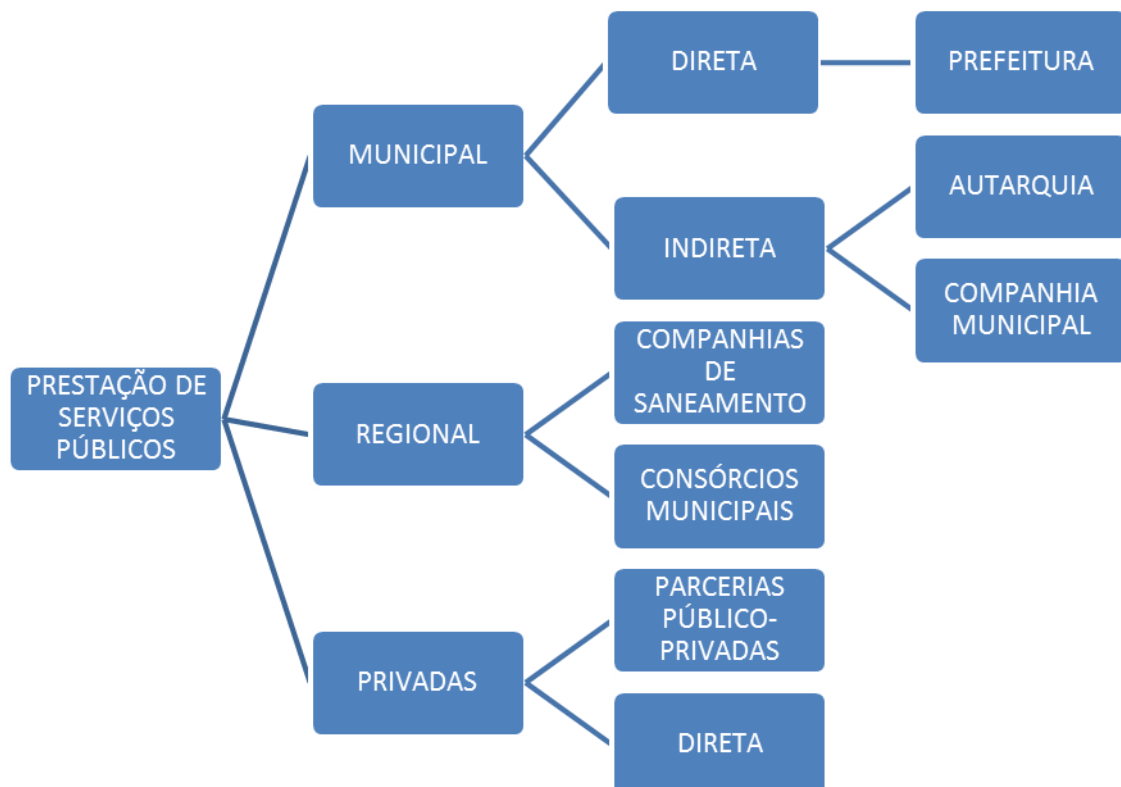
- O aperfeiçoamento da prestação dos serviços públicos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário no Município de Natal.

De acordo com Heller (2012), estes serviços podem ser classificados em função da natureza jurídico-administrativa característica de seus prestadores, resultando em quatro diferentes grupos:

- Administração direta municipal: serviços diretamente prestados por secretarias, departamentos ou repartições da administração direta, em esfera de atuação municipal;
- Administração indireta municipal: serviços prestados por autarquias e empresas públicas, ambas com esfera de atuação municipal;
- Companhias regionais: correspondente às Companhias Estaduais de Saneamento Básico, representadas por empresas públicas e por sociedades de economia mista, em ambos os casos com abrangência territorial estadual e sob a administração do respectivo governo estadual;
- Empresas privadas: serviços administrados por empresas com capital predominante ou integralmente privado.

A figura abaixo apresenta esquematicamente os modelos de gestão dos serviços de água e esgotos de acordo com o proposto por Heller (2012).

Figura 1. Fluxograma dos modelos de gestão dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário



3.2.2.1. Prestação Municipal Direta

Este modelo de prestação de serviço é organizado e operado mediante unidades administrativas, vinculadas às estruturas das respectivas administrações diretas (no caso, as prefeituras municipais) e que participam do “sistema de caixa único”, em que os orçamentos públicos não vinculam as receitas tarifárias exclusivamente aos serviços.

Os serviços são diretamente prestados por secretarias, departamentos e repartições da administração direta. A personalidade jurídica desses órgãos confunde-se com a da esfera de poder público. Nesse tipo de modelo, não há autonomia financeira ou patrimonial. Os investimentos e o custeio dos serviços são advindos de recursos orçamentários e as receitas operacionais, são recolhidas ao caixa único do Tesouro da esfera de governo a que pertence o órgão. As obrigações relativas a financiamentos e fornecimentos são sempre assumidas pelo Tesouro, não havendo contabilidade independente (BRASIL, 1995b).

Destaca-se que embora, nesta modalidade de prestação dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário, a própria Administração forneça os recursos humanos, financeiros, materiais e técnicos, podem haver graus diferenciados de terceirização perante contratos regidos pela Lei nº 8.666/1993 (Lei de Licitações), para:

- Construção das obras públicas;
- Prestação dos serviços públicos.

3.2.2.2. Prestação Municipal Indireta (ou descentralização)

Este tipo de prestação de serviço necessita da criação de pessoa jurídica de direito público ou privado, a quem é atribuída a titularidade da execução do serviço público. Normalmente esta modalidade de prestação dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário é realizada por Autarquias ou Companhias Municipais.

A. Autarquia

O serviço autárquico caracteriza-se por ser uma administração indireta, ou seja, o poder é transferido pelo poder público para uma entidade de gestão descentralizada. Usualmente, recebe a denominação de Serviço Autônomo de Água e Esgoto - SAAE, Superintendência de Água e Esgoto - SAE ou Departamento Municipal de Água e Esgoto – DMAE entre outros, dependendo da lei específica de criação.

FUNASA (2003) define uma autarquia como sendo um ente administrativo autônomo, criado por lei específica, com personalidade jurídica de direito público, patrimônio próprio e atribuições outorgadas na forma da lei, tendo como princípio fundamental a descentralização. Possui autonomia jurídica, administrativa e financeira, competindo-lhe exercer as atividades relacionadas a administração, operação, manutenção e expansão dos serviços de água e esgotos.

Segundo a mesma fonte, nesse modelo, as atividades-fim (ações técnicas diretamente relacionadas com os sistemas) e as atividades-meio (procedimentos administrativos e jurídicos que dão suporte para as atividades-fim) são integradas em um órgão desmembrado da administração direta. Esse arranjo torna mais eficiente o processo de gestão e evita o compartilhamento de poderes, como ocorre na administração direta. Peixoto (1994) destaca que a principal vantagem desse modelo gerencial, em relação à administração direta, é a autonomia administrativa e financeira, permitindo melhor controle e desempenho operacional.

As tarifas, em geral, são estabelecidas para cada serviço e destinam-se, basicamente, às despesas de operação, quotas de depreciação, constituição de fundo de reserva para investimentos, desenvolvimento econômico e tecnológico do serviço autônomo e manutenção do equilíbrio econômico e financeiro. É uma atribuição do Poder Executivo decidir o valor do percentual dos reajustes aplicados às tarifas cobradas pelo consumo de água e esgoto, sendo comum essa decisão ser tomada pelos diretores das autarquias, a partir de delegação dos prefeitos (FUNASA, 2003).

De acordo com FUNASA (2003), o modelo em questão permite maior participação e controle social, pois o poder decisório está estabelecido na própria comunidade, além do fato de a receita proveniente dos serviços prestados, arrecadada em fundo próprio, movimentar e fortalecer a economia local. Por outro lado, esse modelo está mais sujeito à descontinuidade administrativa pela alternância do poder político local, podendo, com isso, acarretar prejuízos e retrocessos na condução dos serviços.

No Rio Grande do Norte, têm-se inúmeros exemplos de municípios que possuem seus sistemas de abastecimento de água e esgotamento sanitário administrados nesta modalidade, tais como Alexandria, Ceará-Mirim, Extremoz, Santa Cruz e São Gonçalo do Amarante.

B. Companhias Municipais

Modelo de gestão e operação dos serviços de saneamento, sob uma esfera de atuação municipal. Segundo Peixoto (1994), o modelo empresarial apresenta desvantagem econômica quando comparado às autarquias municipais, decorrente dos custos diretos dos encargos sociais e tributários, porém essa diferença pode ser compensada satisfatoriamente com melhor gestão e administração dos recursos financeiros.

Atualmente, apenas uma parcela mínima dos municípios brasileiros adota esse tipo de modelo como forma de organização e prestação dos serviços de saneamento. Peixoto (1994) atribui o pequeno interesse dos municípios por esse tipo de modelo à falta de conhecimentos e apoio institucional, em razões de ordem política e da tradição da administração pública.

3.2.2.3. Prestação Regional – Companhias Estaduais de Saneamento

As companhias estaduais destacam-se como um modelo de gestão empresarial para a prestação dos serviços de água e esgotos, sob um âmbito regional, sendo empresas de economia mista que obedecem a um sistema centralizador administrativo e financeiro, no qual

a operação e manutenção dos serviços é comumente realizada por meio de escritórios regionais em municípios sedes.

As Companhias ganharam importância a partir do Plano Nacional de Saneamento – PLANASA para serem os agentes principais na prestação dos serviços de saneamento, mediante concessões municipais autorizadas por lei específica. Visando a garantir a sustentabilidade do modelo no nível estadual, foi adotado o princípio da autossustentação tarifária, segundo o qual as tarifas deveriam ser capazes de cobrir os custos de operação, manutenção e amortização dos empréstimos. Esse princípio era complementado pelo subsídio cruzado, no qual eram cobradas tarifas únicas para todo o Estado, ou seja, os serviços superavitários cobriam os déficits daqueles cujos custos seriam superiores às tarifas médias, a fim de viabilizar o sistema globalmente (REZENDE e HELLER, 2008).

Com a crise do PLANASA e o encerramento do Banco Nacional de Habitação - BNH, principal financiador do setor, as Companhias Estaduais atravessaram uma significativa crise econômica. Nas décadas de 1980 e 1990, as fontes de financiamento esgotaram-se, acompanhadas de dificuldades macroeconômicas, ao mesmo tempo em que terminavam as carências de empréstimos obtidos anteriormente e conseqüentemente aumentavam as despesas com amortizações e encargos financeiros das dívidas (HELLER, 2012).

Como consequência, na década de 1990, com o intuito de aumentar a rentabilidade das Companhias, o Governo Federal deu início a um movimento de privatização, culminando na abertura do capital de algumas dessas companhias na bolsa de valores (REZENDE e HELLER, 2008).

Atualmente, evidencia-se uma participação bastante expressiva das Companhias Estaduais na prestação dos serviços de saneamento dos municípios brasileiros, inclusive no Rio Grande do Norte, onde a CAERN além da capital, gerencia, os serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário da maioria dos municípios.

C. Prestação Regional – Consórcios Municipais

Conforme BRASIL (2005) e BRASIL (2007), a formação de consórcios municipais para o abastecimento de água e para o esgotamento sanitário vem sendo experimentada nos últimos anos com reconhecido sucesso. Trata-se de uma forma de auto-organização, com baixa participação dos governos estaduais e federal, regulada pela Lei n°. 11.107/05, e prevista também na Lei n°. 11.445/07, que oficializa a oportunidade de gestão associada entre os municípios.

Bastos (2009) relata que, de maneira geral, as experiências recentes de criação de Consórcios Intermunicipais de Saneamento, incluem a ratificação, por lei, de Protocolo de Intenções, seguida da celebração de convênio específico entre o Município consorciado e o Consórcio, em que devem ficar bem definidas as competências atribuídas ao consórcio. O autor registra que as soluções consorciadas vem há mais tempo sendo experimentadas nos serviços de limpeza urbana, não sendo ainda usais para serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário.

De maneira geral, grupos de municípios com afinidade geográfica e política se associam para assegurar uma adequada prestação dos serviços aos seus habitantes, superando as dificuldades decorrentes de seus portes reduzidos, propiciando ganho de escala (REZENDE e HELLER, 2008).

3.2.2.4. Prestação Privada

O primeiro serviço de concessão privada posterior às experiências ocorridas até a década de 1930, ocorreu na cidade de Limeira, estado de São Paulo, com início de operação em 1996, seguido de outros municípios que também concederam os serviços de água e esgoto à iniciativa privada (HELLER, 2012).

Apesar do aparato legal fundamentado pela Lei de Concessões (BRASIL, 1995a), a participação de empresas privadas no setor de saneamento brasileiro ainda é pouco expressiva, representando menos de 5% do total de serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário, conforme dados apresentados pela Pesquisa Nacional de Saneamento Básico (IBGE, 2010b).

3.2.2.5. Parceria Público-Privada

Em 2004, foi sancionada a Lei Nº 11.079 que dispõe sobre as Parcerias Público-Privadas (PPP), destacando-se como instrumento para a viabilização de projetos ao crescimento do País, entre eles investimentos em saneamento.

A PPP consiste em um acordo firmado entre a administração pública e entes privados, que estabelece vínculo jurídico entre eles, visando à implantação ou gestão, no todo ou em parte, de serviços, empreendimentos e atividades de interesse público (BRASIL, 2004a).

A primeira parceria entre o poder público e a iniciativa privada firmada para investimentos em saneamento foi experimentada pelo estado da Bahia, visando a construção, operação e manutenção de um emissário submarino de esgotos para a cidade de Salvador.

Destaca-se que atualmente, evidencia-se a atuação das PPPs para o setor de saneamento sob a forma do programa Governamental PAC - Programa de Aceleração do Crescimento através da destinação de recursos para o setor.

3.2.3. Análise do desempenho dos modelos de prestação dos serviços

Heller (2012) avaliou de forma bastante abrangente, os serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário de um conjunto significativo do total de municípios brasileiros, agrupados em função das diferentes modalidades de seus prestadores, tendo em seu estudo realizado uma avaliação comparativa entre os principais modelos de prestação vigentes no País, representados pelos grupos de administração direta municipal, administração indireta municipal, empresas privadas e companhias estaduais de saneamento. Destaca-se que a modalidade de Consórcios Municipais não foi abordada por ser pouco usual para sistemas de abastecimento de água e esgotamento sanitário.

De acordo com o mesmo, embora a o desempenho dos modelos de prestação avaliados possam ser influenciados por outros fatores, como características municipais, entre elas o porte, a renda e o próprio nível de desenvolvimento municipal em que os serviço é prestado, as modalidades institucionais de prestação dos serviços brasileiros de abastecimento de água e de esgotamento sanitário influenciam no desempenho apresentado por esses serviços, no tocante a aspectos operacionais, econômico-financeiro e de qualidade. Os principais aspectos de cada modelo de prestação de serviço encontram-se sumarizados na tabela a seguir:

Tabela 1. Síntese do desempenho dos modelos de prestação dos serviços

MODELO	PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
Administração direta municipal	Baixo índice de reclamação sobre valor cobrado	Menores índices de hidrometração
		Maiores índices de inadimplência
		Menores índices de coleta de esgoto
		Menores índices de tratamento de esgoto
Administração indireta municipal	Maiores índices de cobertura por rede de esgotos (comparado a Administração direta)	Maiores índices de reclamações para falta de água
		Maiores índices de reclamações com relação à qualidade da água
Companhias Estaduais	Maiores índices de coleta de esgoto	Maiores índices de reclamação sobre valor cobrado
	Maiores índices de tratamento de esgoto	
Empresas Privadas	Maiores índices de hidrometração	Maiores índices de reclamação sobre a qualidade da água
	Menores índices de inadimplência	Maiores possibilidades de aumento das tarifas

Fonte: HELLER (2012) modificado por START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

Os aspectos negativos evidenciados para o modelo de administração direta municipal expõem fragilidades na gestão desses serviços. A falta de investimentos no sistema de esgotamento sanitário, bem como as limitações nos instrumentos de medição do volume consumido de água e o alto índice de inadimplência, pode estar atrelada à própria forma organizativa desses serviços, que geralmente não possui um sistema tarifário exclusivo aos serviços de água e esgotos e nem pessoal próprio, esbarrando-se em pouca capacidade de investimento em infraestrutura sanitária e limitada capacidade gerencial. A falta de uma cobrança realista pelos serviços prestados pode ser a justificativa para o pequeno índice de reclamações sobre o valor cobrado.

Perante os resultados apresentados, constata-se um desempenho significativamente superior do modelo de administração indireta municipal em relação ao modelo de administração direta municipal, referente a aspectos operacionais de hidrometração, inadimplência, cobertura por rede de esgotos e tratamento de esgotos.

O desempenho superior dos serviços municipais descentralizados mostra que o desmembramento dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário da administração direta, por meio da estruturação das autarquias municipais, propicia melhorias na prestação desses serviços.

As empresas privadas apresentaram comportamento diferente dos grupos de administração direta e indireta municipal, tendo sido marcadas por valores superiores de hidrometração e pelos menores índices de inadimplência. O que se justifica pela lógica empresarial que norteia essa modalidade, em que se busca obter lucros com a prestação dos serviços pela cobrança de tarifas.

É importante ressaltar que esta modalidade de prestação é bastante recente no País e conforme dados da Pesquisa Nacional de Saneamento Básico representava em 2010 apenas cerca de 5% do total de serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário no Brasil. Em outros Países com maior experiência nesta modalidade de Prestação dos Serviços observou-se um aumento significativo nos valores das tarifas.

Já as companhias regionais foram as responsáveis pelos maiores índices de reclamações pelo valor cobrado pelo serviço de água, o que pode estar relacionado a erros de faturamento e aos altos valores de tarifa cobrados.

Por outro lado, podem ser apontados benefícios do processo de regionalização dos serviços de esgotamento sanitário, refletindo em serviços com maior cobertura por infraestrutura de interceptação e tratamento, observando-se um fraco desempenho dos serviços municipais nesse quesito.

3.2.3 Alternativas institucionais para a regulação e fiscalização

A regulação dos serviços públicos de saneamento básico tem por objetivo:

- Estabelecer padrões e normas para a adequada prestação dos serviços e para a satisfação dos usuários;
- Garantir o cumprimento das condições e metas estabelecidas;
- Prevenir e reprimir o abuso do poder econômico, ressalvada a competência dos órgãos integrantes do sistema nacional de defesa da concorrência;
- Definir tarifas e outros preços públicos que assegurem tanto o equilíbrio econômico-financeiro dos contratos, quanto a modicidade tarifária e de outros preços públicos, mediante mecanismos que induzam a eficiência e eficácia dos serviços e que permitam a apropriação social dos ganhos de produtividade.

As atividades administrativas de regulação, inclusive organização, e de fiscalização dos serviços de saneamento básico podem ser executadas pelo titular diretamente ou mediante delegação. No município do Natal, a regulação dos serviços públicos de saneamento básico compete a Agência Reguladora dos Serviços de Saneamento Básico de Natal (ARSBAN), criada pela Lei municipal nº. 5.346 de 28 de dezembro de 2001.

A competência regulatória da ARSBAN compreende a normatização, o controle e a fiscalização dos serviços de saneamento básico, bem como a aplicação de sanções, nos termos dos contratos ou convênios e da legislação pertinente.

A normatização compreende o estudo e a proposta de normas e padrões para serviços de saneamento básico, objetivando o controle e a fiscalização da quantidade e da qualidade das atividades reguladas, para serem homologados pelo Conselho Municipal de Saneamento Básico e aplicados pela ARSBAN.

O controle consiste na aplicação, para casos concretos, das diretrizes, normas e dos padrões estabelecidos nos termos desta lei e na realização de medidas e ações visando à tomada de providências, orientação e a adequação dos serviços aos objetivos de sua regulação, pela ARSBAN.

A fiscalização consiste em verificar se os serviços regulados estão sendo prestados de acordo com as políticas, diretrizes, padrões e normas técnicas, contratuais ou convencionais, estabelecidos em conjunto com os órgãos ou entidades responsáveis pelas Políticas do Saneamento do Município, assegurada à participação dos respectivos usuários.

A lei de criação considera saneamento básico o conjunto de ações, serviços e obras que, em conjunto com outras ações, tais como: de saúde pública e de gestão de recursos hídricos e meio ambiente, objetiva alcançar níveis crescentes de salubridade ambiental, por meio de captação, adução, tratamento e distribuição de água para abastecimento público; da coleta, afastamento, tratamento e disposição final dos esgotos sanitários, bem como da coleta, transporte, tratamento e disposição final dos resíduos sólidos.

Percebe-se, portanto, que não se inclui nesse conceito a drenagem urbana e o manejo de águas pluviais. Além disso, a referida Lei estabelece, no parágrafo único do art. 9º, que a regulação dos serviços relativos aos resíduos sólidos deverá ser disciplinada em lei própria. Logo, a atividade regulatória restringe-se aos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário prestados pela CAERN.

São grandes as dificuldades enfrentadas pela ARSBAN para uma regulação eficiente nos moldes estabelecidos pela PNSB. Dentre as principais, pode-se citar: corpo técnico reduzido; forte ligação com o município; descumprimento pela CAERN das determinações impostas; não funcionamento da ouvidoria; não regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos e drenagem.

Ante ao exposto, apresenta-se abaixo alternativas institucionais para o fortalecimento da regulação e fiscalização por parte da ARSBAN:

- Recomposição do quadro técnico da ARSBAN com Plano de Cargos, Carreiras e Salários próprio;
- Implantação da ouvidoria da ARSBAN;
- Poder de polícia à ARSBAN, para coibir o descumprimento pela CAERN das determinações impostas e as omissões de informações desta e outros órgãos a serem regulados, quando solicitadas pela ARSBAN.

3.2.4 Alternativas institucionais para o controle social

Controle social e participação em saneamento constituem temas da mais importante atualidade no Brasil. Não é exagero proclamar que o País ainda não superou o modelo centralizador e pouco aberto à participação característico de seus primórdios e de sua evolução ao longo dos anos (HELLER, 2012).

O controle social consiste no conjunto de mecanismos e procedimentos que garantem à sociedade informações, representações técnicas e participações nos processos de formulação

de políticas, de planejamento e de avaliação relacionados aos serviços públicos de saneamento básico. Pode ser instituído por meio de debates, audiências e consultas públicas, conferências e órgãos colegiados.

No município do Natal, tem-se o Conselho Municipal de Saneamento Básico (COMSAB), Conferência Municipal de Saneamento Básico e as Associações de Usuários de Serviços de Saneamento Ambiental (ASSUSSA'S).

O COMSAB foi criado pela lei municipal nº. 5.285/2001 e regulamentado pelo Decreto Municipal N°. 6.877/2001. Trata-se de um órgão consultivo formado por representantes de 14 (quatorze) entidades cujos mandatos são de 02 (dois) anos, podendo ser reconduzidos. As reuniões do COMSAB ocorrem mensalmente ou, antes disso, quando surge alguma demanda de caráter emergencial.

Segundo o art. 3º do decreto municipal nº. 6.877/2001, compete ao COMSAB:

Art. 3º - Ao Conselho Municipal de Saneamento Básico, na qualidade de órgão colegiado e com poder opinativo compete:

I - Participar ativamente da elaboração e execução da Política Municipal de Saneamento;

II - Participar, opinar e deliberar sobre a elaboração e implementação dos Planos Diretores de Abastecimento de Água, Drenagem, Esgotamento Sanitário, Limpeza Urbana e Resíduos Sólidos do Município do Natal (alterado através do Decreto nº 7.629, de 10 de junho de 2005, publicado no Dom em 13 de junho de 2005);

III - Promover a Conferência Municipal de Saneamento Básico, a cada dois anos, quando não convocada pelo Poder Executivo;

IV - Acompanhar o cumprimento das metas fixadas em Lei, por parte da(s) empresa(s). Concessionária(s) dos serviços de água e esgoto, em especial o atendimento do esgotamento sanitário no Município, no prazo fixado pelo art. 2º, II, da Lei nº 5.250/2000;

V - Promover estudos destinados a adequar os anseios da população à Política Municipal de Saneamento;

VI - Opinar, promover e deliberar sobre medidas destinadas a impedir a execução de obras e construções que possam vir a comprometer o solo, os rios, lagoas, aquífero subterrâneo, a qualidade do ar e as reservas ambientais do Município, buscando parecer técnico evidenciador do possível dano;

VII - Buscar o apoio de órgãos e entidades realizadoras de estudos sobre meio ambiente e saneamento, de modo a dispor de subsídios técnicos e legais na implementação de suas ações;

VIII - Apresentar propostas de Projetos de Lei ao Executivo ou Legislativo, versantes sobre a matéria que lhe é de interesse, sempre acompanhados de exposição de motivos.

IX - Apreciar e opinar sobre os casos que lhe forem submetidos pelas partes interessadas;

X - Conhecer e decidir sobre recursos de decisões finais de órgão(s) municipal de regulação de serviços de saneamento básico.

XI - Elaborar, aprovar e reformar seu próprio Regimento Interno, dispondo sobre a ordem dos trabalhos e sobre a constituição, competência e funcionamento das Câmaras Técnicas em que se desdobrar o Conselho Pleno.

Possui câmaras técnicas de Abastecimento de água e Drenagem Urbana; Esgotamento sanitário; Tarifas; e Resíduos Sólidos que servem de suporte técnico para as decisões do Conselho.

Já as Associações de Usuários de Serviços de Saneamento Ambiental são entidades não-governamentais criadas a partir do interesse da comunidade e do fomento por parte da ARSBAN, com o intuito de buscar melhorias no saneamento e discutir melhorias na qualidade de vida. Foram criadas 07 (sete) Assussas no município do Natal: Pitimbu/Planalto, Redinha/Salinas, Rocas/Santos Reis e Praia do Meio, Bom Pastor/Nordeste/Quintas, Neópolis/Capim Macio, Nossa Senhora da Apresentação e Ponta Negra. Contudo, essas assussas não estão funcionando.

Outro relevante instrumento de controle social é a Conferência Municipal de Saneamento Básico, realizadas a cada dois anos pela ARSBAN (2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013 e 2015). Nelas são tratados temas relacionados ao saneamento básico e elaborados relatórios com proposições dos grupos de trabalho.

Ante ao exposto, sugere-se as seguintes alternativas institucionais para controle social dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário:

- Revisão Lei de Criação do COMSAB, substituindo as instituições de mesma natureza;
- Encaminhamento das proposições das Conferências Municipais de Saneamento Básico para os órgãos competentes;
- Estruturar as Associações de Usuários de Serviços de Saneamento Ambiental, para que as mesmas cumpram efetivamente o papel para o qual foram criadas, participando ativamente das políticas públicas para os setores de abastecimento de água e esgotamento sanitário.

3.3 CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

O planejamento através de cenários alternativos vem sendo largamente utilizado, destaca-se como experiência recente o Plano Nacional de Saneamento Básico (PLANSAB), com cenários propostos até o ano de 2033.

A elaboração de cenários procura descrever os futuros plausíveis para apoiar a decisão e a escolha de alternativas, destacando-se, por conseguinte, como ferramenta eficaz de planejamento.

Os estudos do PLANSAB utilizaram diversas variáveis ou condicionantes para a construção desses cenários, que procuraram abordar o contexto em âmbito nacional, com destaque para: a política macroeconômica, o papel do Estado, os investimentos nos setores específicos, as políticas públicas, entre outros. Para cada variável/condicionante específica foram elaboradas hipóteses otimistas e pessimistas do futuro.

O PLANSAB, aprovado em 05 de dezembro de 2013 pela Portaria Interministerial nº 571, é resultado de um processo de elaboração coordenado pelo Ministério das Cidades e se estabelece no cenário nacional como eixo central da política federal para o saneamento básico do país, promovendo a articulação nacional dos entes da federação para implantação das diretrizes da Lei 11.445/2007. Foi elaborado para um período de 20 anos, tendo sido estabelecidas metas e estratégias com vistas à universalização do acesso aos serviços de saneamento básico.

No presente estudo, as variáveis traçadas não contemplaram as questões macro da política e economia nacional, mas aspectos operacionais e específicos dos serviços de abastecimento de água prestados no município de Natal.

Para realização do prognóstico dos serviços de abastecimento de água do município foi adotado o desenvolvimento de diferentes cenários de atendimento, baseados em uma matriz de interação das principais variáveis de interesse, relacionadas às hipóteses que vislumbram horizontes de planejamento e o atendimento às metas propostas.

Os índices adotados para os serviços de abastecimento de água, as hipóteses possíveis e os cenários propostos, encontram-se apresentados a seguir.

3.3.1 Índices para composição dos cenários

Na definição das variáveis a serem utilizadas para a definição dos cenários relativos ao abastecimento de água, ressalta-se o papel da população como centro de estudo, pois o índice de cobertura e o consumo *per capita* estão diretamente ligados a essa população. Destaca-se, ainda, a influência do índice de perdas na distribuição, que contribui sobremaneira para o volume de produção necessário. Essas variáveis são determinantes no cálculo das demandas necessárias de água da população.

3.3.1.1 Índice de cobertura

Tal índice traduz o percentual de domicílios cobertos por rede de abastecimento de água. A cobertura do sistema de abastecimento de água é um indicador utilizado para verificar se o princípio da universalização do acesso está sendo respeitado. Desta forma, sua utilização objetiva respaldar a projeção para alcance desta universalização, ou seja, que 100% dos domicílios de Natal sejam efetivamente abastecidos por rede de distribuição.

Neste estudo, considerou-se como índice de cobertura por rede de abastecimento, o índice obtido no Censo IBGE 2010 para o município de Natal que foi de **98,34%**.

Será levado em conta, também, uma análise das demandas dos cenários futuros específica para a Zona Norte. Desta forma, será considerado como ponto de partida para cálculo das demandas da Zona Norte, em separado, o índice de cobertura de **98,14%**, obtido através dos resultados do Censo IBGE 2010.

Como um dos princípios fundamentais da Política Federal de Saneamento Básico é a universalização dos serviços de saneamento, e considerando-se as metas previstas no PLANSAB (2013) para o Rio Grande do Norte, prevê-se que o índice de cobertura será elevado a 100%, não havendo possibilidade de manutenção e, muito menos, de diminuição do índice de cobertura. No Quadro a seguir, expõe-se as metas de cobertura conforme PLANSAB (2013).

Quadro 1. Metas para os serviços de abastecimento de água (em %).

A1. % de domicílios urbanos e rurais abastecidos por rede de distribuição e por poço ou nascente com canalização interna					
Região	UF	2010	2018	2023	2033
NE	RN	86	92	95	100

Fonte: PLANSAB (2013).

3.3.1.2 Índice de perdas

O índice de perdas no sistema de distribuição é uma variável importante quando se trata da verificação da demanda necessária de água para suprir o abastecimento da população; este índice mostra o volume de água a mais que precisou ser produzido além do que normalmente é consumido. Essas perdas ocorrem ao longo do sistema de abastecimento, tendo diversas causas possíveis, dentre elas, vazamentos, ligações clandestinas, entre outros.

Esse índice deve ser determinado e controlado para verificação da eficiência do sistema de controle operacional implantado, e garantir que o desperdício dos recursos naturais seja o menor possível. Tal condição, além de colaborar para a preservação dos recursos naturais, tem reflexos diretos sobre os custos de operação e investimentos do sistema de abastecimento.

O índice de perdas na distribuição fornecido pela CAERN para o ano 2014 foi de **56,99%**. Este índice será considerado o valor base para serem calculadas as demandas futuras.

Não será considerada, para efeito de definição dos cenários futuros, as possibilidades de elevação do índice de perdas no sistema de distribuição, tendo em vista que o atual valor de 56,99% (CAERN, 2015) é elevado; e ainda, há previsão da Concessionária em combater as perdas na distribuição, com a implantação de medidas propostas no Plano Diretor de Abastecimento de Natal (PDAAN, 2010) e no Plano de Controle e Redução de Perdas no Sistema de Abastecimento de Água de Natal, elaborado em 2014. Além disso, nas metas propostas pelo PLANSAB (2013) para o índice, prevê-se a redução progressiva das perdas na distribuição, conforme exposto a seguir:

Quadro 2. Metas para os serviços de abastecimento de água (em %).

A6. % do índice de perdas na distribuição de água				
Região	2010	2018	2023	2033
NE	51	44	41	33

Fonte: PLANSAB (2013).

Ressalta-se que, em geral, nos projetos de abastecimento de água desenvolvidos no âmbito da cidade de Natal e Rio Grande do Norte, adota-se o índice de perdas igual a 25%. Caso, nas revisões futuras do plano, constate-se a possibilidade de ser atingido um índice inferior à meta do PLANSAB de 33%, dever-se-á realizar os devidos ajustes conforme nova meta a ser alcançada.

3.3.1.3 Consumo *per capita*

O consumo médio *per capita* é outra variável que contribui com o volume necessário a ser produzido para suprir a demanda. Este valor é obtido através da razão entre o volume de água de fato consumido pela população e o número de pessoas que são atendidas por abastecimento.

Será considerado como valor base para cálculo das demandas futuras, o consumo médio *per capita* definido no Plano Diretor de Abastecimento de Água de Natal (PDAAN, 2010) que foi de **150,32 L/hab.d.**

Neste plano, será considerada a manutenção do consumo *per capita*, tendo em vista que o valor estimado no PDAAN é aceitável, considerando-se que as normas brasileiras definem, para efeitos de cálculos de redes, 150 L/hab.d; além disso, é um valor aceitável, também, quando considerando o porte da cidade de Natal, conforme pode ser visualizado no Quadro a seguir.

Quadro 3. Consumo médio *per capita*, para populações dotadas de ligações domiciliares.

Porte da comunidade	Faixa da população (habitantes)	Consumo <i>per capita</i> (L/hab.dia)
Povoado rural	< 5.000	90 a 140
Vila	5.000 a 10.000	100 a 160
Pequena localidade	10.000 a 50.000	110 a 180
Cidade média	50.000 a 250.000	120 a 220
Cidade grande	> 250.000	150 a 300

Fonte: Von Sperling *apud* Heller & Pádua (2010).

No entanto, ressalta-se que ações de Educação Sanitária e Ambiental, adoção de medidas de reutilização da água para fins menos nobres, assim como, medidas de aproveitamento de águas pluviais, poderão provocar a diminuição do consumo *per capita* ao longo do período de plano. Assim como, o aumento do poder aquisitivo da população poderá refletir em um aumento deste consumo. Desta forma, nas revisões futuras, dever-se-á adotar um consumo *per capita* mais adequado à realidade na qual o município se enquadra.

3.3.2 Proposição das hipóteses

Definidas as variáveis para os serviços de abastecimento de água, propõe-se hipóteses diversas combinando-as entre si, para construção dos cenários alternativos do serviço de abastecimento de água de Natal, e objetivando atingir um futuro esperado, como ilustrado no Quadro a seguir.

Quadro 4. Variáveis e hipóteses para o serviço de abastecimento de água.

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de cobertura de água do Censo IBGE 2010	Elevação do índice de cobertura de água até a universalização do serviço	-
Consumo <i>per capita</i> (L/hab.dia)	Manutenção do consumo <i>per capita</i> de água calculado no PDAAN (2010)	Elevação do consumo <i>per capita</i> de água ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do consumo <i>per capita</i> de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de perdas (%)	Manutenção do índice de perdas no sistema de distribuição do ano 2014	Elevação do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento

Fonte: Start Consultoria (2015).

Com base no quadro de hipóteses e definição de premissas comentadas anteriormente, a seguir são apresentados os cenários idealizados para o serviço de abastecimento de água da população urbana do município de Natal.

3.3.3 Cenário 1 do serviço de abastecimento de água

Neste cenário foi considerada a elevação do índice de cobertura de 98,34% a 100%, para o município de Natal como um todo, e a elevação do índice de cobertura de 98,14% a 100%, especificamente para Zona Norte; bem como a redução do índice de perdas. Esse cenário mostra o reflexo de investimentos não somente na universalização do serviço à população, mas também na melhoria dos componentes do sistema de distribuição. Salienta-se, inclusive, que a atual concessionária dos serviços vem implantando medidas para redução de perdas no sistema de distribuição. Foi estabelecido ainda a manutenção do consumo *per capita* de água, conforme mostrado no quadro a seguir:

Quadro 5. Cenário 1 do serviço de abastecimento de água.

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de cobertura de água do Censo IBGE 2010	Elevação do índice de cobertura de água até a universalização do serviço	-
Consumo <i>per capita</i> (L/hab.dia)	Manutenção do consumo <i>per capita</i> de água calculado no PDAAN (2010)	Elevação do consumo <i>per capita</i> de água ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do consumo <i>per capita</i> de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de perdas (%)	Manutenção do índice de perdas no sistema de distribuição do ano 2014	Elevação do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento

Fonte: Start Consultoria (2015).

Ressalta-se que, a elevação do índice de cobertura foi considerada proporcionalmente à meta estabelecida no PLANSAB (2013) para o Rio Grande do Norte, atingindo a universalização no ano 2033. Quanto a redução progressiva do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos anos, foi considerado redução de perdas a cada 05 (cinco) anos¹, de tal forma a atingir 33% no final de plano, conforme meta estabelecida no PLANSAB (2013) para o Nordeste. De forma que, as metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os quatro horizontes de planejamento, são:

✓ Índice de cobertura para Natal:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Cobertura (%)	98,43	98,80	99,17	100

Observação: ¹ A universalização é atingida no 2033.

✓ Índice de cobertura para Zona Norte:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Cobertura (%)	98,24	98,66	99,07	100

Observação: ¹ A universalização é atingida no 2033.

✓ Consumo *per capita*:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Consumo (L/hab.dia)	150,32	150,32	150,32	150,32

¹ Foram consideradas reduções de perdas a cada 5 anos, em virtude de os resultados esperados com a implantação de medidas de redução de perdas não serem tão perceptíveis, quando analisados ano a ano.

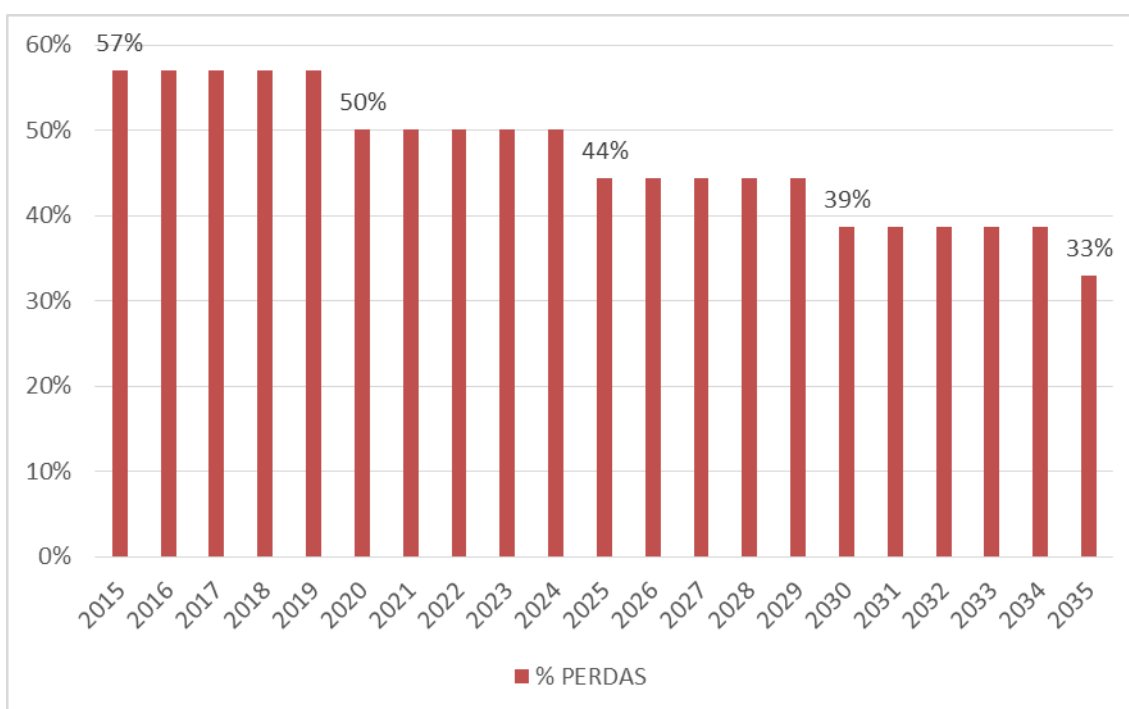
✓ Índice de perdas:

	Curto Prazo	Médio Prazo	Longo Prazo
Ano	2016	2020	2035
Perdas (%)	57	50	33

Observação: ¹ Após 2024, está previsto redução de perdas para 44% e após 39%, até atingir 33% em 2035.

A distribuição da redução progressiva das perdas na distribuição ao longo dos anos se dá conforme apresentada na Figura abaixo.

Figura 2. Redução progressiva das perdas no sistema de distribuição ao longo dos anos.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Nas tabelas a seguir, apresentam-se as demandas de água em função das metas pré-estabelecidas para este cenário, e da população urbana do Município, estimada neste estudo.

Tabela 2. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Consumo <i>per capita</i> (L/hab./dia)	Demanda (m ³ /h)	Demanda máxima (K1) (m ³ /h)	Índice de perdas	Produção necessária (K1) (m ³ /h)	Produção Atual (m ³ /h)
2015	880.818	98,34%	866.197	150,32	5.425,28	6.510,33	57%	15.136,79	15.487,00
2016	889.687	98,43%	875.739	150,32	5.485,04	6.582,05	57%	15.303,54	15.487,00
2017	898.555	98,52%	885.297	150,32	5.544,91	6.653,89	57%	15.470,57	15.487,00
2018	907.424	98,62%	894.871	150,32	5.604,88	6.725,85	57%	15.637,88	15.487,00
2019	916.293	98,71%	904.462	150,32	5.664,95	6.797,94	57%	15.805,48	15.487,00
2020	925.160	98,80%	914.069	150,32	5.725,12	6.870,14	50%	13.777,68	15.487,00
2021	936.530	98,89%	926.166	150,32	5.800,89	6.961,06	50%	13.960,02	15.487,00
2022	947.900	98,99%	938.284	150,32	5.876,78	7.052,14	50%	14.142,67	15.487,00
2023	959.269	99,08%	950.423	150,32	5.952,81	7.143,38	50%	14.325,64	15.487,00
2024	970.639	99,17%	962.583	150,32	6.028,98	7.234,77	50%	14.508,92	15.487,00
2025	982.008	99,26%	974.763	150,32	6.105,27	7.326,32	44%	13.182,48	15.487,00
2026	985.617	99,35%	979.255	150,32	6.133,40	7.360,08	44%	13.243,22	15.487,00
2027	989.226	99,45%	983.752	150,32	6.161,57	7.393,88	44%	13.304,05	15.487,00
2028	992.835	99,54%	988.257	150,32	6.189,78	7.427,74	44%	13.364,96	15.487,00
2029	996.444	99,63%	992.768	150,32	6.218,04	7.461,64	44%	13.425,97	15.487,00
2030	1.000.052	99,72%	997.286	150,32	6.246,33	7.495,60	39%	12.230,10	15.487,00
2031	1.003.739	99,82%	1.001.888	150,32	6.275,16	7.530,19	39%	12.286,55	15.487,00
2032	1.007.426	99,91%	1.006.497	150,32	6.304,03	7.564,83	39%	12.343,07	15.487,00
2033	1.011.113	100,00%	1.011.113	150,32	6.332,94	7.599,53	39%	12.399,68	15.487,00
2034	1.014.800	100,00%	1.014.800	150,32	6.356,03	7.627,24	39%	12.444,90	15.487,00
2035	1.018.487	100,00%	1.018.487	150,32	6.379,13	7.654,95	33%	11.425,30	15.487,00

Observação: K1 é o coeficiente do dia de maior consumo no ano, sendo considerado igual a 1,2.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 3. Produção de água necessária para atendimento da população futura da Zona Norte de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Consumo per capita (L/hab./dia)	Demanda (m ³ /h)	Demanda máxima (K1) (m ³ /h)	Índice de perdas	Produção necessária (K1) (m ³ /h)	Produção Atual (m ³ /h)
2015	340.530	98,14%	334.196	150,32	2.093,18	2.511,82	57%	5.840,08	4.422,00
2016	344.717	98,24%	338.661	150,32	2.121,15	2.545,38	57%	5.918,10	4.422,00
2017	348.903	98,35%	343.134	150,32	2.149,17	2.579,00	57%	5.996,28	4.422,00
2018	353.089	98,45%	347.617	150,32	2.177,24	2.612,69	57%	6.074,60	4.422,00
2019	357.276	98,55%	352.107	150,32	2.205,37	2.646,44	57%	6.153,08	4.422,00
2020	361.462	98,66%	356.606	150,32	2.233,54	2.680,25	50%	5.375,09	4.422,00
2021	366.732	98,76%	362.185	150,32	2.268,48	2.722,18	50%	5.459,18	4.422,00
2022	372.003	98,86%	367.775	150,32	2.303,50	2.764,20	50%	5.543,44	4.422,00
2023	377.274	98,97%	373.376	150,32	2.338,58	2.806,29	50%	5.627,86	4.422,00
2024	382.545	99,07%	378.987	150,32	2.373,72	2.848,47	50%	5.712,44	4.422,00
2025	387.816	99,17%	384.610	150,32	2.408,94	2.890,73	44%	5.201,38	4.422,00
2026	391.006	99,28%	388.178	150,32	2.431,29	2.917,55	44%	5.249,63	4.422,00
2027	394.197	99,38%	391.753	150,32	2.453,68	2.944,42	44%	5.297,98	4.422,00
2028	397.388	99,48%	395.334	150,32	2.476,11	2.971,33	44%	5.346,42	4.422,00
2029	400.578	99,59%	398.923	150,32	2.498,59	2.998,30	44%	5.394,94	4.422,00
2030	403.769	99,69%	402.517	150,32	2.521,10	3.025,32	39%	4.936,23	4.422,00
2031	405.991	99,79%	405.152	150,32	2.537,60	3.045,12	39%	4.968,54	4.422,00
2032	408.214	99,90%	407.792	150,32	2.554,14	3.064,96	39%	5.000,91	4.422,00
2033	410.436	100,00%	410.436	150,32	2.570,70	3.084,84	39%	5.033,34	4.422,00
2034	412.658	100,00%	412.658	150,32	2.584,62	3.101,54	39%	5.060,59	4.422,00
2035	414.880	100,00%	414.880	150,32	2.598,53	3.118,24	33%	4.654,09	4.422,00

Observação: K1 é o coeficiente do dia de maior consumo no ano, sendo considerado igual a 1,2.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Faz-se mister colocar que a atual infraestrutura de abastecimento de água do município é dividida em 02 (dois) subsistemas, denominados Norte e Sul, que atendem a Zona Norte e as Zonas Leste, Oeste e Sul, respectivamente. Nos Quadros seguintes, expõem-se as capacidades produtivas atuais desses subsistemas.

Quadro 6. Produção de água atual do subsistema Norte.

Subsistema Norte	Vazão (m ³ /h)	
	1	130
	4	100
	6	80
	7	100
	11	100
	12	40
	17	40
	18	50
	19	60
	20	40
	21	40
	23	50
	24	120
	31	50
	32	35
	35	20
Poços	36	30
	37	40
	38	42
	39	20
	42	40
	43	20
	44	40
	46	120
	47	80
	48	100
	49	50
	51	40
	52	40
	53	100
	54	5
	55	30
	56	50
ETA Extremoz		2.520
Total Subsistema Norte		4.422

Fonte: CAERN (2015).

Quadro 7. Produção de água atual do subsistema Sul.

Captação		Vazão (m ³ /h)	Captação		Vazão (m ³ /h)
Dunas/Morro Branco	P.5	120	Cidade Satélite	P.7	100
	P.6	90		P.8	200
	P.7	115		P.9	50
	P.10	115		P.10	100
	P.12	85	Candelária	P.1	120
	P.13	100		P.4	100
	P.16	85		P.5	120
	P.17	80		P.6	100
		P.7		120	
Novo Campo	P.1	100	Pirangi	P.8	150
	P.2	100		P.1	100
	P.4	80	P.2	100	
	P.7	70	P.6	100	
	P.10	70	Dix-Sept Rosado	P.1	50
	P.11	178	Felipe Camarão	P.1	34
	P.12	80		P.5	20
	P.14	60		P.10	30
P.15	135	P.13		50	
Lagoa Nova I	P.1	150	Guarapes	P.2	8
	P.2	110		P.4	48
	P.5	100		P.5	40
	P.10	90	Nova Cidade	P.2	130
	P.12	145		P.3	100
Lagoa Nova II	P.1	90	Planalto	P.1	50
	P.5	80		P.2	40
	P.6	100		P.3	40
	P.7	72		P.5	60
	P.9	100		P.6	100
	P.10	98		P.7	20
	P.11	96		P.8	15
Ponta Negra	P.1	103	San Vale	P.1	130
	P.2	72		P.2	200
	P.3	90		P.3	200
	P.5	80		P.4	200
	P.6	60		P.5	150
	P.7	90		P.6	200
	P.8	30		P.7	200
	P.9	31		Jiqui	P.1
	P.10	70	P.2		80
	P.11	60	P.3		140
	Cidade Satélite	P.1	40	Jiqui	P.4
P.2		100	P.5		90
P.3		87	P.6		90
P.4		40	P.7		90
P.5		60	Baixo recalque		1.314
P.6		110	Baixo recalque		1.314
Total Subsistema Sul (m³/h)					11.065

Fonte: CAERN (2015).

Para se fazer uma correta comparação entre a produção necessária e a produção atual, considerando-se o município de Natal como um todo, é necessária a subdivisão dessas produções por subsistema, conforme exposto na Tabela seguinte.

Tabela 4. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal versus produção de água atual por subsistema – Cenário 1. (continua)

Ano	Sistema Produtor	Produção necessária (m ³ /h)	Produção atual (m ³ /h)
2015	NORTE	5.851,98	4.422,00
2016		5.929,48	4.422,00
2017		6.007,12	4.422,00
2018		6.084,88	4.422,00
2019		6.162,79	4.422,00
2020		5.382,96	4.422,00
2021		5.466,55	4.422,00
2022		5.550,29	4.422,00
2023		5.634,18	4.422,00
2024		5.718,21	4.422,00
2025		5.206,04	4.422,00
2026		5.253,75	4.422,00
2027		5.301,53	4.422,00
2028		5.349,40	4.422,00
2029		5.397,35	4.422,00
2030		4.937,88	4.422,00
2031		4.969,65	4.422,00
2032		5.001,47	4.422,00
2033		5.033,34	4.422,00
2034		5.060,59	4.422,00
2035	4.654,09	4.422,00	

Tabela 5. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal versus produção de água atual por subsistema – Cenário 1. (continua)

Ano	Sistema Produtor	Produção necessária (m ³ /h)	Produção atual (m ³ /h)
2015	SUL	9.284,81	11.065,00
2016		9.374,05	11.065,00
2017		9.463,45	11.065,00
2018		9.553,00	11.065,00
2019		9.642,69	11.065,00
2020		8.394,72	11.065,00
2021		8.493,46	11.065,00
2022		8.592,38	11.065,00
2023		8.691,46	11.065,00
2024		8.790,72	11.065,00
2025		7.976,44	11.065,00
2026		7.989,47	11.065,00
2027		8.002,51	11.065,00
2028		8.015,56	11.065,00
2029		8.028,62	11.065,00
2030		7.292,23	11.065,00
2031		7.316,90	11.065,00
2032		7.341,61	11.065,00
2033		7.366,35	11.065,00
2034		7.384,31	11.065,00
2035	6.771,21	11.065,00	

Fonte: Start Consultoria (2015); CAERN (2015).

Salienta-se que, para o Subsistema Norte, existe a previsão de complementação da produção através da instalação de 07 (sete) poços integrante da captação denominada Lagoa Azul (CAERN, 2015). Destes poços, apenas um se encontra em operação, o PT-24. No Quadro abaixo, apresentam-se as vazões desses poços da captação Lagoa Azul.

Quadro 8. Vazões dos poços da captação Lagoa Azul – subsistema Norte.

Poço Tubular	Vazão (m ³ /h)
24	120,00
25	70,00
26	30,00
27	30,00
28	130,00
29	35,00
30	30,00
Total captação Lagoa Azul	445,00

Fonte: CAERN (2015).

Pode-se dizer que, quando se analisa os subsistemas Norte e Sul, separadamente, percebe-se que o subsistema Norte apresenta déficit já no ano inicial de plano. Porém, conforme o que foi dito no diagnóstico, ambos os subsistemas apresentam deficiências que afetam sobremaneira o abastecimento nos diversos bairros da capital potiguar. Desta forma, mesmo que sejam realizados investimentos na infraestrutura do sistema de abastecimento de água, com ampliação da cobertura e implantação de melhorias para reduzir o índice de perdas na distribuição, os mesmos não são suficientes para suprir a demanda de forma satisfatória, em especial, da Zona Norte de Natal. Sendo necessário, também, investimentos para promover o aumento da produção de água. Neste sentido, a atual prestadora do serviço já realizou estudos para se buscar água em uma nova fonte de abastecimento, que seria na Bacia Hidrográfica do rio Maxaranguape.

É importante destacar que, para cálculo da produção necessária, levou-se em consideração a população residente no Município de Natal, objeto de estudo deste plano. Porém, convém frisar que os subsistemas citados, também, atendem bairros de municípios limítrofes, conurbados à cidade de Natal. Inclusive, nos estudos do Plano Diretor de Abastecimento de Água de Natal (PDAAN, 2010) foi considerado como área de abrangência do mesmo, além de Natal, os seguintes municípios: São Gonçalo do Amarante (bairros Amarante, Novo Amarante, Jardim Lola e Golandim); Extremoz (bairro de Redinha); e Parnamirim (bairro de Nova Parnamirim). De acordo com o referido PDAAN, as demandas totais de produção para o ano 2030 (ano final do PDAAN), foram de 18 m³/h, 1.130,40 m³/h e 399,60 m³/h, respectivamente, para os municípios de Extremoz, Parnamirim e São Gonçalo do Amarante. Sendo Parnamirim atendido pelo Subsistema Sul, enquanto Extremoz e São Gonçalo do Amarante, pelo Subsistema Norte.

Além disso, há de se considerar o fato de Natal ser uma cidade turística, tendo recebido nos anos entre 2006 e 2011, em média, aproximadamente 120 mil turistas por mês, numa variação entre 87 mil nos meses de baixa estação e 208 mil nos picos (START, 2014). Essa população de turistas, denominada flutuante, contribui para o acréscimo das demandas por água potável, pois usufrui das mesmas infraestruturas disponíveis para a população residente.

Some-se ao relatado nos parágrafos anteriores, o fato dos subsistemas existentes atenderem, não apenas os domicílios residenciais, como também, áreas não-residenciais, abrangendo imóveis comerciais, industriais e públicos. Desta forma, ressalta-se a importância de se aumentar a capacidade produtiva atual.

É importante salientar, também, que investimentos em educação sanitária e ambiental, com ações voltadas para a conscientização e a racionalidade da população no que se refere ao uso da água, são tão necessárias quanto os investimentos na ampliação e melhoria do sistema de abastecimento de água. Essas ações fazem com que as pessoas tomem ciência de que a água é um bem não renovável, e que o volume que é gasto nas atividades diárias transforma-se em esgotos que serão lançados em rios e córregos, os quais poderão ser contaminados e inutilizados como possíveis fontes de abastecimento.

Com a diminuição na demanda de água utilizada pela população, também, irá acarretar menor geração de esgotos e, conseqüentemente, menores investimentos para o seu tratamento, o

que poderá proporcionar aumento na receita final da prestadora e; possivelmente, maiores investimentos na modernização do sistema, refletindo em melhorias na qualidade do serviço prestado.

3.3.4 Cenário 2 do serviço de abastecimento de água

Neste cenário foi considerada apenas a elevação do índice de cobertura de 98,34% a 100%, para o município de Natal como um todo, e a elevação do índice de cobertura de 98,14% a 100%, especificamente para Zona Norte; como era de se esperar em uma situação onde em torno de 98% dos domicílios já são atendidos por abastecimento de água. As outras duas variáveis seriam mantidas constantes, não havendo nenhuma melhoria quanto a redução de perdas ao longo do sistema, e o consumo por parte da população não sofreria nenhum incremento. No quadro a seguir, vislumbra-se as características deste cenário.

Quadro 9. Cenário 2 do serviço de abastecimento de água.

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de cobertura de água do Censo IBGE 2010	Elevação do índice de cobertura de água até a universalização do serviço	-
Consumo per capita (L/hab.dia)	Manutenção do consumo per capita de água calculado no PDAAN (2010)	Elevação do consumo per capita de água ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do consumo per capita de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de perdas (%)	Manutenção do índice de perdas no sistema de distribuição do ano 2014	Elevação do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de perdas no sistema de distribuição ao longo dos horizontes de planejamento

Fonte: Start Consultoria (2015).

Assim como acontece no Cenário 1, a elevação do índice de cobertura ao longo do período de plano, foi considerada proporcionalmente à meta estabelecida no PLANSAB (2013) para o Rio Grande do Norte. De forma que, as metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os quatro horizontes de planejamento, estão expostas a seguir:

✓ Índice de cobertura para Natal:

	Curto Prazo		Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035	
Cobertura (%)	98,43	98,80	99,17	100	

Observação: ¹ Os valores estão arredondados; ² A universalização é atingida no 2021.

✓ Índice de cobertura para Zona Norte:

	Curto Prazo		Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035	
Cobertura (%)	98,24	98,66	99,07	100	

Observação: ¹ Os valores estão arredondados; ² A universalização é atingida no 2023.

✓ Consumo *per capita*:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Consumo (L/hab.dia)	150,32	150,32	150,32	150,32

✓ Índice de perdas:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Perdas (%)	56,99	56,99	56,99	56,99

Adiante, apresentam-se as demandas de água em função das metas pré-estabelecidas para este cenário, e da população urbana do Município, estimada neste estudo.

Salienta-se que, assim como no Cenário 1, para se fazer uma correta comparação entre a produção necessária e a produção atual, subdividiu-se essas produções por subsistema de abastecimento, Norte e Sul.

Tabela 6. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Consumo per capita (L/hab./dia)	Demanda (m ³ /h)	Demanda máxima (K1) (m ³ /h)	Índice de perdas	Produção necessária (K1) (m ³ /h)	Produção Atual (m ³ /h)
2015	880.818	98,34%	866.197	150,32	5.425,28	6.510,33	56,99%	15.136,79	15.487,00
2016	889.687	98,43%	875.739	150,32	5.485,04	6.582,05	56,99%	15.303,54	15.487,00
2017	898.555	98,52%	885.297	150,32	5.544,91	6.653,89	56,99%	15.470,57	15.487,00
2018	907.424	98,62%	894.871	150,32	5.604,88	6.725,85	56,99%	15.637,88	15.487,00
2019	916.293	98,71%	904.462	150,32	5.664,95	6.797,94	56,99%	15.805,48	15.487,00
2020	925.160	98,80%	914.069	150,32	5.725,12	6.870,14	56,99%	15.973,36	15.487,00
2021	936.530	98,89%	926.166	150,32	5.800,89	6.961,06	56,99%	16.184,75	15.487,00
2022	947.900	98,99%	938.284	150,32	5.876,78	7.052,14	56,99%	16.396,51	15.487,00
2023	959.269	99,08%	950.423	150,32	5.952,81	7.143,38	56,99%	16.608,64	15.487,00
2024	970.639	99,17%	962.583	150,32	6.028,98	7.234,77	56,99%	16.821,14	15.487,00
2025	982.008	99,26%	974.763	150,32	6.105,27	7.326,32	56,99%	17.034,00	15.487,00
2026	985.617	99,35%	979.255	150,32	6.133,40	7.360,08	56,99%	17.112,48	15.487,00
2027	989.226	99,45%	983.752	150,32	6.161,57	7.393,88	56,99%	17.191,08	15.487,00
2028	992.835	99,54%	988.257	150,32	6.189,78	7.427,74	56,99%	17.269,79	15.487,00
2029	996.444	99,63%	992.768	150,32	6.218,04	7.461,64	56,99%	17.348,62	15.487,00
2030	1.000.052	99,72%	997.286	150,32	6.246,33	7.495,60	56,99%	17.427,57	15.487,00
2031	1.003.739	99,82%	1.001.888	150,32	6.275,16	7.530,19	56,99%	17.508,00	15.487,00
2032	1.007.426	99,91%	1.006.497	150,32	6.304,03	7.564,83	56,99%	17.588,55	15.487,00
2033	1.011.113	100,00%	1.011.113	150,32	6.332,94	7.599,53	56,99%	17.669,21	15.487,00
2034	1.014.800	100,00%	1.014.800	150,32	6.356,03	7.627,24	56,99%	17.733,64	15.487,00
2035	1.018.487	100,00%	1.018.487	150,32	6.379,13	7.654,95	56,99%	17.798,07	15.487,00

Observação: K1 é o coeficiente do dia de maior consumo no ano, sendo considerado igual a 1,2.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 7. Produção de água necessária para atendimento da população futura da Zona Norte de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Consumo per capita (L/hab./dia)	Demanda (m³/h)	Demanda máxima (K1) (m³/h)	Índice de perdas	Produção necessária (K1) (m³/h)	Produção Atual (m³/h)
2015	340.530	98,14%	334.196	150,32	2.093,18	2.511,82	56,99%	5.840,08	4.422,00
2016	344.717	98,24%	338.661	150,32	2.121,15	2.545,38	56,99%	5.918,10	4.422,00
2017	348.903	98,35%	343.134	150,32	2.149,17	2.579,00	56,99%	5.996,28	4.422,00
2018	353.089	98,45%	347.617	150,32	2.177,24	2.612,69	56,99%	6.074,60	4.422,00
2019	357.276	98,55%	352.107	150,32	2.205,37	2.646,44	56,99%	6.153,08	4.422,00
2020	361.462	98,66%	356.606	150,32	2.233,54	2.680,25	56,99%	6.231,69	4.422,00
2021	366.732	98,76%	362.185	150,32	2.268,48	2.722,18	56,99%	6.329,18	4.422,00
2022	372.003	98,86%	367.775	150,32	2.303,50	2.764,20	56,99%	6.426,87	4.422,00
2023	377.274	98,97%	373.376	150,32	2.338,58	2.806,29	56,99%	6.524,74	4.422,00
2024	382.545	99,07%	378.987	150,32	2.373,72	2.848,47	56,99%	6.622,80	4.422,00
2025	387.816	99,17%	384.610	150,32	2.408,94	2.890,73	56,99%	6.721,06	4.422,00
2026	391.006	99,28%	388.178	150,32	2.431,29	2.917,55	56,99%	6.783,41	4.422,00
2027	394.197	99,38%	391.753	150,32	2.453,68	2.944,42	56,99%	6.845,89	4.422,00
2028	397.388	99,48%	395.334	150,32	2.476,11	2.971,33	56,99%	6.908,47	4.422,00
2029	400.578	99,59%	398.923	150,32	2.498,59	2.998,30	56,99%	6.971,17	4.422,00
2030	403.769	99,69%	402.517	150,32	2.521,10	3.025,32	56,99%	7.033,99	4.422,00
2031	405.991	99,79%	405.152	150,32	2.537,60	3.045,12	56,99%	7.080,04	4.422,00
2032	408.214	99,90%	407.792	150,32	2.554,14	3.064,96	56,99%	7.126,16	4.422,00
2033	410.436	100,00%	410.436	150,32	2.570,70	3.084,84	56,99%	7.172,37	4.422,00
2034	412.658	100,00%	412.658	150,32	2.584,62	3.101,54	56,99%	7.211,20	4.422,00
2035	414.880	100,00%	414.880	150,32	2.598,53	3.118,24	56,99%	7.250,04	4.422,00

Observação: K1 é o coeficiente do dia de maior consumo no ano, sendo considerado igual a 1,2.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 8. Produção de água necessária para atendimento da população futura do município de Natal versus produção de água atual por subsistema – Cenário 2.

Ano	Sistema Produtor	Produção necessária (m ³ /h)	Produção atual (m ³ /h)
2015	NORTE	5.851,98	4.422,00
2016		5.929,48	4.422,00
2017		6.007,12	4.422,00
2018		6.084,88	4.422,00
2019		6.162,79	4.422,00
2020		6.240,81	4.422,00
2021		6.337,73	4.422,00
2022		6.434,81	4.422,00
2023		6.532,07	4.422,00
2024		6.629,49	4.422,00
2025		6.727,08	4.422,00
2026		6.788,73	4.422,00
2027		6.850,48	4.422,00
2028		6.912,33	4.422,00
2029		6.974,29	4.422,00
2030		7.036,34	4.422,00
2031		7.081,61	4.422,00
2032		7.126,96	4.422,00
2033		7.172,37	4.422,00
2034		7.211,20	4.422,00
2035	7.250,04	4.422,00	
2015	SUL	9.284,81	11.065,00
2016		9.374,05	11.065,00
2017		9.463,45	11.065,00
2018		9.553,00	11.065,00
2019		9.642,69	11.065,00
2020		9.732,54	11.065,00
2021		9.847,02	11.065,00
2022		9.961,70	11.065,00
2023		10.076,58	11.065,00
2024		10.191,65	11.065,00
2025		10.306,91	11.065,00
2026		10.323,75	11.065,00
2027		10.340,60	11.065,00
2028		10.357,46	11.065,00
2029		10.374,34	11.065,00
2030		10.391,23	11.065,00
2031		10.426,39	11.065,00
2032		10.461,59	11.065,00
2033		10.496,84	11.065,00
2034		10.522,44	11.065,00
2035	10.548,04	11.065,00	

Fonte: Start Consultoria (2015); CAERN (2015).

Quando se analisa os subsistemas Norte e Sul, separadamente, percebe-se que o subsistema Norte, assim como no Cenário 1, apresenta déficit já no ano inicial de plano. Porém, as deficiências existentes em ambos os subsistemas afetam sobremaneira o abastecimento nos diversos bairros da capital potiguar.

Pode se observar que se mantendo fixos o consumo *per capita* e o índice de perdas no sistema ao longo do período do plano, haverá necessidade do aumento da produção atual de água. Isso ocorre em razão da população crescer durante os anos, sendo que cada um dos habitantes manterá seu consumo individual de água (considerado de 150,32 L/hab.d neste estudo), independentemente do Município investir ou não nesse setor; some-se a isso tudo o que já foi dito sobre os acréscimos de demandas (relacionados às áreas conurbadas, população flutuante e atendimentos a setores não-residenciais), influenciando, também, na quantidade de água necessária. Além disso, o cenário leva em conta o aumento do índice de cobertura, o faz com que mais domicílios passem a ser atendidos e ligados à rede de abastecimento, levando a mais um fator de incremento na produção necessária de água para atendimento à população. Ademais, não estão sendo considerados investimentos em melhorias necessárias para se reduzir o índice de perdas na distribuição.

O exposto para o Cenário 2 corrobora com o que foi analisado, também, para o Cenário 1, onde se verificou a necessidade de se proceder a melhorias nos sistemas existentes, considerando-se, inevitavelmente, investimentos para a ampliação de sua capacidade produtiva para se fazer frente às demandas necessárias. Reforça-se, entretanto, que a atual prestadora do serviço já realizou estudos para se buscar água em uma nova fonte de abastecimento.

3.3.5 Escolha do cenário normativo dos serviços de abastecimento de água

A escolha do cenário normativo para o PMSB de Natal leva em conta os seguintes critérios: a aproximação com a realidade do município, com base no diagnóstico dos serviços de abastecimento de água e perspectivas futuras de investimentos no setor; e o cumprimento das metas existentes estabelecidas no PLANSAB.

As metas previstas no Cenário 1 mostram perspectivas melhores que as apresentadas no Cenário 2, onde o índice de perdas se mantém estável. As demais variáveis consideradas, consumo *per capita* e índice de cobertura, são mantidas com as mesmas tendências em ambos os cenários, ou seja, o consumo *per capita* se mantendo constante e o índice de cobertura sofrendo elevação até atingir os 100%, que representa a universalização do serviço de abastecimento de água, meta prevista no PLANSAB para o Estado do Rio Grande do Norte.

O Cenário 1 pode ser classificado como sendo o mais eficiente, e para que se consiga alcançá-lo há necessidade em se proceder investimentos na ampliação dos sistemas, com aumento da capacidade produtiva e expansão da cobertura do abastecimento, assim como, investimentos na implantação de melhorias nos sistemas tendo em vista a redução do índice de perdas na distribuição. Esta prospectiva é perfeitamente factível, considerando-se que a universalização dos serviços públicos de saneamento básico é um dos princípios fundamentais da Política Nacional de Saneamento Básico; além de haver previsão da atual prestadora do serviço de

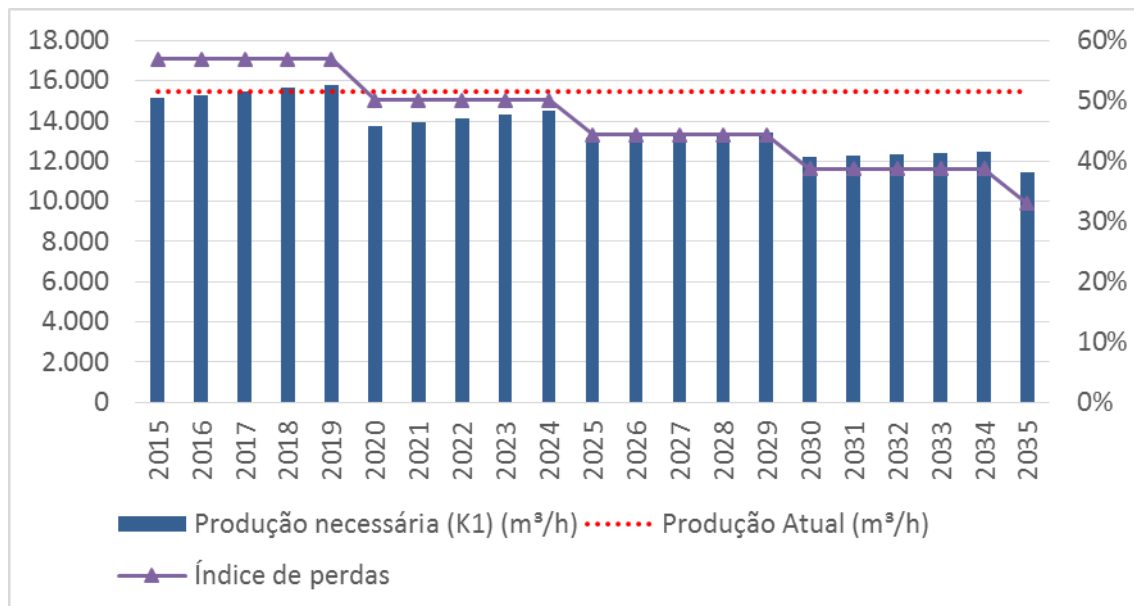
abastecimento de água em se implantar medidas que favoreçam as hipóteses delineadas para o Cenário 1, em especial a elevação do índice de cobertura e a redução do índice de perdas.

A respeito da elevação do índice de cobertura, é importante destacar que para se atingir os 100%, faz-se mister a regularização dos assentamentos precários existentes na cidade, pois, em muitos casos, os serviços públicos de saneamento básico não chegam a esses locais pelas dificuldades existentes, sejam elas de caráter técnico, ambiental, jurídico e/ou burocrático. Portanto, além dos investimentos já citados, serão necessários, também, investimentos no setor de habitação, com a regularização desses assentamentos precários; de forma a se tornar possível a universalização do acesso dos serviços de saneamento básico.

Também, é necessária a regularização do atendimento nos domicílios cobertos por rede, porém, não conectados efetivamente a ela, através de adoção de medidas de caráter compulsório, conforme será comentado posteriormente (no item de hierarquização das áreas de intervenção prioritária).

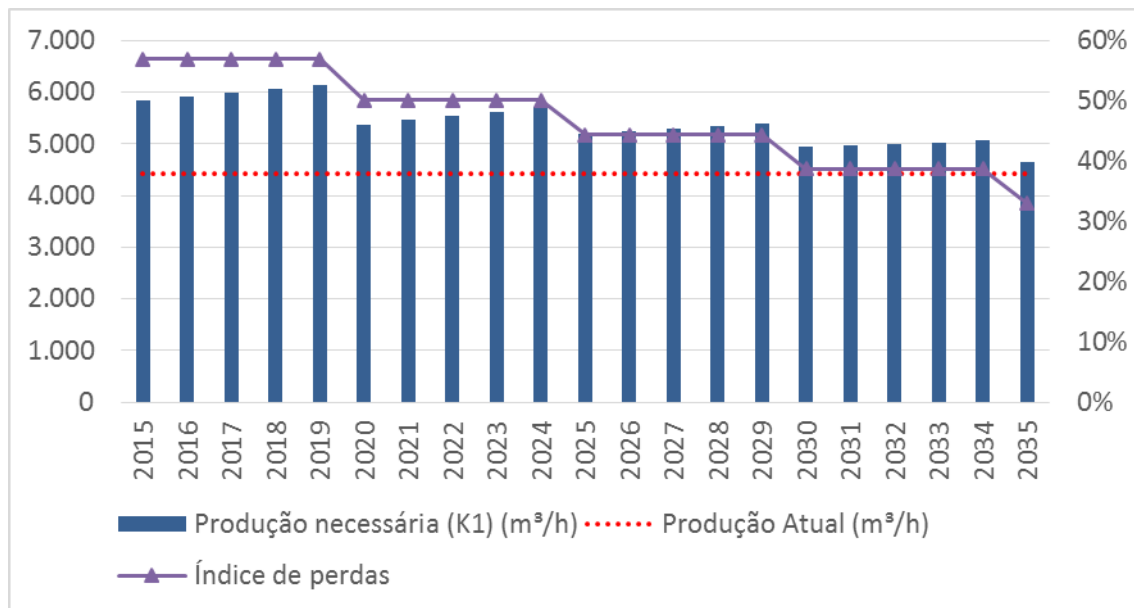
Assim, considerando-se as discussões realizadas dos parágrafos anteriores, opta-se pelo Cenário 1 como sendo o ideal para o município de Natal. Nas Figuras abaixo, observam-se as variações das produções necessárias, respectivamente, para o município e para a Zona Norte, tendo em vista as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Figura 3. Variação da produção necessária de água no município de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 4. Variação da produção necessária de água na Zona Norte de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

3.3.5.1 Reservação

Conforme estabelece a NBR 12.217/1994 – Projeto de reservatório de distribuição de água para abastecimento público, os reservatórios de distribuição têm a finalidade de regularizar as variações entre as vazões de adução e de distribuição e condicionar as pressões na rede de distribuição. Neste plano, a análise dessa unidade do sistema de abastecimento será feita considerando-se a capacidade de reservação.

Para cálculo dos volumes de reservação, em geral, os projetistas tomam por base um percentual do consumo do dia de maior consumo anual. Sendo comum se adotar nos projetos o volume do reservatório como sendo 1/3 do consumo máximo diário do ano, cota esta adotada neste estudo. Desta forma, considerando-se as demandas necessárias calculadas para o Cenário 1, pode-se calcular a reservação necessária aos subsistemas Norte e Sul.

No Quadro, apresentam-se as capacidades dos reservatórios existentes e, em funcionamento, na cidade. Ressalta-se que o reservatório R15, integrante do subsistema Norte, ainda não foi implantado.

Posteriormente, são apresentados os déficits existentes, considerando-se as capacidades de reservação necessárias subtraídas das capacidades reservação atuais, para o município de Natal como um todo, e para a Zona Norte, especificamente.

Quadro 10. Capacidade atual dos reservatórios em atividade no Município de Natal.

Reservatório	Sistema Produtor	Capacidade (m³)
R8	Norte	4.500
R14		7.700
R14T		
R16		1.200
Total Norte		13.400
R3.1	Sul	3.000
R3.2		2.000
R3.3		4.000
R1		2.500
R7		800
R2		800
R6		5.000
R6T		600
R12		3.300
R11T		200
R13		200
R10.1T		200
R10.2T		700
R5T1		3.700
R5T2		
R4T1		3.700
R4T2		
R9T		100
Total Sul		30.800

Fonte: Start Consultoria (2015); PDAAN (2010).

Tabela 9. Reservação necessária para atendimento da população futura do município de Natal.

Ano	Sistema Produtor	Reservação necessária (m³)	Reservação atual (m³)	Déficit existente (m³)
2015	NORTE	46.818	13.400	33.418
2016		47.439	13.400	34.039
2017		48.061	13.400	34.661
2018		48.682	13.400	35.282
2019		49.305	13.400	35.905
2020		43.067	13.400	29.667
2021		43.736	13.400	30.336
2022		44.405	13.400	31.005
2023		45.076	13.400	31.676
2024		45.749	13.400	32.349
2025		41.652	13.400	28.252
2026		42.034	13.400	28.634
2027		42.415	13.400	29.015
2028		42.799	13.400	29.399
2029		43.182	13.400	29.782
2030		39.507	13.400	26.107
2031		39.760	13.400	26.360
2032		40.015	13.400	26.615
2033		40.269	13.400	26.869
2034		40.488	13.400	27.088
2035	37.237	13.400	23.837	
2015	SUL	74.294	30.800	43.494
2016		75.009	30.800	44.209
2017		75.722	30.800	44.922
2018		76.440	30.800	45.640
2019		77.159	30.800	46.359
2020		67.173	30.800	36.373
2021		67.964	30.800	37.164
2022		68.752	30.800	37.952
2023		69.547	30.800	38.747
2024		70.342	30.800	39.542
2025		63.828	30.800	33.028
2026		63.931	30.800	33.131
2027		64.035	30.800	33.235
2028		64.136	30.800	33.336
2029		64.247	30.800	33.447
2030		58.355	30.800	27.555
2031		58.548	30.800	27.748
2032		58.749	30.800	27.949
2033		58.947	30.800	28.147
2034		59.090	30.800	28.290
2035	54.186	30.800	23.386	

Fonte: Start Consultoria (2015); PDAAN (2010).

Tabela 10. Reservação necessária para atendimento da população futura da Zona Norte do município de Natal.

Ano	Sistema Produtor	Reservação necessária (m ³)	Reservação atual (m ³)	Déficit existente (m ³)
2015	NORTE	46.724	13.400	33.324
2016		47.348	13.400	33.948
2017		47.974	13.400	34.574
2018		48.601	13.400	35.201
2019		49.228	13.400	35.828
2020		43.004	13.400	29.604
2021		43.677	13.400	30.277
2022		44.352	13.400	30.952
2023		45.702	13.400	32.302
2024		45.702	13.400	32.302
2025		41.615	13.400	28.215
2026		42.001	13.400	28.601
2027		42.388	13.400	28.988
2028		42.774	13.400	29.374
2029		43.162	13.400	29.762
2030		39.493	13.400	26.093
2031		39.752	13.400	26.352
2032		40.012	13.400	26.612
2033		40.269	13.400	26.869
2034		40.488	13.400	27.088
2035	37.237	13.400	23.837	

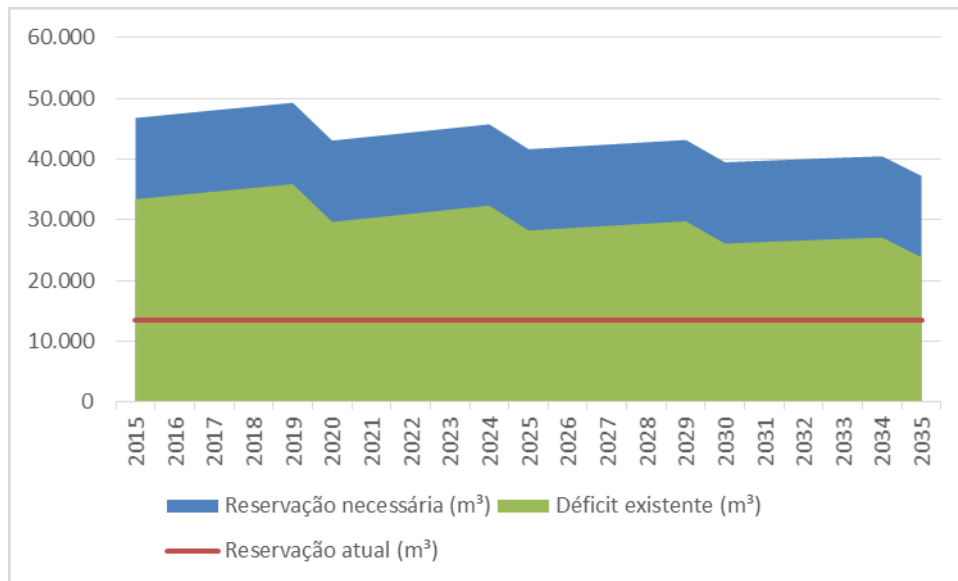
Fonte: Start Consultoria (2015); PDAAN (2010).

Analisando-se as Tabelas anteriores, percebe-se, que tanto quando se considera o município em sua totalidade, quanto a Zona Norte em separado, os déficits máximos para o período de plano ocorrem em 2019. O déficit existente para o subsistema Norte é mais que 2,5 vezes a capacidade atual de reservação deste subsistema. Enquanto o déficit existente para o subsistema Sul é em torno de 1,5 vezes a capacidade atual deste subsistema.

Faz-se necessária a implantação de investimentos em reservação para se garantir que a população seja abastecida de forma satisfatória.

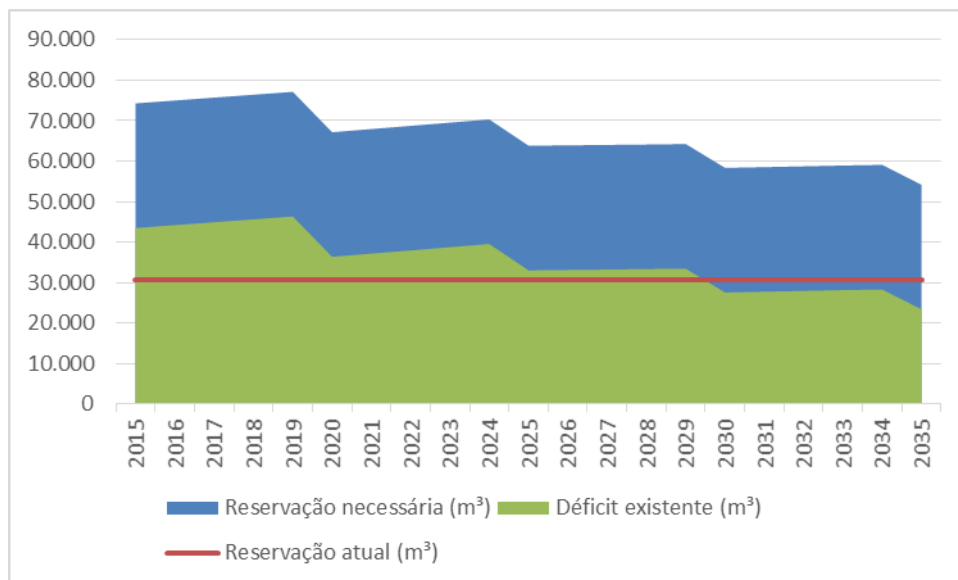
Nas Figuras a seguir, visualizam-se os volumes necessários ao longo do período do plano para cada subsistema, considerando atendimento do município de Natal como um todo, e as metas pré-estabelecidas para o Cenário 1.

Figura 5. Variação da reservação necessária de água para o Subsistema Norte, considerando o município de Natal como um todo, em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 6. Variação da reservação necessária de água para o Subsistema Sul, considerando o município de Natal como um todo, em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

3.3.5.2 Ligações/economias de água e hidrometração

As ligações de água estão diretamente relacionadas ao índice de atendimento à população, porém, neste estudo, será considerado o índice de cobertura, que de acordo com o Censo IBGE 2010, foi de 98,34% para o município e de 98,14% para a Zona Norte; presumindo-se que

a necessidade de novas ligações de água está relacionada ao crescimento do índice de cobertura.

Para o cenário escolhido, esse índice foi incrementado até atingir 100%, o que indica que no final de plano, todos os domicílios existentes no município de Natal, deverão estar devidamente ligados à rede de abastecimento de água. Como o objetivo é a universalização do acesso ao sistema público de abastecimento de água, este horizonte se justifica.

Nas Tabelas a seguir, apresenta-se o incremento de novas ligações de água a partir do crescimento do índice de cobertura, bem como a necessidade de instalação de novos hidrômetros, a fim de se atingir 100% do índice de hidrometração, atendendo a toda a população do município no final do plano; bem como, considerando-se a Zona Norte isoladamente.

É importante ressaltar que deverá ser realizada, também, a substituição de hidrômetros obsoletos por outros mais atuais. A vida útil de um hidrômetro é estimada em 05 (cinco) anos.

Salienta-se, também, que o atual prestador de serviço prevê a hidrometração de 100% das ligações não medidas, assim como, substituição dos hidrômetros antigos até 2018; tendo sido tomado como referência o mês de dezembro de 2014.

Tabela 11. Ligações e hidrometração do município de Natal. (continua)

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	Economias (unid.)		Ligações (unid.) ⁽³⁾		Incremento de novas ligações com hidrômetro (unid.)	Índice de hidrometração (%) ⁽⁴⁾	Ligações existentes, atuais e futuras hidrometradas (unid.) ⁽⁵⁾
			Requeridas ⁽¹⁾	Existentes, atuais e futuras ⁽²⁾	Requeridas	Existentes, atuais e futuras			
2015	880.818	98,34%	318.688	313.398	245.981	241.898	0	86,24%	208.612
2016	889.687	98,43%	321.312	316.275	248.006	244.118	2.220	90,83%	221.724
2017	898.555	98,52%	323.933	319.153	250.029	246.340	2.222	95,41%	235.041
2018	907.424	98,62%	326.558	322.041	252.056	248.569	2.229	100,00%	248.569
2019	916.293	98,71%	329.184	324.934	254.082	250.802	2.233	100,00%	250.802
2020	925.160	98,80%	331.808	327.830	256.108	253.037	2.235	100,00%	253.037
2021	936.530	98,89%	335.169	331.460	258.702	255.839	2.802	100,00%	255.839
2022	947.900	98,99%	338.527	335.093	261.294	258.643	2.804	100,00%	258.643
2023	959.269	99,08%	341.894	338.741	263.893	261.459	2.816	100,00%	261.459
2024	970.639	99,17%	345.254	342.388	266.486	264.274	2.815	100,00%	264.274
2025	982.008	99,26%	348.615	346.043	269.080	267.095	2.821	100,00%	267.095
2026	985.617	99,35%	349.657	347.400	269.885	268.142	1.047	100,00%	268.142
2027	989.226	99,45%	350.698	348.757	270.688	269.190	1.048	100,00%	269.190
2028	992.835	99,54%	351.744	350.122	271.495	270.244	1.053	100,00%	270.244
2029	996.444	99,63%	352.785	351.484	272.299	271.294	1.051	100,00%	271.294
2030	1.000.052	99,72%	353.829	352.850	273.105	272.349	1.055	100,00%	272.349
2031	1.003.739	99,82%	354.913	354.258	273.941	273.436	1.087	100,00%	273.436
2032	1.007.426	99,91%	355.995	355.667	274.777	274.523	1.087	100,00%	274.523
2033	1.011.113	100,00%	357.080	357.080	275.614	275.614	1.091	100,00%	275.614
2034	1.014.800	100,00%	358.158	358.158	276.446	276.446	832	100,00%	276.446
2035	1.018.487	100,00%	359.242	359.242	277.283	277.283	837	100,00%	277.283

Notas:

⁽¹⁾ Calculadas com base nas economias cadastradas do mês de julho de 2015, fornecidas pela CAERN (2015), na densidade ocupacional registrada por bairro conforme Censo IBGE 2010 e na população residente;

⁽²⁾ Calculadas conforme índice de cobertura considerado em cada ano;

⁽³⁾ Calculadas com base na densidade de economias/ligações do município de Natal conforme dados fornecidos pela CAERN (2015) para o mês de julho de 2015;

⁽⁴⁾ Considerando-se meta do prestador de serviço de hidrometrar 100% das ligações até 2018;

⁽⁵⁾ Considerando-se que todas as ligações cadastradas estejam ativas.

Tabela 12. Ligações e hidrometração do município de Natal. (conclusão)

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	Economias (unid.)		Ligações (unid.) ⁽³⁾		Incremento de novas ligações com hidrômetro (unid.)	Índice de hidrometração (%) ⁽⁴⁾	Ligações existentes, atuais e futuras hidrometradas (unid.) ⁽⁵⁾
			Requeridas ⁽¹⁾	Existentes, atuais e futuras ⁽²⁾	Requeridas	Existentes, atuais e futuras			
2015	340.530	98,14%	100.502	98.633	93.532	91.792	0	86,24%	79.162
2016	344.717	98,24%	101.696	99.910	94.643	92.981	1.188	90,83%	84.451
2017	348.903	98,35%	102.891	101.190	95.755	94.172	1.192	95,41%	89.853
2018	353.089	98,45%	104.083	102.470	96.865	95.363	1.191	100,00%	95.363
2019	357.276	98,55%	105.277	103.754	97.976	96.559	1.195	100,00%	96.559
2020	361.462	98,66%	106.471	105.041	99.087	97.756	1.198	100,00%	97.756
2021	366.732	98,76%	107.972	106.633	100.484	99.238	1.482	100,00%	99.238
2022	372.003	98,86%	109.475	108.231	101.883	100.725	1.487	100,00%	100.725
2023	377.274	98,97%	110.980	109.833	103.283	102.216	1.491	100,00%	102.216
2024	382.545	99,07%	112.481	111.435	104.680	103.707	1.491	100,00%	103.707
2025	387.816	99,17%	113.985	113.043	106.080	105.203	1.496	100,00%	105.203
2026	391.006	99,28%	114.893	114.062	106.925	106.152	949	100,00%	106.152
2027	394.197	99,38%	115.801	115.083	107.770	107.102	950	100,00%	107.102
2028	397.388	99,48%	116.710	116.107	108.616	108.055	953	100,00%	108.055
2029	400.578	99,59%	117.619	117.133	109.462	109.010	955	100,00%	109.010
2030	403.769	99,69%	118.528	118.161	110.308	109.966	956	100,00%	109.966
2031	405.991	99,79%	119.162	118.916	110.898	110.669	703	100,00%	110.669
2032	408.214	99,90%	119.797	119.673	111.489	111.374	705	100,00%	111.374
2033	410.436	100,00%	120.431	120.431	112.079	112.079	705	100,00%	112.079
2034	412.658	100,00%	121.065	121.065	112.669	112.669	590	100,00%	112.669
2035	414.880	100,00%	121.699	121.699	113.259	113.259	590	100,00%	113.259

Notas:

⁽¹⁾ Calculadas com base nas economias cadastradas do mês de julho de 2015, fornecidas pela CAERN (2015), na densidade ocupacional registrada por bairro conforme Censo IBGE 2010 e na população residente;

⁽²⁾ Calculadas conforme índice de cobertura considerado em cada ano;

⁽³⁾ Calculadas com base na densidade de economias/ligações da Zona Norte de Natal conforme dados fornecidos pela CAERN (2015) para o mês de julho de 2015;

⁽⁴⁾ Considerando-se meta do prestador de serviço de hidrometrar 100% das ligações até 2018;

⁽⁵⁾ Considerando-se que todas as ligações cadastradas estejam ativas.

Fonte: Start Consultoria (2015).

3.3.5.3 Rede de distribuição de água

As redes de distribuição de água estão relacionadas ao índice de cobertura, que conforme Censo IBGE 2010, foi de 98,34% para o município e de 98,14% para a Zona Norte. A partir de parâmetros pré-definidos, pode-se estimar a extensão de rede requerida para se atingir a universalização do serviço de abastecimento de água.

Nas Tabelas abaixo, apresentam-se as extensões de rede de distribuição a serem implantadas tendo em vista o pleno atendimento da população residente, tanto considerando o município de Natal como um todo, como a Zona Norte separadamente.

Tabela 13. Rede de distribuição a implantar no município de Natal.

Ano	População urbana (hab.)	Ligações requeridas (unid.)	Rede de distribuição (Km)		Índice de cobertura	Redes a implantar (Km)
			Requerida ⁽¹⁾	Existente e futura ⁽²⁾		
2015	880.818	245.981	1.670	1.579	98,34%	0
2016	889.687	248.006	1.684	1.658	98,43%	79
2017	898.555	250.029	1.698	1.673	98,52%	15
2018	907.424	252.056	1.711	1.688	98,62%	15
2019	916.293	254.082	1.725	1.703	98,71%	15
2020	925.160	256.108	1.739	1.718	98,80%	15
2021	936.530	258.702	1.757	1.737	98,89%	19
2022	947.900	261.294	1.774	1.756	98,99%	19
2023	959.269	263.893	1.792	1.775	99,08%	19
2024	970.639	266.486	1.809	1.794	99,17%	19
2025	982.008	269.080	1.827	1.814	99,26%	19
2026	985.617	269.885	1.833	1.821	99,35%	7
2027	989.226	270.688	1.838	1.828	99,45%	7
2028	992.835	271.495	1.843	1.835	99,54%	7
2029	996.444	272.299	1.849	1.842	99,63%	7
2030	1.000.052	273.105	1.854	1.849	99,72%	7
2031	1.003.739	273.941	1.860	1.857	99,82%	7
2032	1.007.426	274.777	1.866	1.864	99,91%	7
2033	1.011.113	275.614	1.871	1.871	100,00%	7
2034	1.014.800	276.446	1.877	1.877	100,00%	6
2035	1.018.487	277.283	1.883	1.883	100,00%	6

Notas:

⁽¹⁾ Dados calculados a partir do índice de extensão de rede por ligação de 6,79 m/lig, conforme SNIS 2013;

⁽²⁾ Considerando o valor de 2015 como sendo igual ao valor divulgado pelo SNIS 2013. Os dados futuros foram calculados a partir do crescimento do índice de cobertura por rede.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 14. Rede de distribuição a implantar na Zona Norte de Natal.

Ano	População urbana (hab.)	Ligações requeridas (unid.)	Rede de distribuição (Km)		Índice de cobertura	Redes a implantar (Km)
			Requerida ⁽¹⁾	Existente e futura ⁽²⁾		
2015	340.530	93.532	635	⁽³⁾	98,14%	0
2016	344.717	94.643	643	631	98,24%	⁽⁴⁾
2017	348.903	95.755	650	639	98,35%	8
2018	353.089	96.865	658	648	98,45%	8
2019	357.276	97.976	665	656	98,55%	8
2020	361.462	99.087	673	664	98,66%	8
2021	366.732	100.484	682	674	98,76%	10
2022	372.003	101.883	692	684	98,86%	10
2023	377.274	103.283	701	694	98,97%	10
2024	382.545	104.680	711	704	99,07%	10
2025	387.816	106.080	720	714	99,17%	10
2026	391.006	106.925	726	721	99,28%	6
2027	394.197	107.770	732	727	99,38%	6
2028	397.388	108.616	738	734	99,48%	6
2029	400.578	109.462	743	740	99,59%	6
2030	403.769	110.308	749	747	99,69%	6
2031	405.991	110.898	753	751	99,79%	5
2032	408.214	111.489	757	756	99,90%	5
2033	410.436	112.079	761	761	100,00%	5
2034	412.658	112.669	765	765	100,00%	4
2035	414.880	113.259	769	769	100,00%	4

Notas:

⁽¹⁾ Dados calculados a partir do índice de extensão de rede por ligação de 6,79 m/lig, conforme SNIS 2013;

⁽²⁾ Dados futuros foram calculados a partir do crescimento do índice de cobertura por rede;

⁽³⁾ Extensão de rede atual desconhecida;

⁽⁴⁾ Não foi possível calcular o valor, pois a extensão de rede atual é desconhecida.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Observa-se nas tabelas anteriores que, mesmo que o índice de cobertura por rede se mantenha, novas redes deverão ser implantadas, pois a população sofre um incremento anual, necessitando de ampliação de rede e do número de economias.

Considerando 100% de cobertura por rede, deverão ser implantados 293 Km de rede vislumbrando a universalização em 2033 no município de Natal. As unidades a serem implantadas a partir dessa data, serão referentes ao crescimento natural da população do município.

Além das expansões da rede de abastecimento de água, segundo informações da CAERN

(2015), existe a previsão de se substituir trechos de redes em cimento amianto conforme extensões apresentadas nos Quadros a seguir.

Quadro 11. Redes a serem substituídas nas zonas leste, oeste e sul de Natal.

Sistema	Diâmetro (mm)								Extensão total (m)
	400	350	300	250	200	150	100	75/60	
R1					200	1.290	1.020	4.010	6.520
R3		1.370		3.484	1.721	4.405	11.035	43.344	65.359
R4	470		2.990	1.900	585	440	1.220	44.560	52.165
R5	3.710	400	3.300	2.280	1.240	1.600	2.742	81.349	96.621
R6	1.500		3.500	160	740	3.475	1.210	45.162	55.747
R7					790	530	420	10.890	12.630
R10				1.635	1.160	1.774	3.075	16.193	23.837
R11						1.570	2.270	9.910	13.750
Extensões totais (m)	5.680	1.770	9.790	9.459	6.436	15.084	22.992	255.418	326.629

Fonte: CAERN (2015).

Quadro 12. Redes a serem substituídas na zona norte de Natal.

Diâmetro (mm)	Trecho a ser substituído (m)
75	1.286,96
100	1.331,82
150	5.500,26
200	4.563,53
250	3.429,74
300	2.120,96
350	755,92
Total	18.989,19

Fonte: CAERN (2015).

3.3.5.4 Considerações

Muito embora tenha se definido um cenário normativo com metas otimistas para o serviço de abastecimento de água, o qual considera investimentos massivos a serem realizados ao longo do horizonte do plano; há de se considerar a crise financeira pela qual o país passa na atualidade. De forma que, poderá haver atrasos nos repasses de recursos para conclusão de projetos e/ou obras previstos e, conseqüentemente, será adiado o esperado para determinado ano.

Dever-se-á em revisões futuras do plano, adequar as metas previstas, bem como os cenários propostos, tendo em vista se ajustar à nova realidade.

3.4 HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA

Os serviços de abastecimento de água prestados no município do Natal pela CAERN apresentam diferenças nos quesitos cobertura, qualidade e continuidade no abastecimento tanto por região administrativa (norte, sul, leste e oeste) quanto por bairro.

Essas diferenças nos indicadores de cobertura, qualidade e de continuidade no abastecimento ensejam por sua vez a hierarquização de áreas prioritárias para embasar a tomada de decisão pelos gestores. Todavia, a priorização de áreas não é uma tarefa fácil, pois são necessários indicadores específicos para unidade de planejamento que se pretende intervir. Na grande maioria dos casos, os indicadores são gerais. Além disso, não é qualquer indicador que pode ser utilizado. São necessários indicadores capazes de diferenciar de fato a prioridade entre as áreas.

Segundo dados do Censo IBGE 2010, a forma de abastecimento de água por rede geral corresponde a 98,34% dos domicílios particulares permanentes. Muito embora saibamos que o acesso à água atinja toda a população, já que a água é essencial para a sobrevivência dos seres vivos, percebe-se que o acesso à infraestrutura de abastecimento de água não está garantido a todos os domicílios da cidade; principalmente nos bairros que concentram assentamentos precários², devido a estes não estarem regularizados, serem de difícil acesso ou devido a outro interveniente que impeça a implantação de rede pública de abastecimento de água nesses locais. A identificação do índice de cobertura por bairro é uma forma de verificar se o princípio da universalização está sendo respeitado.

Por outro lado, verifica-se que, embora a cobertura por rede de abastecimento atinja a quase totalidade dos domicílios da cidade (98,34% conforme últimos Censo IBGE), muitos desses domicílios não estão efetivamente ligados à rede de abastecimento, seja por inadimplência com o prestador de serviço, por utilizar fonte de abastecimento própria ou por quaisquer outros motivos. De forma que, é importante avaliar o percentual de domicílios ligados à rede pública, para que sejam tomadas medidas para cumprimento do Decreto nº 7.217/2010, que regulamenta a Lei Federal nº 11.445/2007, conforme explícito a seguir:

“Art. 6º Excetuados os casos previstos nas normas do titular, da entidade de regulação e de meio ambiente, toda edificação permanente urbana será conectada à rede pública de abastecimento de água disponível.

² Segundo IBGE, Censo 2010, os assentamentos precários são englobados na definição dos aglomerados subnormais. Aglomerado subnormal é definido como: “É um conjunto constituído de, no mínimo, 51 unidades habitacionais (barracos, casas, etc.) carentes, em sua maioria de serviços públicos essenciais, ocupando ou tendo ocupado, até período recente, terreno de propriedade alheia (pública ou particular) e estando dispostas, em geral, de forma desordenada e/ou densa. A identificação dos aglomerados subnormais é feita com base nos seguintes critérios: a) Ocupação ilegal da terra, ou seja, construção em terrenos de propriedade alheia (pública ou particular) no momento atual ou em período recente (obtenção do título de propriedade do terreno há dez anos ou menos); e b) Possuir pelo menos uma das seguintes características: urbanização fora dos padrões vigentes – refletido por vias de circulação estreitas e de alinhamento irregular, lotes de tamanhos e formas desiguais e construções não regularizadas por órgãos públicos; ou precariedade de serviços públicos essenciais, tais quais energia elétrica, coleta de lixo e redes de água e esgoto. Os aglomerados subnormais podem se enquadrar, observados os critérios de padrões de urbanização e/ou precariedade de serviços públicos essenciais, nas seguintes categorias: invasão, loteamento irregular ou clandestino, e áreas invadidas e loteamentos irregulares e clandestinos regularizados em período recente.” (Censo Demográfico 2010 – Aglomerados Subnormais – Informações Territoriais, IBGE, 2013, p. 18).

§ 1º Na ausência de redes públicas de abastecimento de água, serão admitidas soluções individuais, observadas as normas editadas pela entidade reguladora e pelos órgãos responsáveis pelas políticas ambiental, sanitária e de recursos hídricos.

§ 2º As normas de regulação dos serviços poderão prever prazo para que o usuário se conecte à rede pública, preferencialmente não superior a noventa dias.

§ 3º Decorrido o prazo previsto no § 2º, caso fixado nas normas de regulação dos serviços, o usuário estará sujeito às sanções previstas na legislação do titular.

§ 4º Poderão ser adotados subsídios para viabilizar a conexão, inclusive a intradomiciliar, dos usuários de baixa renda.

Art. 7º A instalação hidráulica predial ligada à rede pública de abastecimento de água não poderá ser também alimentada por outras fontes.

§ 1º Entende-se como sendo a instalação hidráulica predial mencionada no **caput** a rede ou tubulação de água que vai da ligação de água da prestadora até o reservatório de água do usuário.

§ 2º A legislação e as normas de regulação poderão prever sanções administrativas a quem infringir o disposto no **caput**.

§ 3º O disposto no § 2º não exclui a possibilidade da adoção de medidas administrativas para fazer cessar a irregularidade, bem como a responsabilização civil no caso de contaminação de água das redes públicas ou do próprio usuário.

§ 4º Serão admitidas instalações hidráulicas prediais com objetivo de reuso de efluentes ou aproveitamento de água de chuva, desde que devidamente autorizadas pela autoridade competente.”

Além de se verificar, a cobertura e o atendimento por rede pública de abastecimento de água, faz-se necessário, também, avaliar aspectos da qualidade, tanto da água fornecida quanto do serviço prestado (com relação à continuidade do fornecimento de água); pois, são quesitos a serem respeitados conjuntamente para atendimento à Lei Federal nº 11.445/2007: universalização do acesso, qualidade, regularidade e continuidade na prestação dos serviços.

Desta forma, para a hierarquização de áreas de intervenção prioritária, serão construídos 04 (quatro) índices, a saber: índice de cobertura de abastecimento de água, índice de atendimento de abastecimento de água, índice de qualidade da água distribuída, e índice de continuidade no abastecimento. Estes índices serão calculados por bairro, sendo detalhados nos itens a seguir.

3.4.1 Áreas de intervenção prioritária na implantação de rede pública de abastecimento de água

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária na implantação de rede pública de abastecimento de água, foi considerado o índice de cobertura dos domicílios com abastecimento de água, conforme fórmula abaixo:

$$IC = \frac{(EcoResLigÁgua + EcoResDispÁgua)}{DomTot} \times 100$$

Onde:

IC – índice de cobertura por rede de abastecimento de água (%). Corresponde ao percentual de domicílios com disponibilidade de acesso ao sistema público de abastecimento de água;

EcoResLigÁgua – economias residenciais “ligadas” de água que correspondem aos imóveis conectados à rede pública de abastecimento (definição dada pela CAERN) – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014;

EcoResDispÁgua – economias residenciais com disponibilidade de atendimento por rede pública de abastecimento. Envolvem as economias factíveis, cortadas e suprimidas (total ou parcialmente)³ – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014;

DomTot – domicílios particulares permanentes ocupados conforme Censo IBGE 2010. Corresponde aos domicílios a serem atendidos pelo prestador do serviço no município, de forma a contemplar 100% da população residente.

Ressalta-se que para acompanhamento futuro, seria interessante órgão da própria Prefeitura manter cadastro e atualizar anualmente o número de domicílios existentes na cidade, de forma a se obter um índice de cobertura mais coerente com a realidade e, conseqüentemente, o acompanhamento do índice ser realizado de maneira eficaz. Assim como, é importante que seja feita atualização anual, bem como, compatibilização do cadastro comercial do prestador de serviço com a base de dados da Prefeitura.

Foram efetuados os cálculos com base nas definições expostas anteriormente, considerando-se com área de intervenção prioritária o bairro. Os resultados estão expressos na Tabela a seguir.

³ **Factível** – Imóvel localizado dentro do alcance da rede pública, mas que nunca esteve conectado a essa rede; **Cortado** – Imóvel que possui dispositivo de vedação do fluxo de água, para interrupção de abastecimento, mas que é coberto pela rede pública; **Suprimido (total ou parcial)** – Imóvel que sofreu retirada do ramal predial para interrupção definitiva do atendimento, mas que é coberto pela rede pública (CAERN, 2015).

Tabela 15. Índices de cobertura dos domicílios com abastecimento de água por bairro do município de Natal. (continua)

Z.A.	Bairro	Economias (mês de dezembro/2014)					Domicílios particulares permanentes ocupados (IBGE 2010)	Índice de Cobertura (%)
		Cortado	Factível	Ligado	Suprimido			
					Parcial	Total		
Norte	Igapó	1.637	72	7.747	-	121	8.500	100,00%
	Lagoa Azul	2.820	374	12.521	-	182	17.281	91,99%
	N. Sra. da Apresentação	5.332	537	16.365	-	655	22.723	100,00%
	Pajuçara	2.941	337	13.767	-	320	16.693	100,00%
	Potengi	1.112	179	15.107	-	23	16.309	100,00%
	Redinha	1.356	257	3.929	-	49	4.647	100,00%
	Salinas	205	23	711	-	8	331	100,00%
Sul	Candelária	308	113	9.008	-	186	6.871	100,00%
	Capim Macio	273	1	8.756	-	114	7.360	100,00%
	Lagoa Nova	717	180	14.121	15	169	11.500	100,00%
	Neópolis	306	123	9.706	-	91	6.763	100,00%
	Nova Descoberta	393	11	3.917	-	11	3.744	100,00%
	Pitimbu	322	11	8.941	-	15	7.077	100,00%
	Ponta Negra	1.362	79	12.908	-	69	7.928	100,00%
Leste	Alecrim	1.720	149	9.139	1	193	8.646	100,00%
	Areia Preta	190	1	1.213	-	31	1.160	100,00%
	Barro Vermelho	185	306	3.404	-	7	2.883	100,00%
	Cidade Alta	420	30	2.355	-	91	2.259	100,00%
	Lagoa Seca	225	51	1.978	-	10	1.731	100,00%

Tabela 16. Índices de cobertura dos domicílios com abastecimento de água por bairro do município de Natal. (conclusão)

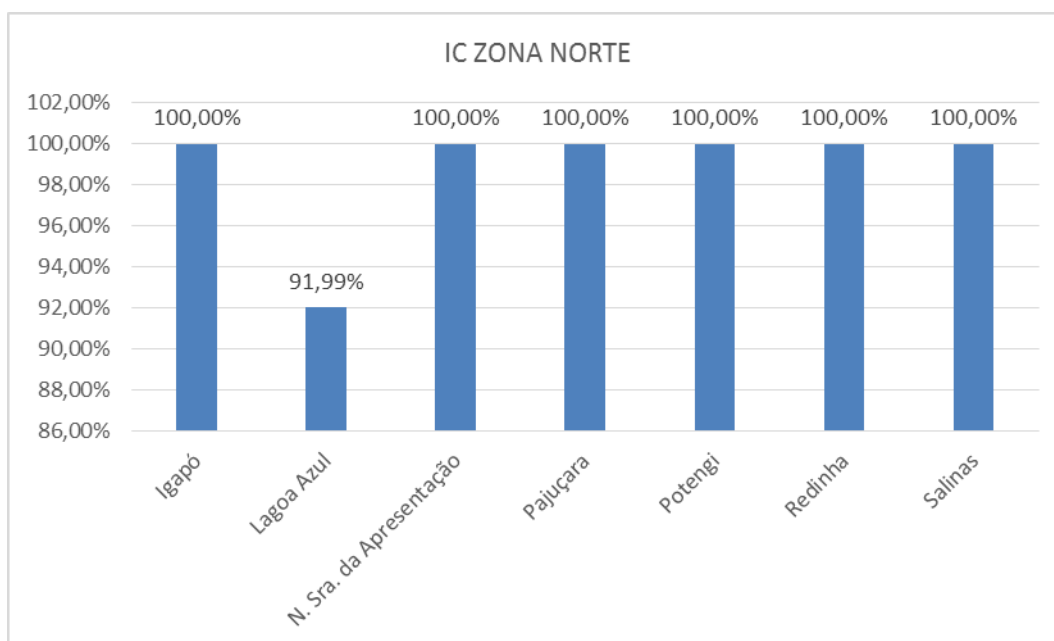
Z.A.	Bairro	Economias (mês de dezembro/2014)					Domicílios particulares permanentes ocupados (IBGE 2010)	Índice de Cobertura (%)
		Cortado	Factível	Ligado	Suprimido			
					Parcial	Total		
Leste	Mãe Luiza	975	16	2.896	1	75	4.070	97,37%
	Petrópolis	174	751	1.930	-	56	1.930	100,00%
	Praia do Meio	294	37	1.495	8	43	1.620	100,00%
	Ribeira	133	96	310	-	3	764	70,94%
	Rocas	424	113	3.694	-	124	3.067	100,00%
	Santos Reis	166	9	1.053	4	54	1.531	84,00%
	Tirol	404	483	7.635	1	13	5.235	100,00%
Oeste	Bairro Nordeste	692	35	3.565	2	299	3.339	100,00%
	Bom Pastor	726	42	3.703	7	97	5.191	88,13%
	Cidade da Esperança	441	49	5.486	1	129	5.346	100,00%
	Cidade Nova	834	89	4.339	-	302	5.200	100,00%
	Dix-Sept Rosado	647	26	5.511	1	200	4.605	100,00%
	Felipe Camarão	2.078	164	11.056	5	960	14.392	99,10%
	Guarapes	387	20	1.042	1	273	2.822	61,06%
	N. Sra. de Nazaré	414	39	4.042	2	99	4.768	96,39%
	Planalto	1.498	239	12.246	8	215	9.305	100,00%
Quintas	1.683	74	7.027	-	254	7.929	100,00%	

Onde: Z.A. – Zona Administrativa.

Fonte: IBGE (2015); CAERN (2015). / Elaboração: Start Consultoria (2015).

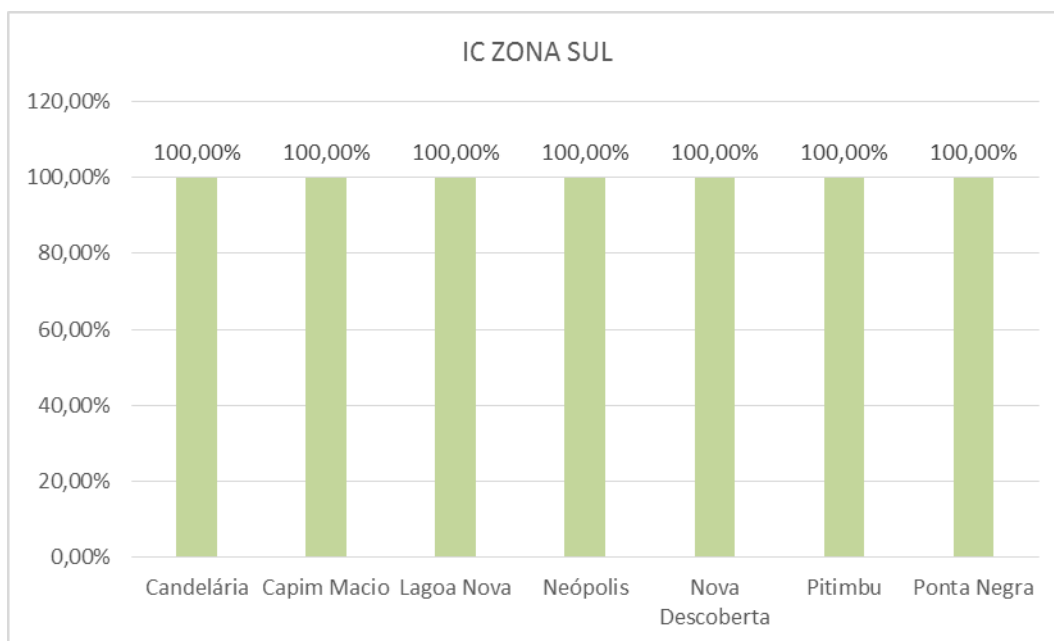
Nos gráficos seguintes, visualizam-se os índices de cobertura dos bairros por região administrativa do município.

Figura 7. Índice de cobertura dos bairros da Zona Norte de Natal.



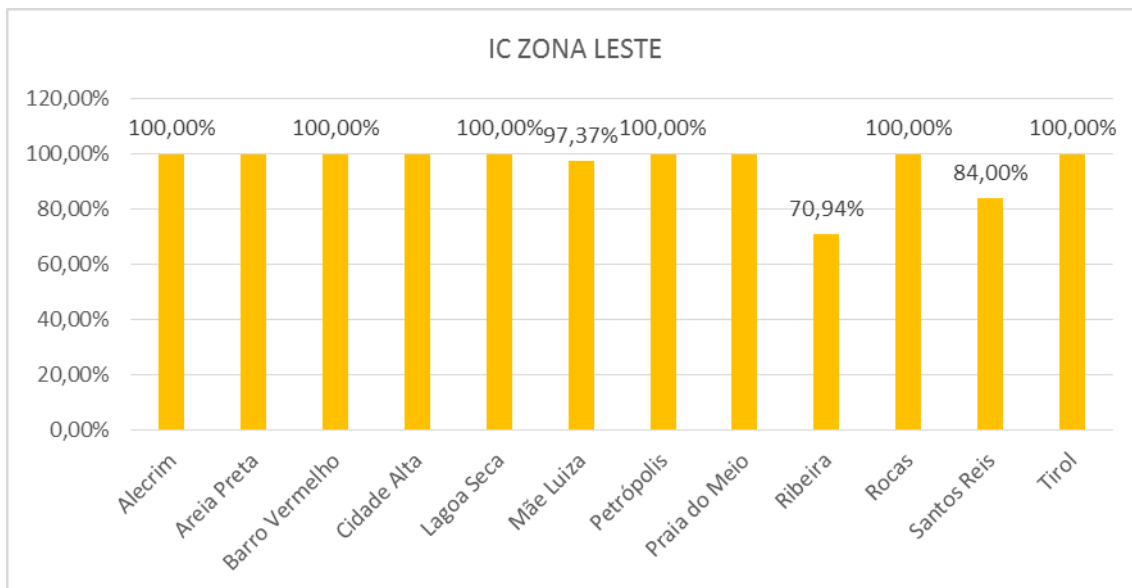
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 8. Índice de cobertura dos bairros da Zona Sul de Natal.



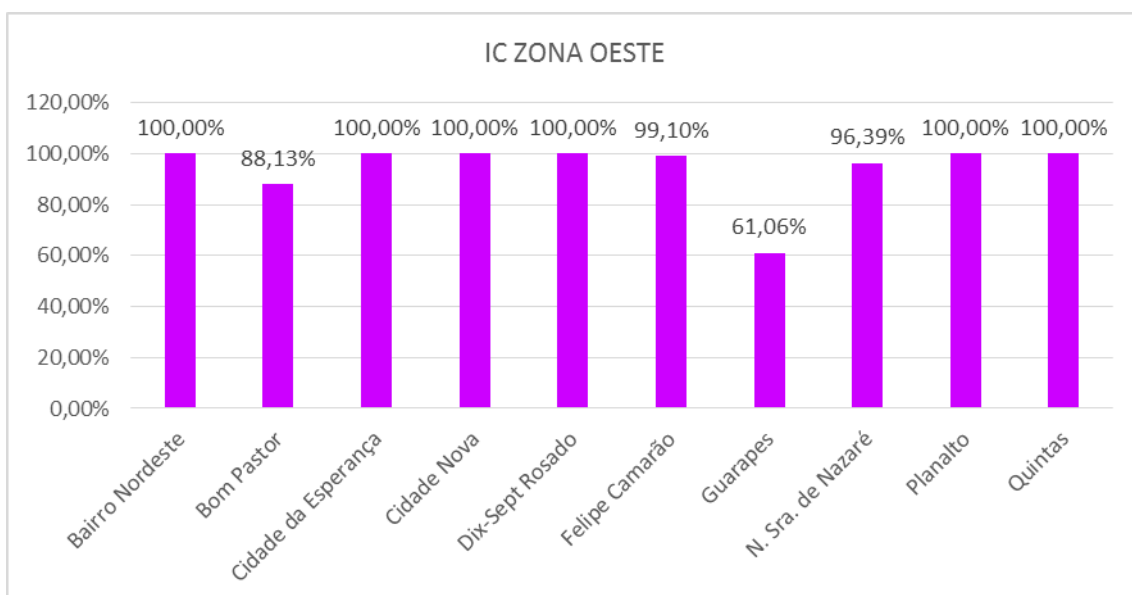
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 9. Índice de cobertura dos bairros da Zona Leste de Natal.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 10. Índice de cobertura dos bairros da Zona Oeste de Natal.



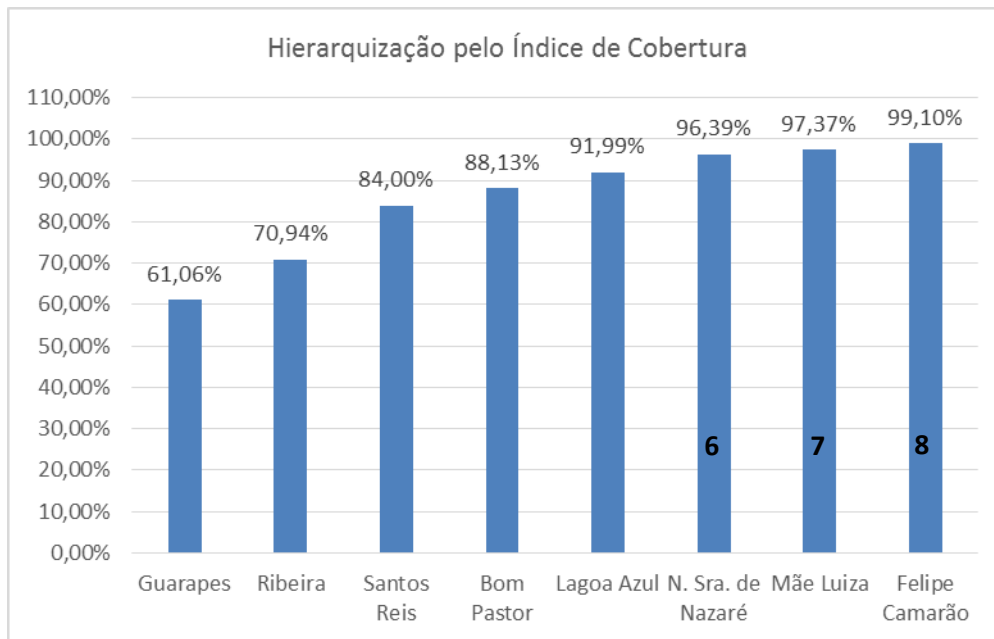
Fonte: Start Consultoria (2015).

Observa-se que a zona oeste é que possui maior número de bairros com índice de cobertura inferior a 100%, seguida das zonas leste e norte. A zona sul possui todos os bairros com 100% de cobertura por rede de abastecimento de água.

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária, considerou-se apenas os bairros com cobertura por rede de abastecimento de água inferior a 100%. Dever-se-á efetuar a expansão da rede de abastecimento de água para que todos os domicílios sejam atendidos por sistema

público de abastecimento. Na Figura a seguir, expõe-se a hierarquização dos bairros de intervenção prioritária conforme índice de cobertura apresentado.

Figura 11. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária conforme índice de cobertura apresentado.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Observa-se que os bairros com índices de cobertura inferiores a 100% são bairros que possuem assentamentos precários, a exceção do bairro Nossa Senhora de Nazaré, conforme se apresenta na Tabela a seguir.

Tabela 17. Assentamentos precários do município de Natal. (continua)

Z.A.	BAIRRO	ASSENTAMENTO	IBGE 2010 – Aglomerados Subnormais	PLHIS (IDESPLAN, 2013) – Assentamentos Precários
Norte	Lagoa Azul	Cidade Praia		X
		Eldorado		X
		Gramoré	X	X
		José Sarney	X	X
		Lagoa Azul		X
	N. Sra. da Apresentação	Boa Sorte ou Aliança	X ⁽¹⁾	X
		Jardim Primavera		X
		Jardim Progresso		X
		Olho D'água		X

Tabela 18. Assentamentos precários do município de Natal (continuação)

Z.A.	BAIRRO	ASSENTAMENTO	IBGE 2010 – Aglomerados Subnormais	PLHIS (IDESPLAN, 2013) – Assentamentos Precários
Norte	Pajuçara	Dom Pedro I		X
		Pompeia	X	X
	Potengi	Serraria		X
	Redinha	África	X	X
		Alto da Torre		X
		Floresta e Salinas		X
		Garis		X
	Salinas	Raio de Sol	X	X
		Beira Rio	X	X
Total Zona Norte			8	18
Sul	Lagoa Nova	Coqueiros	X	
		Tenente Procópio	X	
	Nova Descoberta	Almas		X
		Potyguarana		X
	Ponta Negra	Assentamento na Vila de Ponta Negra, limitrofe à ZPA6		X
		Comunidade Pôr do Sol		X
		Lagoinha	X	X
Total Zona Sul			3	5
Leste	Alecrim	Formigueiro	X	X
		Ocidental de Baixo	X	X
		Ocidental de Cima	X	X
	Cidade Alta	Areado	X	X
		Passo da Pátria	X	X
		Pedra do Rosário		X
	Mãe Luiza	Alto da Colina	X	X
		Aparecida	X	X
		Barro Duro	X	X
		Mãe Luiza	X	
		Sopapo	X	X
	Praia do Meio	Encosta / Escadaria		X
	Ribeira	Maruim	X	X
	Rocas	São José / Jacó	X	X
	Santos Reis	Brasília Teimosa	X	X
Vietnã		X	X	
Tirol	Hospício e Com. da Rua Dr. Nilo		X	
Total Zona Leste			14	16
Oeste	Bairro Nordeste	Curtume	X	X
		Mosquito	X	X
		N. Sra. das Vitórias		X
	Bom Pastor	Camboim	X	X
		Cruzeiro	X	X
		Mereto	X	X
	Salgadinho / Maré	X	X	

Tabela 19. Assentamentos precários do município de Natal (conclusão)

Z.A.	BAIRRO	ASSENTAMENTO	IBGE 2010 – Aglomerados Subnormais	PLHIS (IDESPLAN, 2013) – Assentamentos Precários
Oeste	Cidade Nova	Cidade Nova (Baixa do Cão)		X
		DETRAN		X
		Palha		X
		PROMORAR		X
		Urubu		X
	Dix-Sept Rosado	Treze de Maio	X	X
	Felipe Camarão	Alemão	X	X
		Arredores do Alemão	X ⁽²⁾	X
		Barreiros	X	X
		Fio	X	X
		Lavadeiras	X	X
		Ocupação no Km 6		X
		PROMORAR II		X
		Torre ou Alta Tensão	X	X
		Wilma Maia		X
	Guarapes	Água Doce e Sítio Guarapes		X
		Alta Tensão		X
		Alto do Guarapes	X	X
		Guarapes (8 de outubro)		X
		Leningrado		X
		Monte Celeste		X
		Ocupação limítrofe à ZPA4		X
	Planalto	Planalto	X	X
Quintas	Novo Horizonte / Japão	X	X	
Total Zona Oeste			16	31

Onde: Z.A. – Zona Administrativa; PLHIS – Plano Local de Habitação de Interesse Social.

Notas: ⁽¹⁾ No Censo IBGE 2010, as localidades Aliança e Boa Sorte foram consideradas distintamente; ⁽²⁾ No Censo IBGE 2010, foi considerada a localidade Fio / Alemão.

Fonte: IBGE (2015); IDESPALN (2013). / Elaboração: Start Consultoria (2015).

Para efeito de classificação das áreas de intervenção prioritária, o nível de cobertura do sistema público de abastecimento de água será avaliado conforme Tabela a seguir.

Tabela 20. Classificação do índice de cobertura por bairro.

Índice de Cobertura	Classificação
Menor que 80%	Insatisfatório
Entre 80% e inferior a 95%	Satisfatório
Maior ou igual a 95%	Adequado

Fonte: Start Consultoria (2015).

Destaca-se o bairro da Ribeira entre aqueles de intervenção prioritária, com um índice de cobertura insatisfatório para um dos bairros mais antigos de Natal, cuja infraestrutura em saneamento básico deveria estar consolidada. Além disso, a população do bairro apresenta

rendimento médio (em salários mínimos) de 3,97, superior aos rendimentos dos demais bairros de intervenção prioritária (Guarapes – 0,53, Santos Reis – 1,18, Bom Pastor – 0,75, Lagoa Azul – 0,79, Nsa. Sra. de Nazaré – 1,47, Mãe Luiza – 0,87 e Felipe Camarão – 0,78)⁴, não sendo considerado um bairro de baixa renda.

É importante salientar, também, que o bairro de Felipe Camarão, dentre os bairros de intervenção prioritária, é aquele que apresenta índice de cobertura adequado, com infraestrutura de abastecimento de água em, praticamente, todos os domicílios.

Ressalta-se, ainda, a importância de se regularizar os assentamentos precários de forma a serem contemplados com infraestrutura de saneamento básico, garantindo, deste modo, a universalização do acesso ao saneamento básico a todos os domicílios do município.

3.4.2 Áreas de intervenção prioritária na regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária na regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água, foi considerado o índice de atendimento dos domicílios cobertos por rede de abastecimento de água, conforme fórmula abaixo:

$$IA = \frac{EcoResLigÁgua}{(EcoResLigÁgua + EcoResDispÁgua)} \times 100$$

Onde:

IA – índice de atendimento com abastecimento de água (%). Corresponde ao percentual de domicílios ligados ao sistema público de abastecimento de água em relação aos domicílios com disponibilidade de acesso a esse sistema;

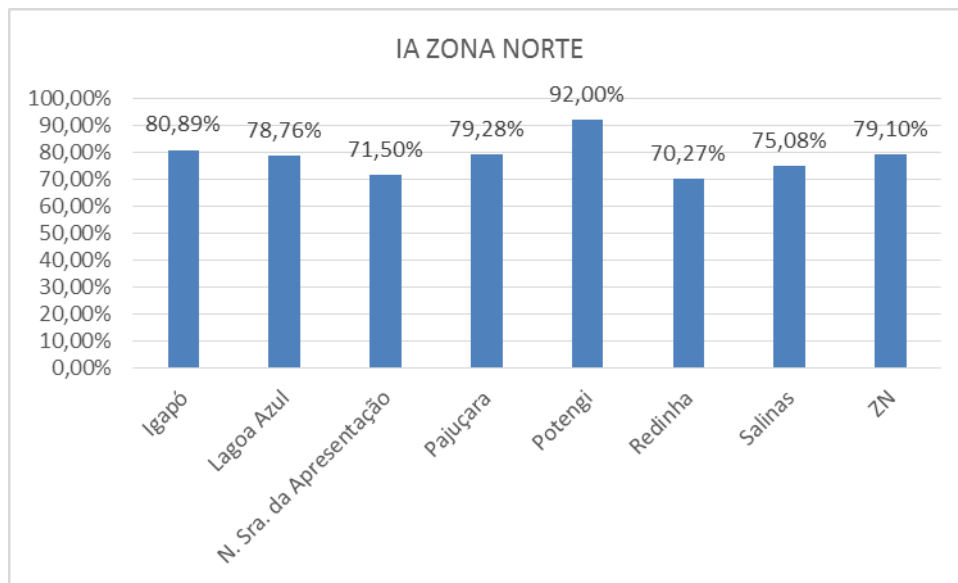
EcoResLigÁgua – economias residenciais “ligadas” de água que correspondem aos imóveis conectados à rede pública de abastecimento (definição dada pela CAERN) – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014;

EcoResDispÁgua – economias residenciais com disponibilidade de atendimento por rede pública de abastecimento. Envolve as economias factíveis, cortadas e suprimidas (total ou parcialmente) – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014.

Nos gráficos seguintes, visualizam-se os índices de atendimento dos bairros por região administrativa do município.

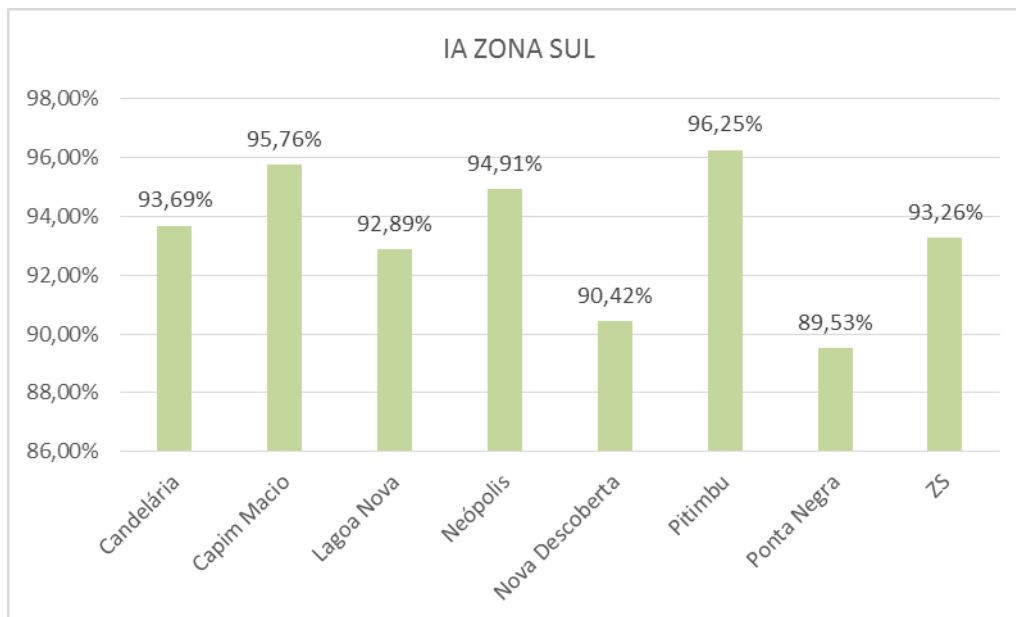
⁴ Conforme informações constantes do Produto 02 – Diagnóstico da Situação do Saneamento (Start Consultoria, 2014).

Figura 12. Índice de atendimento dos bairros da Zona Norte de Natal.



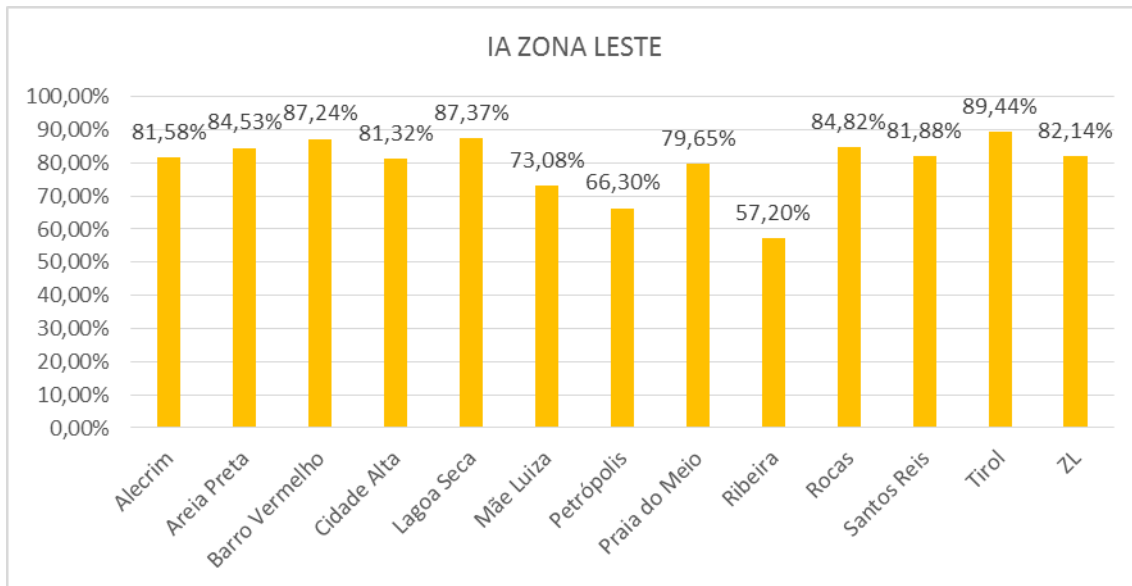
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 13. Índice de atendimento dos bairros da Zona Sul de Natal.



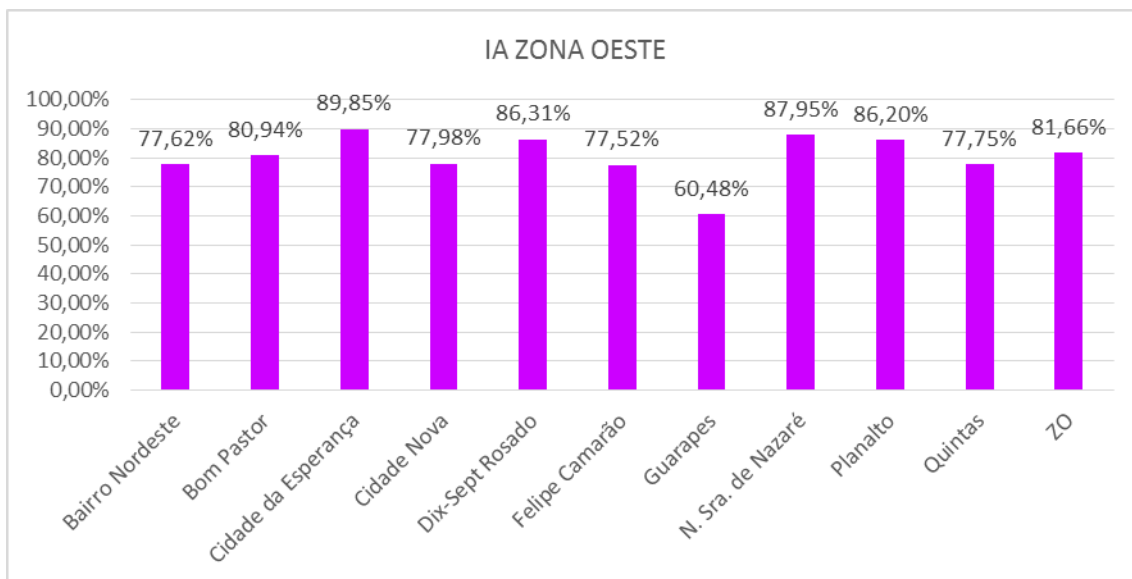
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 14. Índice de atendimento dos bairros da Zona Leste de Natal.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 15. Índice de atendimento dos bairros da Zona Oeste de Natal.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Percebe-se que a zona norte é a que possui o menor índice de atendimento, seguida pelas zonas oeste, leste e sul.

Convém destacar o exposto no Art. 6º do Decreto nº 7.217/2010 de que “*toda edificação permanente urbana será conectada à rede pública de abastecimento de água disponível*”. De forma, que é notável o não cumprimento a este dispositivo legal, já que mesmo existindo rede de abastecimento de água disponível, muitos domicílios não estão efetivamente ligados a ela (com base no mês de referência – dezembro de 2014).

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária para regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água, considerou-se a ordem crescente dos índices de atendimento obtidos por bairro, como se observa na Tabela.

Tabela 21. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água. (continua)

Ord.	Bairro	Índice de Atendimento - com relação aos domicílios cobertos por rede
1	Ribeira	57,20%
2	Guarapes	60,48%
3	Petrópolis	66,30%
4	Redinha	70,27%
5	N. Sra. da Apresentação	71,50%
6	Mãe Luiza	73,08%
7	Salinas	75,08%
8	Felipe Camarão	77,52%
9	Bairro Nordeste	77,62%
10	Quintas	77,75%
11	Cidade Nova	77,98%
12	Lagoa Azul	78,76%
13	Pajuçara	79,28%
14	Praia do Meio	79,65%
15	Igapó	80,89%
16	Bom Pastor	80,94%
17	Cidade Alta	81,32%
18	Alecrim	81,58%
19	Santos Reis	81,88%
20	Areia Preta	84,53%
21	Rocas	84,82%
22	Planalto	86,20%
23	Dix-Sept Rosado	86,31%
24	Barro Vermelho	87,24%
25	Lagoa Seca	87,37%
26	N. Sra. de Nazaré	87,95%
27	Tirol	89,44%
28	Ponta Negra	89,53%
29	Cidade da Esperança	89,85%
30	Nova Descoberta	90,42%

Tabela 22. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para regularização do atendimento por rede pública de abastecimento de água. (continua)

Ord.	Bairro	Índice de Atendimento - com relação aos domicílios cobertos por rede
31	Potengi	92,00%
32	Lagoa Nova	92,89%
33	Candelária	93,69%
34	Neópolis	94,91%
35	Capim Macio	95,76%
36	Pitimbu	96,25%
Legenda:		
	Zona Norte	
	Zona Sul	
	Zona Leste	
	Zona Oeste	

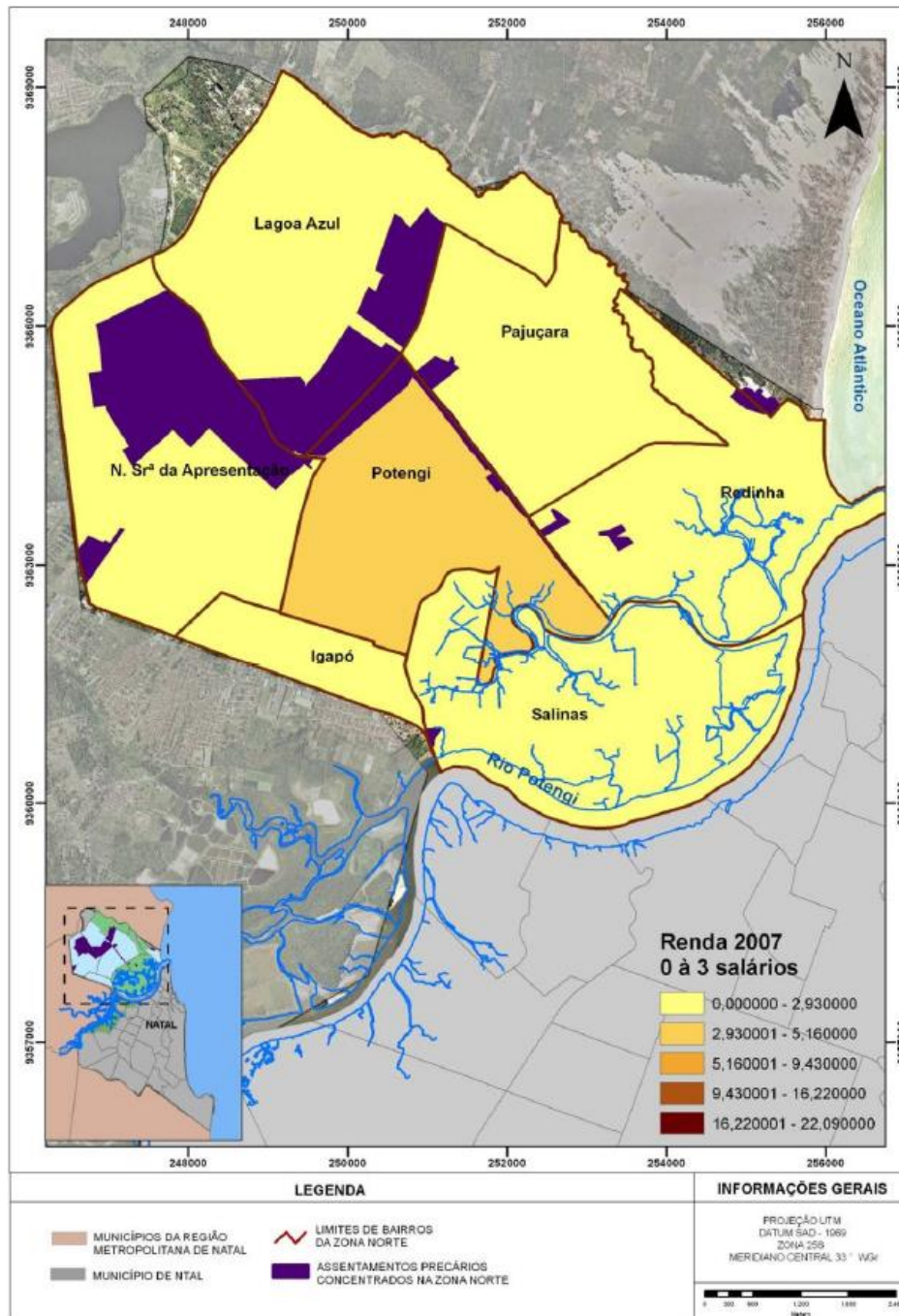
Fonte: Start Consultoria (2015).

Observa-se que os índices de atendimento obtidos não foram satisfatórios, uma vez que significa que muitos domicílios não estão ligados à rede pública de abastecimento de água, mesmo tendo acesso a ela. Denotando que, possivelmente, existem ligações não autorizadas na rede pública e/ou domicílios que utilizam outra fonte de abastecimento; não estando de acordo com o descrito no Decreto nº 7.217/2010 conforme já mencionado.

Portanto, faz-se necessário tomar medidas de caráter compulsório para que os domicílios situados em vias com rede de abastecimento de água disponível sejam efetivamente conectados a essa rede. Além disso, a atualização do cadastro comercial, também, é importante, a fim de se verificar eventuais irregularidades.

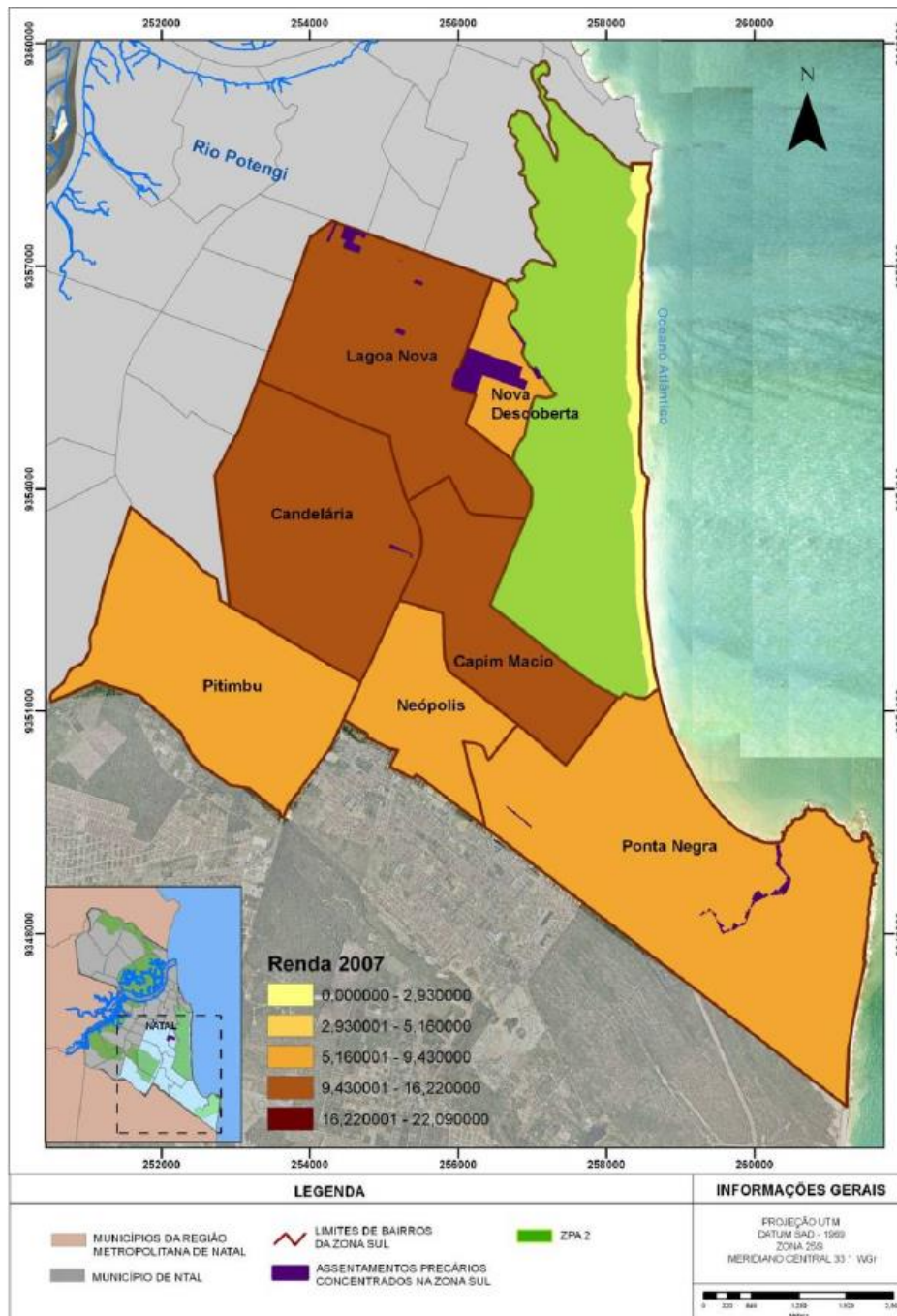
Percebe-se, no entanto, que muitos dos bairros com os menores índices de atendimento são aqueles que possuem as menores rendas, a exceção de Ribeira e Petrópolis, conforme pode se observar nas Figuras seguintes. O Decreto nº 7.217/2010 prevê, também, que “*poderão ser adotados subsídios para viabilizar a conexão, inclusive a intradomiciliar, dos usuários de baixa renda*” (§ 4º do Art. 6º).

Figura 16. Mancha de distribuição dos assentamentos na região norte e faixa de renda.



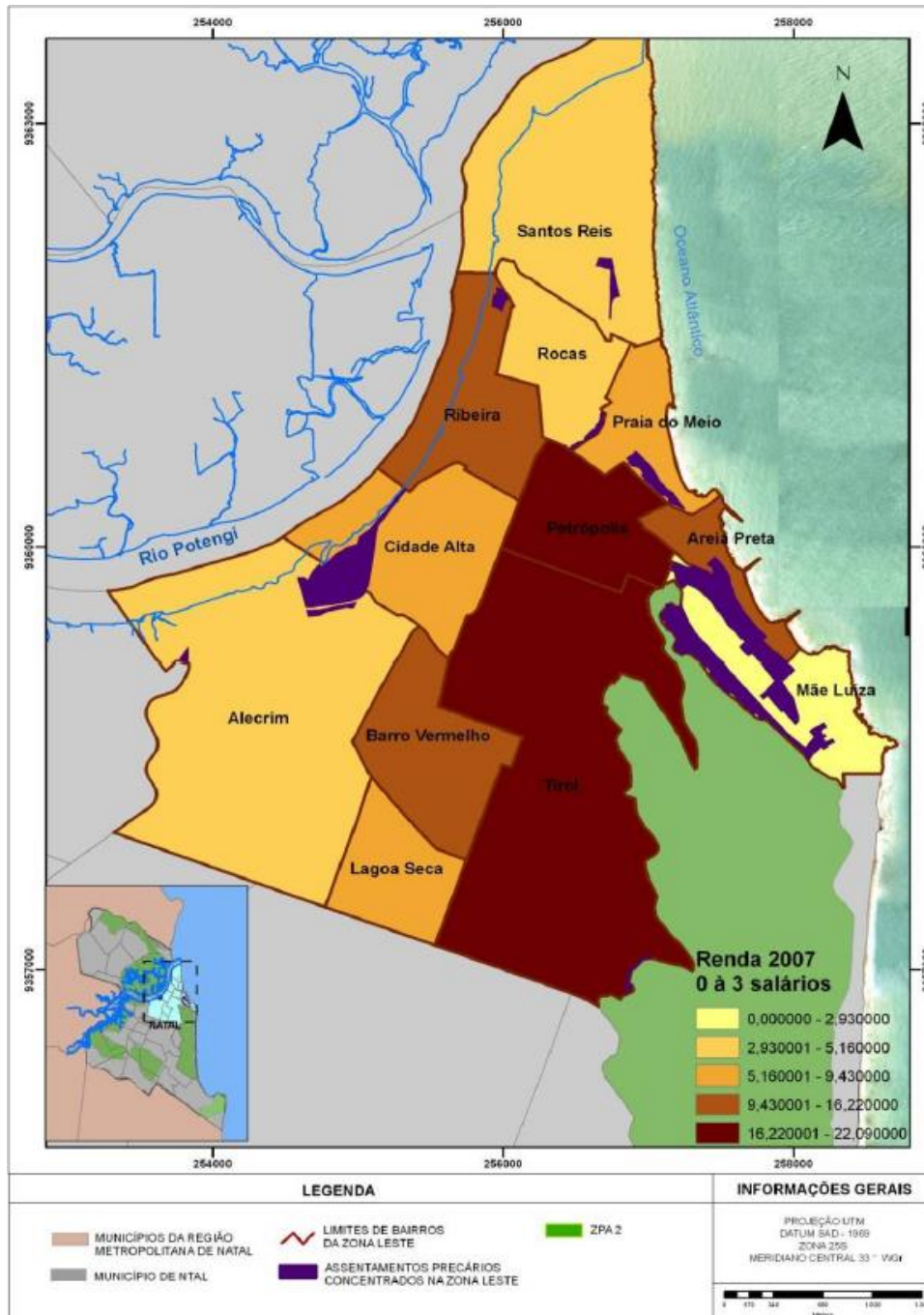
Fonte: PLHIS (IDESPLAN, 2013).

Figura 17. Mancha de distribuição dos assentamentos na região sul e faixa de renda.



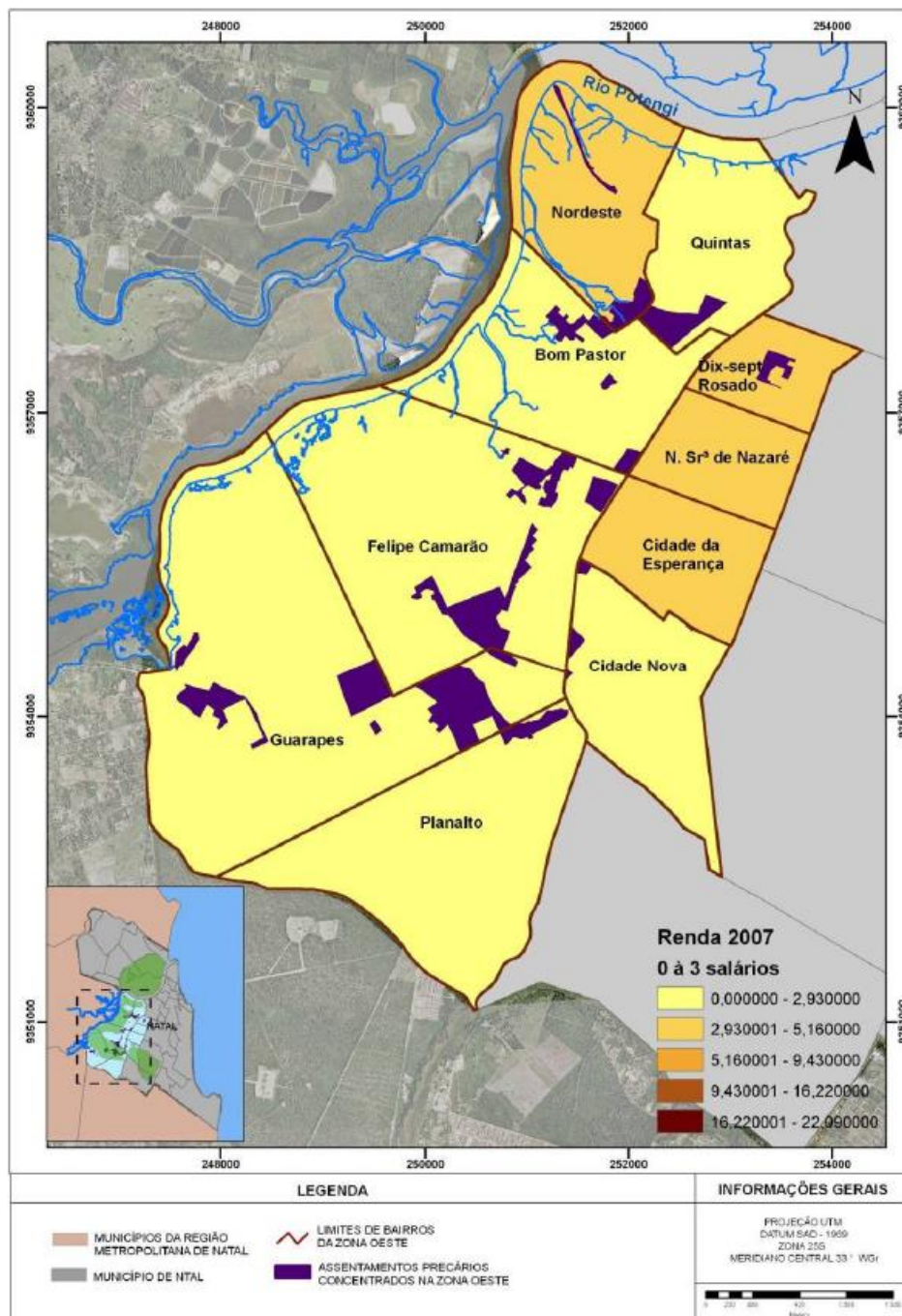
Fonte: PLHIS (IDESPLAN, 2013).

Figura 18. Mancha de distribuição dos assentamentos na região leste e faixa de renda.



Fonte: PLHIS (IDESPLAN, 2013).

Figura 19. Mancha de distribuição dos assentamentos na região oeste e faixa de renda.



Fonte: PLHIS (IDESPLAN, 2013).

3.4.3 Áreas de intervenção prioritária na adequação da qualidade da água fornecida

A água é uma necessidade vital para qualquer ser vivo e é utilizada para diversas finalidades, sendo necessária a apresentação de diversas características para que ela possa ser caracterizada como potável. O sistema de abastecimento de água, em condições normais de funcionamento, deverá assegurar o fornecimento da água demandada pelos usuários do sistema, garantindo o padrão de potabilidade estabelecido na Portaria nº 2.914/11 do

Ministério da Saúde.

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária na adequação da qualidade da água fornecida, foi escolhido o Índice de Qualidade da Água Distribuída – IQAD, o qual procura identificar, de maneira objetiva, a qualidade da água distribuída à população. Em sua determinação foram levados em conta os parâmetros analisados pelo atual prestador do serviço, a CAERN, no período de 25 (vinte e cinco) meses – de março de 2013 a março de 2015, em vários pontos da rede de distribuição.

O IQAD é calculado como a média ponderada das probabilidades de atendimento da condição exigida de cada um dos parâmetros constantes na Tabela que se segue, considerados os respectivos pesos.

Tabela 23. Condições de potabilidade exigida e pesos a serem utilizados para cálculo do IQAD por parâmetro analisado.

Parâmetro	Símbolo	Condição Exigida	Peso
Cloro Residual Livre	CR	Maior que 0,2 e menor que 5,0 mg/L	0,20
Coliformes Totais	CT	Ausência	0,30
Cor Aparente	COR	Menor que 15 uH	0,10
Nitrato	NIT	Menor que 10 mg/L	0,20
pH	pH	Maior que 6 e menor que 9,5	0,10
Turbidez	TUR	Menor que 5 uT	0,10

Fonte: Start Consultoria (2015).

Os pesos atribuídos a cada parâmetro foram estabelecidos conforme grau de importância de cada um deles para a qualidade da água em Natal. A seguir são descritos esses parâmetros:

- Cloro residual livre: O cloro é um agente bactericida, o qual é adicionado durante o tratamento com o objetivo de eliminar bactérias e outros micro-organismos que podem estar presentes na água. No sistema de distribuição, a manutenção de residuais de cloro tem por objetivo prevenir a contaminação da água pós-tratamento, além de servir de indicador da segurança da água distribuída, pois a redução acentuada do cloro residual em relação à medida na saída do tanque de contato pode indicar a existência de contaminação ao longo do sistema de distribuição de água (Heller & Pádua, 2010).
- Coliformes totais: As bactérias do grupo coliformes habitam normalmente o intestino de homens e animais, servindo, portanto, como indicadores da contaminação de uma amostra de água por fezes. Como a maior parte das doenças associadas com a água é transmitida por via fecal, isto é, os organismos patogênicos, ao serem eliminados pelas fezes, atingem o ambiente aquático, podendo vir a contaminar as pessoas que se abastecem de forma inadequada dessa água, a presença de coliformes na água é um indicador de risco de transmissão dessas doenças.
- Cor aparente: A cor é um dado que indica a presença substâncias dissolvidas na água, sendo um parâmetro de aspecto estético de aceitação ou rejeição do produto, não se

relacionando necessariamente com problemas de contaminação. A cor aparente é aquela medida sem a remoção de partículas suspensas da água.

- **Nitrato:** O íon nitrato ocorre comumente em águas naturais provindo de rochas ígneas, de áreas de drenagem e da decomposição de matéria orgânica. Suas concentrações podem ser aumentadas por despejos industriais e esgotos domésticos e pelo uso de fertilizantes a partir de nitrato inorgânico. Em águas superficiais, altas concentrações de nitrato podem estimular o crescimento de plantas aquáticas e do fitoplâncton (Heller & Pádua, 2010). No caso de Natal, ocorre que muitos poços registram índices de nitrato acima do recomendado pela Portaria nº 2.914/11, e isso se deve, provavelmente, devido à baixa cobertura do sistema público de esgotamento sanitário; sendo os esgotos domésticos lançados em fossas rudimentares⁵ ou fossas sépticas seguidas de sumidouros. Através desses dispositivos não estanques, os esgotos são lixiviados até atingir o aquífero, elevando as concentrações de nitrato no mesmo.
- **pH:** O pH é importante, visto que o mesmo influi nos processos de potabilização e desinfecção da água. O pH é uma característica importante das águas de abastecimento, dada a sua influência na coagulação química, na desinfecção, no amolecimento de água e no controle da corrosão. O pH ácido (< 7,0) pode levar à corrosão das tubulações; já o pH básico (> 7,0) pode levar à incrustação das tubulações, além de diminuir a eficiência do cloro na desinfecção da água.
- **Turbidez:** A turbidez é uma medida da presença de material fino em suspensão na água, expressando, de forma simplificada, a transparência da água. Além de torná-la esteticamente desagradável (o consumidor tende a rejeitar uma água turva), esse material em suspensão pode também prejudicar a ação do cloro sobre micro-organismos que eventualmente estejam presentes nessa água (os micro-organismos ficam protegidos no interior das partículas, fugindo do contato com o cloro).

A probabilidade de atendimento de cada um dos parâmetros da Tabela foi obtida através do percentual de amostras conformes (as condições exigidas) dentre as analisadas. Determinada a probabilidade de atendimento para cada parâmetro, o IQAD foi obtido através da seguinte expressão:

$$IQAD=0,20 \times P_{CR} + 0,30 \times P_{CT} + 0,10 \times P_{COR} + 0,20 \times P_{NIT} + 0,10 \times P_{pH} + 0,10 \times P_{TUR}$$

Onde:

IQAD – índice de qualidade da água distribuída (%);

P(CR) – probabilidade de atendimento da condição exigida para cloro residual – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015;

P(CT) – probabilidade de atendimento da condição exigida para coliformes totais – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015;

P(COR) – probabilidade de atendimento da condição exigida para cor aparente – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015;

P(NIT) – probabilidade de atendimento da condição exigida para nitrato – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015;

⁵ Fossa rudimentar é o tipo de instalação sanitária que recebe os efluentes domésticos, havendo ou não aparelho sanitário. As fossas rudimentares são simplesmente buracos sem adequada vedação, e por não ser estanque, permitem que os efluentes infiltrem no solo, prescindindo, portanto, de sumidouro para disposição final dos esgotos. Por isso, representam risco para a contaminação da água subterrânea, principalmente quando instalados próximos a poços de abastecimento.

P(pH) – probabilidade de atendimento da condição exigida para pH – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015;

P(TUR) – probabilidade de atendimento da condição exigida para turbidez – calculada para o período de março de 2013 a março de 2015.

É importante frisar que, nesta análise, não foi considerado atendimento à frequência de coleta e número de amostras a serem coletadas por parâmetro analisado, conforme define a Portaria nº 2.914/11 do Ministério da Saúde.

Os valores consolidados das probabilidades de atendimento às condições exigidas de cada parâmetro e os IQADs obtidos para cada bairro do município de Natal estão expressos na Tabela a seguir.

Salienta-se que para os bairros de Salinas e Areia Preta, foram considerados os valores iguais aos bairros de Potengi e Mãe Luiza, respectivamente, tendo em vista serem bairros próximos e atendidos pelos mesmos sistemas de abastecimento de água; já que o prestador do serviço não fez distinção desses bairros.

Tabela 24. Valores consolidados das probabilidades dos parâmetros analisados e IQADs por bairro do município de Natal para o período de março de 2013 a março de 2015. (continua)

Z.A.	Bairro	Cloro Residual Livre (mg/L) [0,2 - 5,0]	Coliformes Totais [Ausente]	Cor Aparente (uH) [< 15]	Nitrato (mg/L) - N [< 10]	pH [6,0 - 9,5]	Turbidez (uT) [< 5]	IQAD
Norte	Igapó	98,31%	99,72%	86,76%	100,00%	98,87%	99,72%	98,11%
	Lagoa Azul	91,88%	99,46%	89,38%	51,03%	58,70%	99,64%	83,19%
	N. Sra. da Apresentação	96,74%	99,35%	91,68%	82,66%	84,67%	100,00%	93,32%
	Pajuçara	91,37%	99,47%	93,59%	42,20%	40,84%	99,29%	79,93%
	Potengi	90,64%	98,91%	91,71%	71,38%	60,56%	99,06%	87,21%
	Redinha	82,17%	95,87%	80,62%	100,00%	97,93%	99,48%	93,00%
	Salinas	90,64%	98,91%	91,71%	71,38%	60,56%	99,06%	87,21%
Sul	Candelária	86,32%	94,30%	88,11%	93,02%	70,92%	94,84%	89,55%
	Capim Macio	86,37%	97,31%	90,95%	89,64%	25,88%	96,83%	85,76%
	Lagoa Nova	95,98%	98,95%	87,50%	99,41%	48,21%	93,35%	91,67%
	Neópolis	74,81%	91,64%	86,91%	94,49%	26,20%	94,39%	82,10%
	Nova Descoberta	97,13%	99,36%	88,64%	100,00%	22,14%	94,90%	89,80%
	Pitumbu	98,46%	98,07%	100,00%	76,12%	9,95%	99,81%	85,31%
	Ponta Negra	89,01%	95,48%	98,54%	96,19%	11,08%	99,02%	86,55%
Leste	Alecrim	97,90%	98,20%	74,45%	100,00%	60,31%	88,32%	91,35%
	Areia Preta	93,64%	97,11%	70,93%	100,00%	67,57%	82,08%	89,92%
	Barro Vermelho	95,81%	100,00%	55,88%	100,00%	70,49%	71,86%	88,98%
	Cidade Alta	91,95%	97,70%	70,27%	100,00%	75,00%	85,06%	90,73%
	Lagoa Seca	98,68%	100,00%	75,76%	100,00%	72,58%	88,08%	93,38%
	Mãe Luiza	93,64%	97,11%	70,93%	100,00%	67,57%	82,08%	89,92%
	Petrópolis	93,07%	96,35%	70,73%	100,00%	65,71%	85,77%	89,74%

Tabela 24. Valores consolidados das probabilidades dos parâmetros analisados e IQADs por bairro do município de Natal para o período de março de 2013 a março de 2015.

Tabela 25. Valores consolidados das probabilidades dos parâmetros analisados e IQADs por bairro do município de Natal para o período de março de 2013 a março de 2015. (conclusão)

Z.A.	Bairro	Cloro Residual Livre (mg/L) [0,2 - 5,0]	Coliformes Totais [Ausente]	Cor Aparente (uH) [< 15]	Nitrato (mg/L) - N [< 10]	pH [6,0 - 9,5]	Turbidez (uT) [< 5]	IQAD
Leste	Praia do Meio	96,63%	93,26%	83,53%	100,00%	68,92%	90,45%	91,59%
	Ribeira	84,88%	96,51%	76,39%	100,00%	90,32%	88,30%	91,43%
	Rocas	92,90%	98,82%	73,61%	100,00%	86,89%	86,39%	92,91%
	Santos Reis	96,34%	97,56%	73,53%	100,00%	80,00%	82,93%	92,18%
	Tirol	92,35%	96,88%	68,63%	100,00%	64,89%	84,99%	89,39%
Oeste	Bairro Nordeste	98,77%	100,00%	81,82%	100,00%	56,25%	92,59%	92,82%
	Bom Pastor	97,18%	98,59%	85,19%	100,00%	85,19%	94,37%	95,49%
	Cidade da Esperança	88,57%	96,57%	86,86%	100,00%	50,37%	95,42%	89,95%
	Cidade Nova	93,24%	97,30%	82,76%	100,00%	85,71%	95,95%	94,28%
	Dix-Sept Rosado	96,89%	98,14%	93,33%	100,00%	54,79%	96,27%	93,26%
	Felipe Camarão	95,91%	97,27%	85,33%	81,22%	60,87%	93,58%	88,59%
	Guarapes	77,29%	91,30%	100,00%	100,00%	84,43%	100,00%	91,29%
	N. Sra. de Nazaré	97,57%	98,61%	85,04%	100,00%	66,14%	89,58%	93,17%
	Planalto	94,64%	98,21%	100,00%	81,29%	10,32%	100,00%	85,68%
	Quintas	98,13%	99,38%	89,06%	100,00%	59,68%	90,00%	93,31%
	MÍNIMO	74,81%	91,30%	55,88%	42,20%	9,95%	71,86%	79,93%
	MÁXIMO	98,77%	100,00%	100,00%	100,00%	98,87%	100,00%	98,11%

Onde: Z.A. – Zona Administrativa.

Fonte: Start Consultoria (2015).

As seguintes observações podem ser feitas a partir da análise dos dados da Tabela anterior:

- Com relação ao cloro residual, os bairros da zona sul apresentaram maior número de amostras não conformes às condições exigidas. O bairro de Neópolis, por exemplo, apresentou a menor probabilidade de amostras conformes, seguido pelo bairro Guarapes da zona oeste. Nesses casos, possivelmente, significa que em determinados pontos do sistema de distribuição pode estar ocorrendo contaminação ou a desinfecção não está sendo realizada de maneira eficaz;
- Em relação aos coliformes totais, novamente os bairros da zona sul apresentaram maior número de amostras não conformes. Assim como, os bairros de Guarapes e Neópolis apresentaram as menores probabilidades de amostras conformes, estando, provavelmente, associado aos baixos teores de cloro residual encontrados nas amostras;
- Para o parâmetro cor aparente, observa-se que os bairros da zona leste foram os que apresentaram maior incidência de amostras não conformes, o que pode estar relacionado ao fato dos bairros desta zona serem os dos mais antigos de Natal, sendo os sistemas de distribuição compostos por redes antigas que necessitam de substituição. O bairro Barro Vermelho foi o que apresentou menor probabilidade de amostras conformes. Isso pode significar presença de ferro na água, já que a cor é influenciada pela presença deste metal na água de abastecimento, como constituinte natural no manancial ou como produto da corrosão (Heller & Pádua, 2010);
- Em relação ao parâmetro nitrato, os bairros que apresentaram maiores incidências de amostras não conformes às condições exigidas, foram os bairros da zona norte. O bairro de Pajuçara apresentou a menor probabilidade de amostras conformes, indicando, teores de nitrato nos poços que abastecem a localidade, acima do recomendado pela Portaria nº 2.914/11. Todas as amostras analisadas dos bairros da zona leste de Natal apresentaram amostras conformes em relação ao nitrato;
- Com relação ao pH, os bairros da zona sul apresentaram maior número de amostras não conformes. Os bairros Pitimbu e Planalto, este da zona oeste, apresentaram as menores probabilidades de atendimento às condições exigidas para o pH. Esses bairros são abastecidos pelos mesmos mananciais. De uma forma geral, os valores não conformes de pH das amostras analisadas foram abaixo de 6,0, ou seja, indica água com características ácidas;
- Já para o parâmetro turbidez, assim como foi diagnosticado para cor aparente, os bairros da zona leste foram os que apresentaram maior número de amostras não conformes. Isso pode estar associado à existência de tubulações antigas nesses bairros, que esteja conferindo tanto cor quanto turbidez às águas que os abastecem;
- De uma forma geral, os piores IQADs obtidos foram para os bairros das zonas norte e sul de Natal, muito embora o melhor IQAD registrado tenha sido para o bairro Igapó da zona norte. Os menores IQADs registrados são justificados pelas menores probabilidades de amostras conformes dos parâmetros de maior peso, como coliformes totais, cloro residual e nitrato.

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária para adequação da qualidade da água, foi considerada a ordem crescente dos IQADs obtidos por bairro, como se observa na Tabela a seguir.

Tabela 26. Hierarquização dos bairros de intervenção prioritária para adequação da qualidade da água fornecida.

Ord.	Bairro	IQAD
1	Pajuçara	79,93%
2	Neópolis	82,10%
3	Lagoa Azul	83,19%
4	Pitimbu	85,31%
5	Planalto	85,68%
6	Capim Macio	85,76%
7	Ponta Negra	86,55%
8	Potengi	87,21%
9	Salinas	87,21%
10	Felipe Camarão	88,59%
11	Barro Vermelho	88,98%
12	Tirol	89,39%
13	Candelária	89,55%
14	Petrópolis	89,74%
15	Nova Descoberta	89,80%
16	Mãe Luiza	89,92%
17	Areia Preta	89,92%
18	Cidade da Esperança	89,95%
19	Cidade Alta	90,73%
20	Guarapes	91,29%
21	Alecrim	91,35%
22	Ribeira	91,43%
23	Praia do Meio	91,59%
24	Lagoa Nova	91,67%
25	Santos Reis	92,18%
26	Bairro Nordeste	92,82%
27	Rocas	92,91%
28	Redinha	93,00%
29	N. Sra. de Nazaré	93,17%
30	Dix-Sept Rosado	93,26%
31	Quintas	93,31%
32	N. Sra. da Apresentação	93,32%
33	Lagoa Seca	93,38%
34	Cidade Nova	94,28%
35	Bom Pastor	95,49%
36	Igapó	98,11%

Legenda:	
	Zona Norte
	Zona Sul
	Zona Leste
	Zona Oeste

Fonte: Start Consultoria (2015).

Para efeito de classificação dos IQADs obtidos por bairro, será considerado o exposto na Tabela seguinte.

Tabela 27. Classificação do IQAD por bairro.

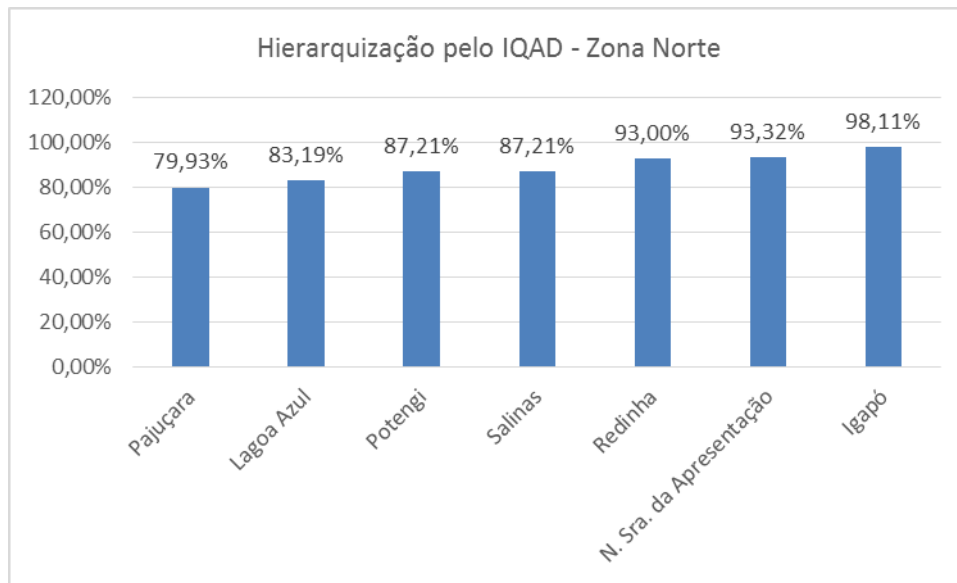
Valores do IQAD	Classificação
Menor que 80%	Ruim
≥ 80% e < 90%	Regular
≥ 90% e < 95%	Bom
≥ 95%	Ótimo

Fonte: Start Consultoria (2015).

As Figuras seguintes ilustram a hierarquização por zona administrativa. Pode-se extrair o seguinte:

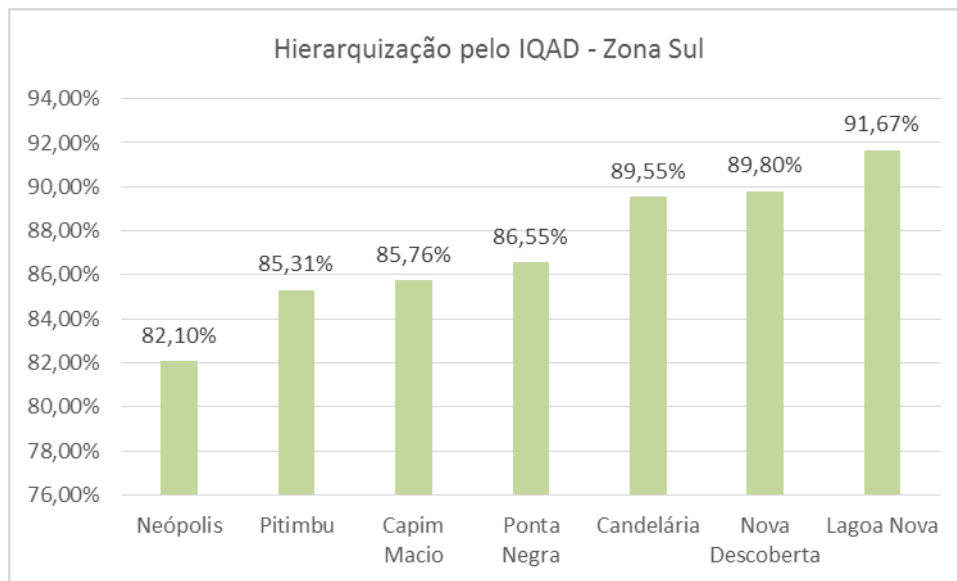
- Para a zona norte, os bairros de Pajuçara e Igapó são os únicos a apresentarem IQADs ruim e ótimo, respectivamente. Os bairros de Lagoa Azul, Potengi e Salinas apresentam IQADs regulares e; os bairros da Redinha e N. Sra. da Apresentação apresentam IQADs bons;
- Para a zona sul, tem-se que o bairro de Lagoa Nova apresenta IQAD considerado bom, enquanto os demais bairros apresentam IQADs regulares;
- Para a zona leste, os bairros Barro Vermelho, Tirol, Petrópolis, Mãe Luiza, Areia Preta e Cidade Alta apresentam IQADs regulares; enquanto os bairros Alecrim, Ribeira, Praia do Meio, Santos Reis, Rocas e Lagoa Seca apresentam IQADs bons;
- Para a zona oeste, o único bairro que apresenta IQAD considerado ótimo é Bom Pastor. Os bairros Planalto, Felipe Camarão e Cidade da Esperança apresentam IQADs regulares e; os demais bairros da zona apresentam IQADs bons.

Figura 20. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Norte.



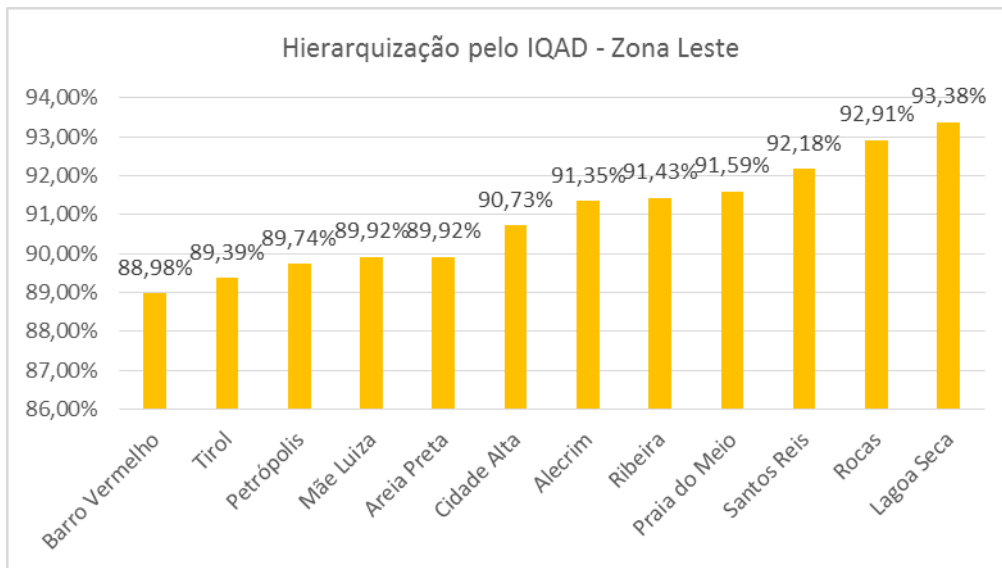
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 21. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Sul.



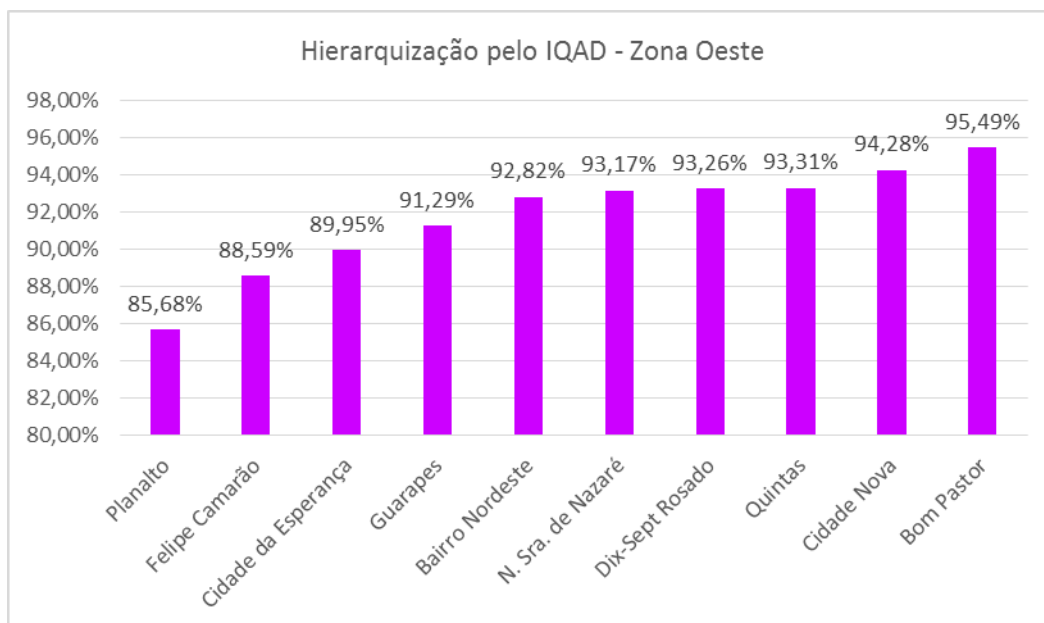
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 22. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Leste.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 23. Hierarquização pelo IQAD dos bairros da Zona Oeste.



Fonte: Start Consultoria (2015).

3.4.4 Áreas de intervenção prioritária na regularização da continuidade do serviço de abastecimento de água prestado

Tão importante quanto se verificar a cobertura por sistema público de abastecimento e a qualidade da água distribuída, é verificar, também, se nas áreas cobertas por sistema público, a água é fornecida com continuidade, ou seja, se há ou não ocorrências de desabastecimento à população beneficiada pelo sistema.

Para verificar o nível de prestação dos serviços, no que se refere ao atendimento ao requisito da continuidade do fornecimento de água aos usuários, foi definido o Índice de Continuidade do Abastecimento – ICA.

Na falta de algumas informações para se formular um índice mais adequado com relação à continuidade no abastecimento, como registros das pressões na rede de distribuição e dos níveis dos reservatórios, foi solicitado ao prestador de serviço o preenchimento da Tabela a seguir, para se ter ideia do grau de intermitência no abastecimento que ocorre nos bairros.

Tabela 28. Ocorrência de intermitência nos bairros do município de Natal e causas relacionadas. (continua)

Z. A.	Bairro	Quantos dias, a cada 10 dias, ocorrem intermitência (desabastecimento) no fornecimento de água?			Principais motivos que ocasionam a intermitência
		1	2 a 3	acima de 3	
Norte	Lagoa Azul	X			Manutenção de rede de distribuição
	Igapó	X			
	N. Sra. da Apresentação			X	Manutenção de rede de distribuição e realização de manobra
	Pajuçara			X	
	Potengi		X		
	Redinha			X	
	Salinas	X			Manutenção de rede de distribuição
Sul	Lagoa Nova				Manobra de rede (rodízio realizado em função da água da captação de Lagoa Nova II ser dividida entre os reservatórios R4 e R5; normalmente a água é direcionada dois dias para um reservatório e dois dias para o outro) ¹ . Ressalta-se que mesmo nos dias em que a água é direcionada para o reservatório R4, o desabastecimento ocorre apenas nos trechos mais elevados do bairro, em função do sistema ser malhado.
	Nova Descoberta			X	
	Candelária				
	Capim Macio				
	Pitimbu				
	Neópolis				
	Ponta Negra				
Z. A.	Bairro	Quantos dias, a cada 10 dias, ocorrem intermitência (desabastecimento) no fornecimento de água?			Principais motivos que ocasionam a intermitência
		1	2 a 3	acima de 3	
Leste	Santos Reis				
	Rocas				
	Ribeira				
	Praia do Meio				
	Cidade Alta				

	Petrópolis			
	Areia Preta			
	Mãe Luiza			
	Alecrim			
	Barro Vermelho			
	Tirol			
	Lagoa Seca			
Oeste	Quintas		X	Manobra de rede (rodízio realizado em função da água da captação de Lagoa Nova II ser dividida entre os reservatórios R4 e R5; normalmente a água é direcionada dois dias para um reservatório e dois dias para o outro) ¹ . A água que normalmente é recalçada para o reservatório R4 não é suficiente para abastecer todo o sistema ao mesmo tempo, daí a necessidade do rodízio.
	Nordeste		X	
	Dix-Sept Rosado		X	
	Bom Pastor		X	

Tabela 29. Ocorrência de intermitência nos bairros do município de Natal e causas relacionadas. (conclusão)

Z. A.	Bairro	Quantos dias, a cada 10 dias, ocorrem intermitência (desabastecimento) no fornecimento de água?			Principais motivos que ocasionam a intermitência
		1	2 a 3	acima de 3	
Oeste	Bom Pastor			X	Ressalta-se que mesmo nos dias em que a água é direcionada para o reservatório, o desabastecimento ocorre apenas nos trechos mais elevados do bairro, em função do sistema ser malhado.
	N. Sra. de Nazaré				
	Felipe Camarão			X	Manobra de rede (rodízio realizado em função da água do reservatório R6 não ser suficiente para abastecer ao mesmo tempo as áreas que já pertenciam e aquelas que foram acrescentadas ao sistema: Jardim América, Cidade Nova e Felipe Camarão) ² . A primeira em razão de decisão judicial e as demais em virtude da desativação de poços pelo elevado teor de nitrato.
	Cidade da Esperança				
	Cidade Nova				
	Guarapes				
	Planalto				

Onde: Z.A. – Zona Administrativa.

Notas: ¹ Esta situação será minimizada quando da ampliação da captação de Lagoa Nova I, que permitirá o desmembramento da adutora Lagoa Nova II/R4/R5; ² Esta situação será resolvida quando da conclusão da adutora R6/R9 a cargo da Prefeitura (SEMOVI).

Fonte: CAERN (2015) / Elaboração: Start Consultoria (2015).

Complementando os dados da Tabela anterior, ressalta-se que nos demais bairros das zonas sul, leste e oeste, ocorrem intermitências no abastecimento em virtude de vazamentos nas adutoras ou na rede de distribuição, bem como, por manutenções programadas nas redes adutoras, elevatórias e reservatórios. Não há como mensurar o tempo que essas intercorrências provocam no sistema, em virtude de existirem setores onde a água chega de imediato após a conclusão dos serviços, enquanto existem àqueles onde a água demora um pouco mais, notadamente os setores localizados em áreas de topografia mais elevada. A falta de energia elétrica, intercorrência que também provoca desabastecimento, ocorre com frequência bem menor do que os casos relatados anteriormente (CAERN, 2015).

O ICA será calculado através da probabilidade de não-intermitência, respeitando-se os pesos expressos na Tabela abaixo:

Tabela 30. Pesos por ocorrência de intermitência no abastecimento.

Intermitência a cada 10 dias	Peso
0 ⁶	0,02
1	0,08
2 a 3	0,15
Acima de 3	0,30

Fonte: Start Consultoria (2015).

O ICA para cada bairro será obtido através da seguinte expressão:

$$ICA = [1 - P(INT)] \times 100$$

Onde:

ICA – índice de continuidade do abastecimento de água (%);

P(INT) – peso de intermitência associado ao bairro – conforme preenchimento de tabela de ocorrência de intermitência pelo prestador do serviço.

Conforme o valor de ICA obtido, o nível de continuidade será classificado conforme Tabela a seguir.

Tabela 31. Classificação do IQAD por bairro.

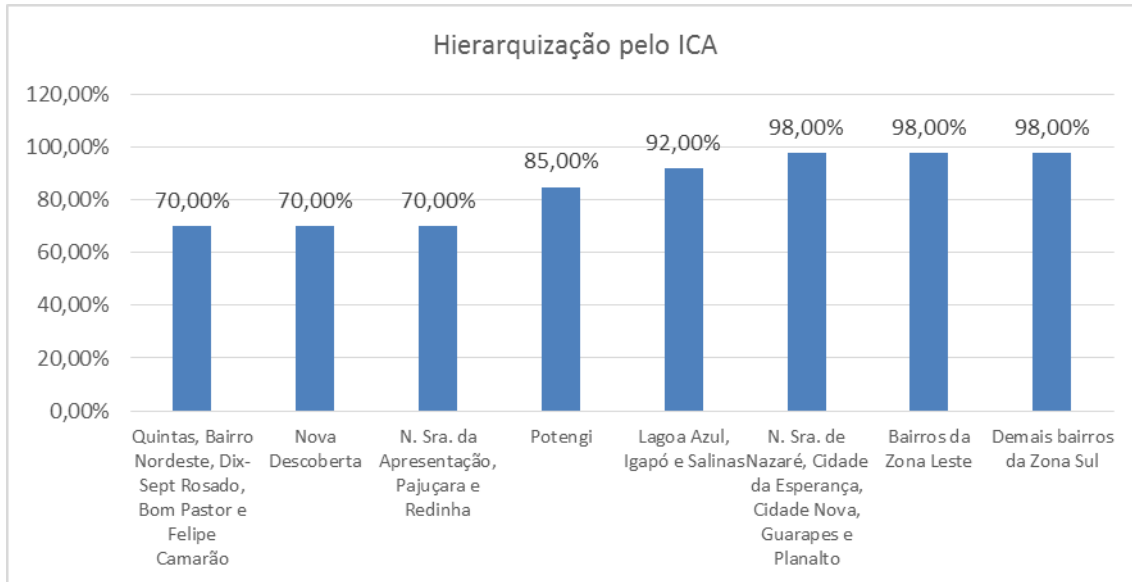
Valores do ICA	Classificação
< 95%	Intermitente
Entre 95% e 98%	Irregular
> 98%	Satisfatório

Fonte: Start Consultoria (2015).

⁶ Conforme CAERN (2015), nos bairros que, mesmo não registradas ocorrências de intermitência na tabela fornecida pela equipe de Consultoria, sabe-se que ocorre desabastecimento por motivos diversos, como manutenções programadas, não tendo como mensurar o tempo que essas intercorrências ocorrem.

Na Figura a seguir, apresenta-se a hierarquização das áreas de intervenção prioritária na regularização da continuidade do serviço de abastecimento de água prestado.

Figura 24. Hierarquização pelo ICA dos bairros do município de Natal.



Ressalta-se que a ocorrência de reclamação por falta de água nos Registros de Atendimento (RA) do ano 2014, expressos no Quadro, corroboram com as ocorrências de intermitência no abastecimento.

Quadro 13. Valores médios das ligações ativas e dos RAs por falta de água no ano 2014.

Zona Administrativa		Média/Ano 2014
Leste	Reclamação de falta d'água	31
	Número de ligações ativas	41.750
Norte	Reclamação de falta d'água	9
	Número de ligações ativas	71.428
Oeste	Reclamação de falta d'água	54
	Número de ligações ativas	38.502
Sul	Reclamação de falta d'água	25
	Número de ligações ativas	47.606

Fonte: CAERN (2015).

3.5 OBJETIVOS E METAS

Na busca pela universalização do acesso aos serviços de abastecimento de água no município de Natal, foram definidos os seguintes objetivos:

- Garantir condições de acesso de toda a população de Natal à água em quantidade e qualidade que assegure a proteção à saúde, observadas as normas relativas para o consumo humano e em conformidade com a legislação ambiental e a de recursos hídricos;
- Ampliar e monitorar o sistema existente, promovendo a ampliação da capacidade produtiva e a implantação de novas adutoras, redes, reservação e dispositivos de controle da qualidade da água ofertada à população;
- Promover a atualização do cadastro de redes existentes;
- Promover a conservação dos recursos hídricos, por meio da redução das perdas nos sistemas ou, da reutilização da água e da preservação dos terrenos circunvizinhos aos mananciais;
- Estabelecer procedimentos para avaliação sistemática da efetividade, eficiência e eficácia dos serviços prestados, que incluam indicadores para aferir o cumprimento das metas;
- Promover a melhoria contínua do gerenciamento, da prestação e da sustentabilidade dos serviços;
- Definir diretrizes para uma revisão e atualização do plano setorial de abastecimento de água.

De uma forma geral, as metas foram estabelecidas em conformidade com os objetivos, parâmetros e prazos previamente definidos nos itens anteriores, buscando coerência com o cenário normativo definido para o serviço de abastecimento de água, o qual servirá como ponto de partida para o planejamento desse serviço.

As metas voltadas para os aspectos quantitativos, qualitativos e de eficiência operacional foram definidas com base em indicadores estruturados de forma a serem avaliados no futuro pelo ente regulador e de fiscalização dos serviços.

Foram selecionados 05 (cinco) indicadores, cujas metas estão expostas na Tabela a seguir.

Tabela 32. Metas para os serviços de abastecimento de água nos horizontes de planejamento.

Indicador	2016	2020	2024	2035
Índice de cobertura por rede de distribuição (%)	98,43	98,80	99,17	100
Consumo <i>per capita</i> (L/hab.dia)	150,32	150,32	150,32	150,32
Índice de perdas na distribuição (%)	57	50	50	33
Índice de hidrometração (%)	90,83	100	100	100
Índice de qualidade da água distribuída (%)	≥ 90	≥ 90	≥ 95	≥ 95

Fonte: Start Consultoria (2015).

A seguir, a definição dos indicadores escolhidos:

- Índice de cobertura por rede de distribuição (%): Número de economias residenciais de água / Número total de domicílios urbanos;
- Consumo *per capita* (L/hab.dia): Volume de água consumido por habitante em um dia;
- Índice de perdas na distribuição (%): (Volume de água produzido disponibilizado – Volume de água consumido) / Volume de água produzido disponibilizado;
- Índice de hidrometração (%): Quantidade de ligações ativas de água medidas / quantidade de ligações ativas de água;
- Índice de qualidade da água distribuída (%): Amostras conformes o padrão / Número de amostras analisadas. Conforme equação definida no item de hierarquização das áreas de intervenção prioritária para adequação da qualidade fornecida.

4. SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO

4.1 CENÁRIO ATUAL

A descrição e avaliação da prestação dos serviços de esgotamento sanitário no município de Natal foram apresentadas de forma pormenorizada no Subproduto 2.3 (Diagnóstico da Situação dos Serviços de Esgotamento Sanitário).

O retrato da situação diagnosticada será utilizado como ponto de partida para a definição dos cenários futuros, traçando-se as alternativas institucionais cabíveis e os objetivos e metas para mitigação das deficiências encontradas, visando a adequação à Política Nacional de Saneamento Básico (Lei nº. 11.445), que estabelece as diretrizes para prestação dos serviços de saneamento básico, tendo como objetivo precípuo a universalização dos serviços, isto é, o acesso gradual e progressivo de todos os domicílios brasileiros aos quatro componentes do saneamento básico. Serão consideradas proposições do Plano Diretor de Esgotamento Sanitário do município de Natal/RN (PDES Natal) e das Conferências Municipais de Saneamento Básico.

Nesse momento, convém apresentar de forma sintetizada os principais aspectos abordados no Diagnóstico que nortearão as perspectivas para o setor de esgotamento sanitário. São eles:

- Inexistência de cadastro completo e georeferenciado de todo o sistema de esgotamento sanitário;
- Baixa cobertura do serviço de coleta de esgoto, uma vez que de acordo com o SNIS apenas cerca de 37% da população é atendida por sistema público de esgotamento sanitário;
- Lançamento de efluentes *in natura* nos corpos receptores, uma vez que cerca de 30% do esgoto coletado não é tratado;
- Existência de sistemas individuais de tratamento e disposição final inadequados;
- Contaminação do aquífero por nitrato em razão dos baixos índices de coleta e da ineficiência dos sistemas individuais na remoção de poluentes;
- Dificuldades de manutenção, sobretudo nas áreas servidas pela modalidade de coleta condominial;
- Subdimensionamento de trechos dos coletores gerais;
- Ausência de pré-tratamento e geradores em algumas estações elevatórias;
- Deficiência no tratamento em diversas ETEs do tipo lagoa de estabilização.

4.2 OBJETIVOS

Diante do exposto no item anterior os principais objetivos para o sistema de esgotamento sanitário são:

- Promover a universalização do serviço de esgotamento sanitário no município de Natal, a partir da atualização e complementação do cadastro de redes existente, da expansão da cobertura e tratamento dos esgotos e monitoramento do sistema, na busca pela qualidade dos efluentes lançados nos corpos d'água;
- Garantir a qualidade da prestação dos serviços de esgotamento, visando à salubridade ambiental do meio urbano, à segurança e bem-estar social, e a preservação dos mananciais existentes no município;
- Estabelecer procedimentos para avaliação sistemática da efetividade, eficiência e eficácia dos serviços prestados, que incluam indicadores para aferir o cumprimento das metas;
- Promover a melhoria contínua do gerenciamento, da prestação e da sustentabilidade dos serviços.

4.3 HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA

Os serviços esgotamento sanitário prestados no município do Natal pela CAERN apresentam diferenças nos quesitos cobertura e tratamento tanto por região administrativa (norte, sul, leste e oeste) quanto por bairro.

Essas diferenças nos índices de cobertura por rede coletora e tratamento dos esgotos coletados ensejam por sua vez a hierarquização de áreas prioritárias para embasar a tomada de decisão pelos gestores. Todavia, a priorização de áreas não é uma tarefa fácil, pois são necessários indicadores específicos para unidade de planejamento que se pretende intervir. Na grande maioria dos casos, os indicadores são gerais. Além disso, não é qualquer indicador que pode ser utilizado. São necessários indicadores capazes de diferenciar de fato a prioridade entre as áreas.

Segundo dados do SNIS (2013), o índice de coleta de esgotos em Natal é de 37,55% e o índice de tratamento é de 72,80%, logo apenas 27,34% dos esgotos gerados são tratados antes de serem disposto no meio ambiente.

Estes baixos índices de cobertura do serviço de esgotamento sanitário, configuram-se nas deficiências mais relevantes detectadas no Diagnóstico deste serviço e, portanto, serão usados como indicadores na hierarquização das áreas de intervenção prioritárias.

Outro aspecto que demonstra a qualidade do serviço prestado é a ocorrência de vazamentos e/ou obstruções de esgotos registradas em cada localidade, indicador que se relaciona as características do sistema de coleta, tais como condições físicas (integridade e estanqueidade)

e dimensionamento adequado da mesma.

4.3.1. Áreas de Intervenção Prioritárias na implantação do Sistema de Esgotamento Sanitário

Conforme descrito anteriormente, a hierarquização da prioridade das áreas para implantação do sistema de esgotamento sanitário baseou-se nos índices de coleta de cada região administrativa, tendo-se priorizado as zonas com os menores índices conforme dados fornecidos pela CAERN mostrados na tabela a seguir.

Os índices de cobertura foram calculados com base no número de domicílios particulares permanentes ocupados em cada bairro segundo dados do último censo do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE, 2010) e o número de economias totais (somatório das economias cortadas, factível, ligado e suprimido) fornecidos pelo setor comercial da CAERN, conforme fórmula abaixo:

$$IC = \frac{(EcoResLigEsgoto + EcoResDispEsgoto)}{DomTot} \times 100$$

Onde:

IC – índice de cobertura por rede coletora de esgoto (%). Corresponde ao percentual de domicílios com disponibilidade de acesso ao sistema público de esgotamento sanitário;

EcoResLigEsgoto – economias residenciais “ligadas” de esgoto que correspondem aos imóveis conectados à rede coletora de esgoto (definição dada pela CAERN) – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014;

EcoResDispEsgoto – economias residenciais com disponibilidade de atendimento por rede coletora de esgoto. Envolvem as economias factíveis, cortadas e suprimidas (total ou parcialmente)⁷ – quantidade registrada no cadastro comercial do prestador do serviço no mês de dezembro de 2014;

DomTot – domicílios particulares permanentes ocupados conforme Censo IBGE 2010. Corresponde aos domicílios a serem atendidos pelo prestador do serviço no município, de forma a contemplar 100% da população residente.

Ressalta-se que para acompanhamento futuro, seria interessante órgão da própria Prefeitura manter cadastro e atualizar anualmente o número de domicílios existentes na cidade, de forma a se obter um índice de cobertura mais coerente com a realidade e, conseqüentemente, o acompanhamento do índice ser realizado de maneira eficaz. Assim como, é importante que seja feita atualização anual, bem como, compatibilização do cadastro comercial do prestador de serviço com a base de dados da Prefeitura.

Foram efetuados os cálculos com base nas definições expostas anteriormente, considerando-se com área de intervenção prioritária o bairro. Os resultados estão expressos na Tabela a seguir. Contudo, cabe ressaltar que os índices encontrados através desta metodologia de cálculo resultam em índices de cobertura diferentes dos índices informados pela própria

⁷ **Factível** – Imóvel localizado dentro do alcance da rede pública, mas que nunca esteve conectado a essa rede; **Cortado** – Imóvel que possui dispositivo de vedação do fluxo de água, para interrupção de abastecimento, mas que é coberto pela rede pública; **Suprimido (total ou parcial)** – Imóvel que sofreu retirada do ramal predial para interrupção definitiva do atendimento, mas que é coberto pela rede pública (CAERN, 2015).

Concessionária ao Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS).

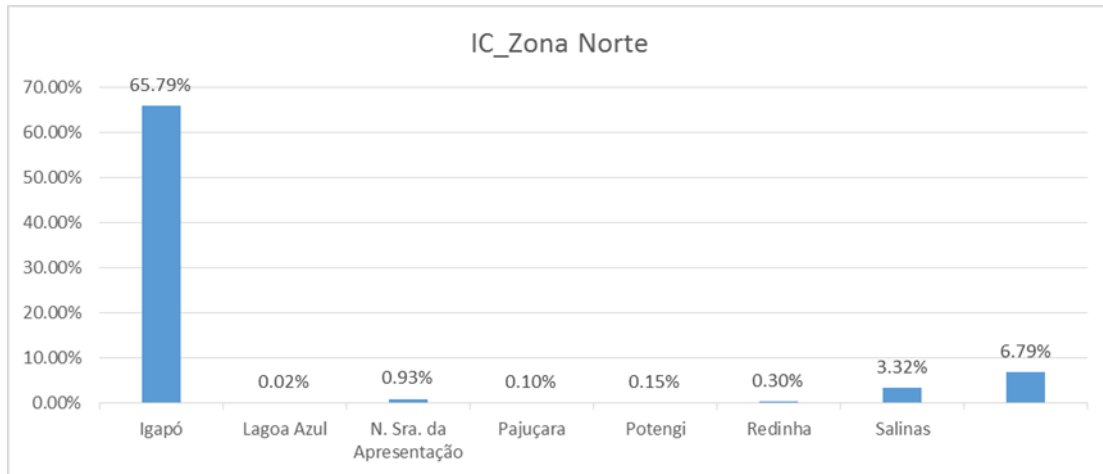
Tabela 33. Nível de cobertura do sistema de esgotamento sanitário de Natal por bairro e região administrativa

ZONA ADMINISTRATIVA	BAIRRO	ÍNDICE DE COBERTURA (%)
NORTE	Igapó	65,79%
	Lagoa Azul	0,02%
	Nossa Senhora da Apresentação	0,93%
	Pajuçara	0,10%
	Potengi	0,15%
	Redinha	0,30%
	Salinas	3,32%
	TOTAL	6,79%
SUL	Candelária	25,15%
	Capim Macio	4,44%
	Lagoa Nova	86,87%
	Neópolis	0,00%
	Nova Descoberta	100,00%
	Pitimbu	0,00%
	Ponta Negra	100,00%
	TOTAL	51,52%
LESTE	Alecrim	100,00%
	Areia Preta	100,00%
	Barro Vermelho	100,00%
	Cidade Alta	100,00%
	Lagoa Seca	100,00%
	Mãe Luiza	68,13%
	Petrópolis	100,00%
	Praia do Meio	100,00%
	Ribeira	70,94%
	Rocas	100,00%
	Santos Reis	83,21%
	Tirol	100,00%
	TOTAL	93,52%
OESTE	Bairro Nordeste	92,60%
	Bom Pastor	54,31%
	Cidade da Esperança	100,00%
	Cidade Nova	12,29%
	Dix-Sept Rosado	100,00%
	Felipe Camarão	8,31%
	Guarapes	0,00%
	N. Sra. de Nazaré	97,90%
	Planalto	0,33%
	Quintas	100,00%
TOTAL	53,00%	

Fonte: Elaborado pela START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015 com base em dados da CAERN (2015) e do IBGE (2010).

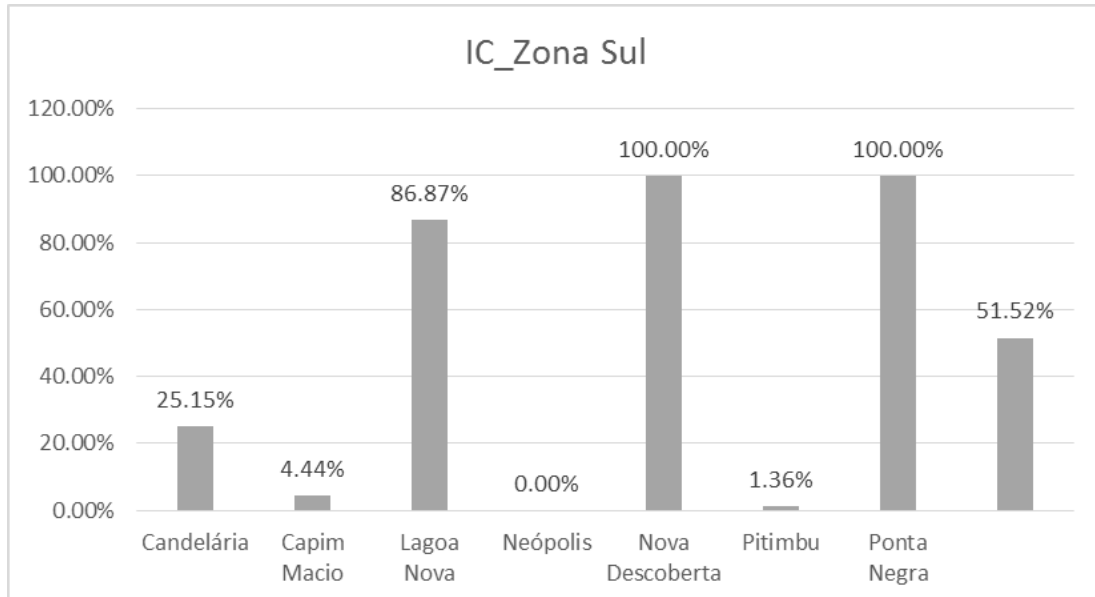
Nos gráficos seguintes, visualizam-se os índices de cobertura dos bairros por região administrativa do município.

Figura 25. Índice de cobertura dos bairros da Zona Norte de Natal.



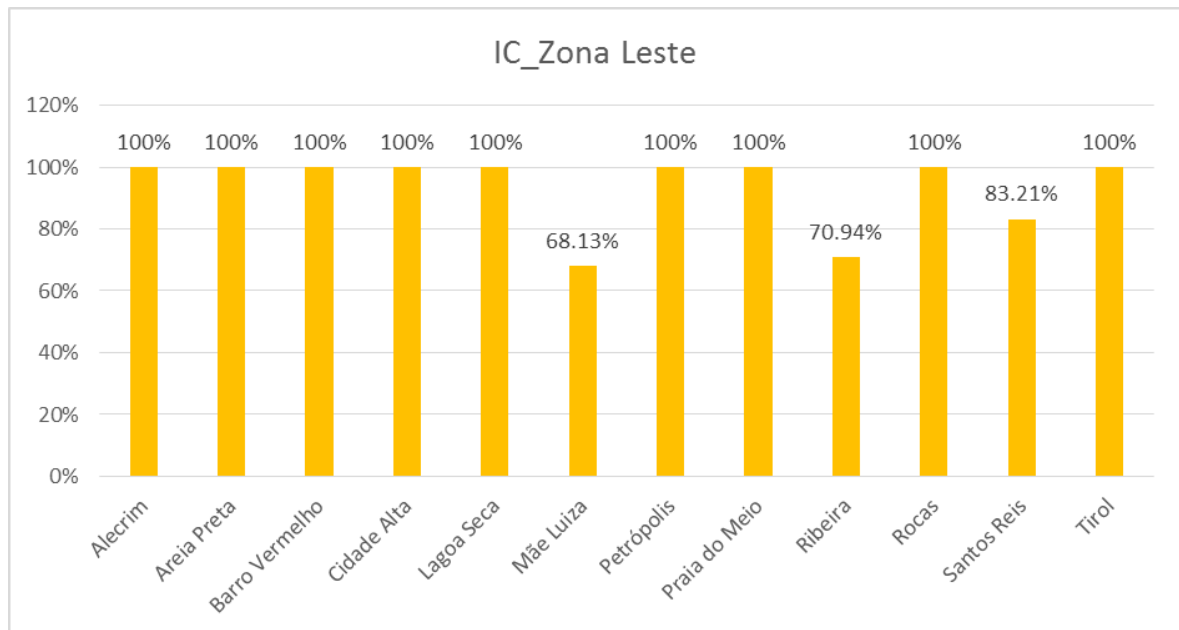
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 26. Índice de cobertura dos bairros da Zona Sul de Natal.



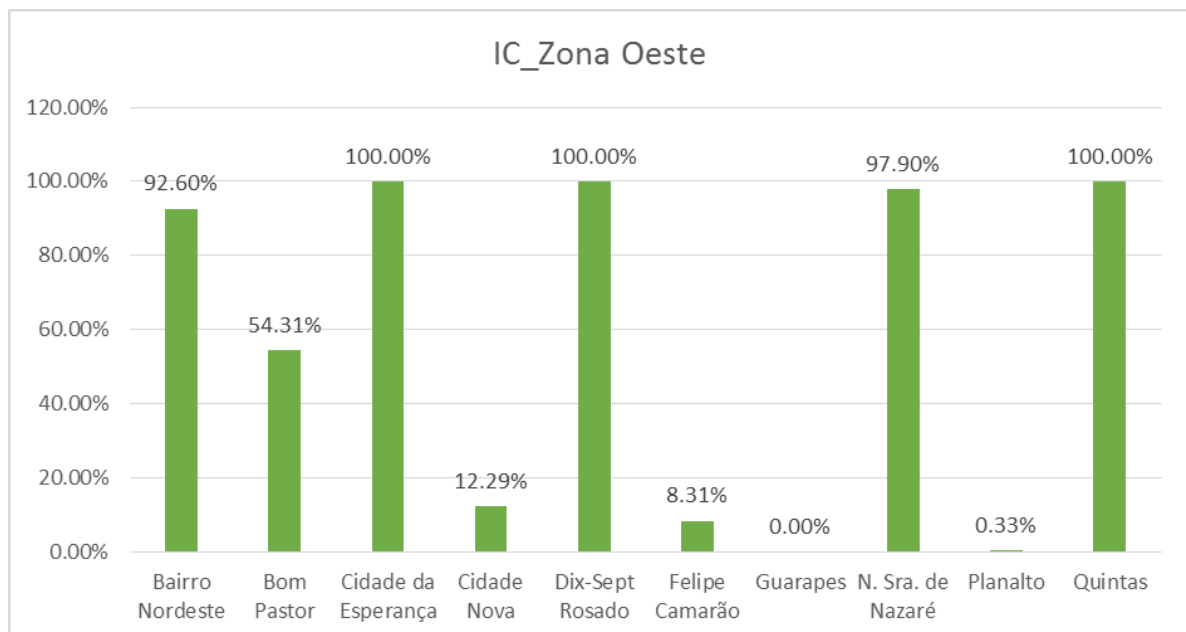
Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 27. Índice de cobertura dos bairros da Zona Leste de Natal.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 28. Índice de cobertura dos bairros da Zona Oeste de Natal.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Conforme verificado na tabela acima, é lícito identificar a Zona Norte de Natal como a área da cidade com maior carência na cobertura dos serviços de esgotamento sanitário, visto a mesma apresentar pouco mais de 6% de nível de cobertura por serviços de esgotamento sanitário.

Na sequência aparecem as zonas sul e oeste com cerca de 51 e 53% de cobertura respectivamente e por fim a zona leste com níveis de cobertura superiores a 90%, mas que apresenta áreas não servidas com este serviço nos bairros de Mãe Luíza, Ribeira, Santos Reis e Lagoa Seca, sendo que este último embora apresente índice calculado de 100% (quociente entre o número de economias totais e o número de domicílios permanentes), sabe-se que possui áreas não servidas por rede coletora.

O sistema de esgotamento sanitário de Natal é subdividido em dois subsistemas, quais sejam o subsistema norte e o subsistema sul – que engloba as zonas administrativas sul, leste e oeste – sendo cada um destes subdividido em bacias de esgotamento sanitário.

A maior parte do sistema de esgotamento sanitário em operação na cidade de Natal está no subsistema sul. Nesta zona as bacias B, C, D, E e M, e parte das bacias A, F, I, J, H, G e N, possuem sistema em operação. Na Zona Norte apenas uma pequena parcela do bairro de Igapó, possui sistema de esgotamento sanitário em operação.

Considerando-se os índices de cobertura de esgotamento sanitário apresentados, retirando-se as bacias e/ou bairros que já são integralmente beneficiados, tem-se a hierarquização das áreas de intervenção prioritária para implantação do sistema coleta e transporte de esgoto.

Tal hierarquização seguiu as seguintes premissas:

- Prioridade 1 – Áreas sem sistema de esgotamento sanitário implantado;
- Prioridade 2 – Áreas com sistema de esgotamento sanitário parcialmente em operação.

Dentre as prioridades são estabelecidas as ordens de preferência de acordo com os locais com menores índices de coleta (do menor para o maior índice), conforme indicado na tabela a seguir.

Tabela 34. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para implantação do Sistema de Esgotamento Sanitário

PRIORIDADE	ORDEM DE PRIORIDADE	BAIRROS	ÍNDICES DE COBERTURA	BACIA
Áreas sem SES	1	Todos da zona norte com exceção de Igapó	Próximo a zero na Zona Norte	Todas do subsistema norte à exceção da bacia GN
	2	Capim Macio, Guarapes Neópolis, Planalto e Pitimbu	Próximo a zero nas demais regiões administrativas	KS, LS, MS e OS
Áreas com SES	3	Candelária, Cidade Nova e Felipe Camarão	Menor que 50%	JS, FS e IS
	4	Igapó	Entre 50 e 75% na Zona Norte	GN
	5	Bom Pastor, Mãe Luiza e Ribeira	Entre 50 e 75% nas demais regiões administrativas	AS, BS e ES
	6	Lagoa Nova e Santos Reis	Entre 75% e 90%	BS, HS e IS
	7	Bairro Nordeste, Nazaré, Lagoa Seca, Nova Descoberta e Ponta Negra	Acima de 90%	DS, GS e NS

Fonte: Elaborado pela START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2014 com base em dados da CAERN.

4.3.2. Áreas de Intervenção Prioritária para Melhoria do Tratamento dos Esgotos

Segundo informações fornecidas pela CAERN (tabela a seguir), todo o esgoto coletado no município de Natal atualmente é tratado antes sua disposição final no meio (lançamento no corpo receptor ou infiltração no solo).

Cabe ressaltar que a divisão em unidade de receitas por zona da CAERN não corresponde exatamente à divisão administrativa da cidade realizada pela Prefeitura Municipal do Natal, tendo como principais diferenças os bairros de Dix Sept Rosado e Planalto que embora estejam situados na zona oeste na divisão da CAERN ficam sob a responsabilidade das Unidades de Receitas das Zona Leste e Sul respectivamente.

Tabela 35. Número de ligações e índice de tratamento por unidade de receita

UNIDADE DE RECEITA	LIGAÇÕES DE ESGOTO	PERCENTUAL DE ESGOTO TRATADO	ESTAÇÃO DE TRATAMENTO
URZS	26.915	100	Ponta Negra
URZL	60.078	100	Central (Baldo)
URZO	22.850	100	Quintas I, e II, Bairro Nordeste, Lagoa Aerada e Tanque Imhoff
URZN	3.107	100	Beira Rio

Fonte: CAERN, 2015.

Contudo de acordo com o Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS) o índice de tratamento de esgotos do município de Natal é de 72,80%. Sabe-se que parcela dos esgotos não tratada é lançada principalmente no Riacho das Quintas também conhecido como Riacho das Lavadeiras.

Ressalta-se que durante anos o Riacho do Baldo recebeu os esgotos *in natura* dos coletores gerais 1, 2 e 3, os quais coletavam as contribuições das bacias de esgotamento AS, BS, CS e DS (MARQUES, 2010). Entretanto após a entrada em operação da Estação de Tratamento de Esgotos do Sistema Central de Natal (ETE do Baldo), o mesmo passou a receber os efluentes após depurados na aludida estação.

Atualmente, após ampliação do sistema de coleta de esgotos da cidade do Natal, este riacho passou a receber os esgotos (após tratados) dos seguintes bairros: Cidade Alta, Petrópolis, Tirol, Lagoa Seca, Alecrim, Ribeira, Rocas, Barro Vermelho, Santos Reis, Praia do Meio, Areia Preta, Mãe Luiza, Nova Descoberta, Lagoa Nova e Quintas (CAERN, 2014).

Além da ETE do Baldo, o Sistema de Esgotamento Sanitário conta com mais sete estações de tratamento, sendo uma no subsistema Norte (ETE Beira Rio) e as demais no subsistema Sul. Destas estações apenas as ETEs Beira Rio e de Ponta Negra – ambas do tipo lagoa de estabilização – encontram-se funcionando adequadamente, sendo que as demais são alvo de ações judiciais devido à baixa eficiência das mesmas, tendo a CAERN inclusive manifestado interesse em desativar as mencionadas estações.

A tabela a seguir apresenta as bacias e/ou bairros que tem seus esgotos tratados nestas ETEs, sendo que alguns bairros e bacias contribuem para mais de uma estação de tratamento.

Tabela 36. Contribuição de bacias e bairros para as ETEs em operação na cidade de Natal

ETE	BAIRROS	BACIA
Baldo	Cidade Alta, Petrópolis, Tirol, Lagoa Seca, Alecrim, Ribeira, Rocas, Barro Vermelho, Santos Reis, Praia do Meio, Areia Preta, Mãe Luiza, Nova Descoberta e Lagoa Nova	AS, BS, CS, DS, GS, HS
Ponta Negra	Ponta Negra e Via Costeira	MS e NS
Beira Rio	Igapó	GN
ETEs sem operação adequada		
Bairro Nordeste	Bairro Nordeste	ES
Tanque Imhoff	Dix Sept Rosado	ES
Lagoa Aerada	Bom Pastor	FS
Quintas I	Quintas	DS
Quintas II	Quintas	DS

Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2014.

A região oeste abriga a maior quantidade de bairros que encaminha seus esgotos para ETEs com sérios problemas operacionais, apresentando inclusive parcela de esgoto que não é encaminhada para depuração.

As demais regiões dirigem seus esgotos para ETEs sem maiores problemas operacionais, sendo que na zona leste os esgotos são depurados na Estação de Tratamento de Esgotos do Sistema Central e Natal (ETE do Baldo), a qual contempla o tratamento a nível terciário dos esgotos e desinfecção, sendo desta forma a zona mais bem servida neste quesito.

Nos bairros das zonas sul e norte que tem seus esgotos direcionados para tratamento, a depuração é realizada em lagoas de estabilização – ETEs Ponta e Negra e Beira Rio respectivamente – que se encontram operando de maneira satisfatória. Contudo o sistema de disposição final da ETE Ponta Negra é efetuado através de um sistema de infiltração no solo, solução está inadequada, visto que nos períodos chuvosos, o solo do terreno da área de infiltração se torna saturado diminuindo sua capacidade de infiltração, resultando na incompleta absorção do efluente disposto no terreno, causando transtornos na área do entorno, tais como inundação das áreas adjacentes, inclusive em trechos da Rodovia do Sol.

Desta forma é possível estabelecer a prioridade de intervenção para melhoria do tratamento dos esgotos, de acordo com índices de tratamento do esgoto coletado, tendo a hierarquização seguiu as seguintes premissas:

- Prioridade 1 – Áreas que lançam parte de seus esgotos *in natura* no meio ambiente;
- Prioridade 2 – Áreas que tem seus esgotos depurados em ETEs com sérios problemas operacionais (e conseqüentemente baixa eficiência) e em vias de desativação;

- Prioridade 3 – Áreas que tem seus esgotos tratados em ETEs com operação adequada, porém apresentam problema de disposição final;
- Prioridade 4 – Áreas que destinam seus esgotos para depuração em lagoas de estabilização sem maiores problemas operacionais no tratamento e disposição final dos efluentes;
- Prioridade 5 – Áreas que encaminham seus esgotos para ETE com tratamento terciário seguido de desinfecção.

Quadro 14. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para melhoria dos Sistemas de Tratamento dos Esgotos

PRIORIDADE	ORDEM DE PRIORIDADE	BAIRROS	ETEs
Áreas sem Tratamento	1	Quintas	-
Áreas com ETEs com problemas operacionais	2	Bom Pastor, Cidade da Esperança, Nordeste,	Bairro Nordeste, Lagoa Aerada, Quintas I, II e Tanque Imhoff
Áreas com ETEs com problemas de disposição final do efluente	3	Ponta Negra e Via Costeira	Ponta Negra
Áreas com ETEs do tipo lagoa sem maiores problemas operacionais	4	Igapó	Beira Rio
Áreas com tratamento terciário	5	Cidade Alta, Petrópolis, Tirol, Lagoa Seca, Alecrim, Ribeira, Rocas, Barro Vermelho, Santos Reis, Praia do Meio, Areia Preta, Mãe Luiza, Nova Descoberta, Lagoa Nova e Quintas	Central (Baldo)

Fonte: CAERN (2015) modificado por START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

4.3.4. Áreas de Intervenção Prioritária para melhoria do Sistema de Coleta

Para avaliar o estado de conservação e operação do sistema de coleta em operação, criou-se o um índice que relaciona as médias de ocorrências relativas à mau funcionamento (obstruções e/ou vazamentos) no sistema de esgotos em funcionamento em uma determinada localidade com o número de ligações existentes naquela região.

Para hierarquização das áreas de intervenção prioritária na melhoria do sistema de coleta de esgotos, foi considerado o índice de obstruções na rede coletora (IO), conforme fórmula abaixo:

$$IO = \frac{\text{Nobstruções}}{\text{LigEsgoto}} \times 100$$

Onde:

IO – Índice de obstruções no sistema de esgotamento sanitário (%). Corresponde ao percentual de obstruções do sistema público de esgotamento sanitário em relação aos domicílios com disponibilidade de acesso a esse sistema;

Nobstruções – Média de obstruções registradas pelo prestador do serviço por mês;

LigEsgoto – Ligações de esgoto com disponibilidade de atendimento por rede pública de esgotamento sanitário.

Quanto maior o valor do índice maiores são os problemas relativos ao estado da rede coletora, os quais podem ter origem nas condições de hidráulicas da tubulação (subdimensionamento de trechos) ou no estado de conservação da mesma (trechos avariados).

Tabela 37. Índice de obstruções do sistema de esgotamento sanitário em operação em Natal

UNIDADE DE RECEITA	LIGAÇÕES DE ESGOTO	NÚMERO DE OBSTRUÇÕES	ÍNDICE DE OBSTRUÇÃO (%)
URZS	26.915	44	0,2%
URZL	60.078	333	0,6%
URZO	22.850	170	0,7%
URZN	3.107	100	3,2%

Fonte: CAERN, 2015.

De acordo com a tabela acima, percebe-se que o sistema de esgotamento sanitário da zona norte, possui o maior índice de obstrução (relação entre o número de obstruções e ligações) do município de Natal, seguido pela zona oeste e leste com índices bastante semelhantes. Destaca-se que nas regiões norte e oeste o sistema de coleta predominante é do tipo condominial e a zona leste possui o sistema de esgotamento sanitário a mais tempo em operação na cidade.

Considerando-se os índices de obstrução apresentados, tem-se a hierarquização das áreas de intervenção prioritária para melhoria do sistema coleta e transporte de esgoto, estabelecendo-se como prioridades os locais com maiores índices de obstrução, conforme indicado na tabela a seguir.

Tabela 38. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para melhoria do Sistema coleta e transporte de esgoto

ORDEM DE PRIORIDADE	BAIRROS	UNIDADE DE RECEITA
1	Igapó	URZN
2	Bom Pastor, Cidade da Esperança, Cidade Nova, Felipe Camarão, Nazaré, Quintas e Nordeste	URZO
2	Alecrim, Areia Preta, Barro Vermelho, Cidade Alta, Dix Sept Rosado, Lagoa Seca, Mãe Luiza, Praia do Meio, Petrópolis, Santos Reis e Tirol	URZL
3	Lagoa Nova, Nova Descoberta, Ponta Negra e Via Costeira	URZS

Fonte: Elaborado pela START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2014 com base em dados da CAERN.

4.4 CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO

O planejamento através de cenários alternativos para os serviços de esgotamento sanitário vem sendo largamente utilizado, destaca-se como experiência recente o Plano Nacional de Saneamento Básico (PLANSAB), com cenários propostos até o ano de 2033.

A elaboração de cenários procura descrever os futuros plausíveis para apoiar a decisão e a escolha de alternativas, destacando-se, por conseguinte, como ferramenta eficaz de planejamento.

Os estudos do PLANSAB utilizaram diversas variáveis ou condicionantes para a construção desses cenários, que procuraram abordar o contexto em âmbito nacional, com destaque para: a política macroeconômica, o papel do Estado, os investimentos nos setores específicos, as políticas públicas, entre outros. Para cada variável/condicionante específica foram elaboradas hipóteses otimistas e pessimistas do futuro.

O PLANSAB, aprovado em 05 de dezembro de 2013 pela Portaria Interministerial nº 571, é resultado de um processo de elaboração coordenado pelo Ministério das Cidades e se estabelece no cenário nacional como eixo central da política federal para o saneamento básico do país, promovendo a articulação nacional dos entes da federação para implantação das diretrizes da Lei 11.445/2007. Foi elaborado para um período de 20 anos, tendo sido estabelecidas metas e estratégias com vistas à universalização do acesso aos serviços de saneamento básico.

Destaca-se, contudo que em razão do expressivo volume de obras com recursos assegurados e obras já iniciadas não serão usadas as metas do PLANSAB, conforme se verá mais adiante.

No presente estudo, as variáveis traçadas não contemplaram as questões macro da política e economia nacional, mas aspectos operacionais e específicos dos serviços de esgotamento sanitário prestados no município de Natal.

4.4.1. Metodologia

Para realização do prognóstico dos serviços esgotamento sanitário do município foi adotado o desenvolvimento de diferentes cenários de atendimento, baseados em uma matriz de interação das principais variáveis de interesse, relacionadas às hipóteses que vislumbram horizontes de planejamento e o atendimento às metas propostas.

As variáveis utilizadas para o serviço de gerenciamento de esgotamento sanitário encontram-se apresentadas a seguir.

4.4.1.1. Variáveis adotados para composição dos cenários de esgotamento sanitário

Na definição das variáveis a serem utilizadas para a definição dos cenários relativos ao esgotamento sanitário, ressalta-se o papel da população como centro de estudo, pois o índice de coleta de esgoto e o consumo per capita estão diretamente ligados a essa população. Destaca-se, ainda, a influência da taxa de infiltração de esgotos na rede coletora, que contribui sobremaneira com a vazão de esgotos a serem encaminhadas para depuração. Essas variáveis são determinantes no cálculo geração de esgotos do município de Natal.

✓ Índice de coleta de esgoto

Tal índice representa o percentual de domicílios que tem seus esgotos coletados por rede coletora de esgotos. A cobertura do sistema de esgotamento sanitário é um indicador utilizado para verificar se o princípio da universalização do acesso ao serviço de esgotamento sanitário está sendo respeitado. Desta forma, sua utilização objetiva respaldar a projeção para alcance desta universalização, ou seja, que 100% dos domicílios de Natal sejam adequadamente servidos por sistema de esgotamento sanitário.

Cabe ressaltar, que no tocante ao esgotamento sanitário, o Plano Nacional de Saneamento Básico (PLANSAB) considera como “atendimento adequado” a coleta de esgotos seguida de tratamento, bem como o uso de fossa séptica sucedida de pós-tratamento ou unidade de disposição final adequadamente projetados e construídos, sendo porém, a consideração do uso de fossas sépticas como atendimento adequado advindo da grande diversidade de situações de ordem socioeconômica e geográfica encontradas nos municípios brasileiros, onde se tem em sua maioria distinção entre áreas urbanas (com ocupação mais densa) e áreas rurais (ocupação mais dispersa). Nessas áreas dispersas fica inviável, muitas vezes, a implantação de um sistema de coleta de esgotos, visto as distâncias entre as residências. Porém este não o caso do município de Natal, o qual conta com 100% de seu território inserido na área urbana.

Diante dessa análise, e embasados pelo PLANSAB, podemos considerar que o atendimento adequado para o município em apreço se dará através de sistemas de coleta e tratamento de esgotos.

Considerando-se para cálculo do índice de coleta de esgoto o número de economias de esgoto⁸ dividido pelo número de domicílios existentes em cada bairro do município⁹, obteve-se o índice de cobertura por zona administrativa através da média aritmética dos valores obtidos para os bairros integrantes da zona. Desta forma, os índices de cobertura por zona administrativa estão expressos a seguir.

Tabela 39. Índices de cobertura de esgotamento sanitário por zona administrativa de Natal.

ZONA NORTE	ZONA SUL	ZONA LESTE	ZONA OESTE
6,79%	51,52%	93,52%	53,00%

Fonte: Start Consultoria (2015).

Levando-se em consideração o município de Natal como um todo, a média do índice de cobertura calculado por bairro é de **45,71%**. Percebe que este valor é um pouco superior ao índice de coleta de esgoto indicado no Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS), ano base 2013, que foi de 37,55%; muito embora, o índice de cobertura tenha sido calculado através de método diferente do índice do SNIS. O índice de cobertura abordado neste estudo leva em conta os domicílios efetivamente atendidos pelo sistema público de esgotamento sanitário, enquanto que o índice de atendimento (conforme SNIS) considera a população atendida. Tais índices, embora conceitualmente distintos, estão correlacionados.

Neste estudo, será levado em conta, também, uma análise das demandas dos cenários futuros específica para a Zona Norte. Desta forma, será considerado como ponto de partida para cálculo das demandas da Zona Norte, em separado, o índice de cobertura de **6,79%**, por muito o pior do município de Natal.

Como um dos princípios fundamentais da Política Federal de Saneamento Básico é a universalização dos serviços de saneamento, e considerando-se as metas previstas nas obras já contratadas e iniciadas pela CAERN, prevê-se que o índice de cobertura será elevado até a universalização, não havendo possibilidade de manutenção e, muito menos, de diminuição do índice de cobertura. No Quadro a seguir, expõe-se as metas de acordo com o informado pela CAERN (2015):

Quadro 15. Metas para os serviços de esgotamento sanitário (em %).

E1. % de domicílios urbanos servidos por rede coletora de esgotamento sanitário			
2015	2017	2019	2033
46	61	95	100

Fonte: CAERN (2015).

As metas de cobertura foram estabelecidas tendo como base índice de coleta atual do município de Natal, qual seja 45,71% de acordo com os dados da CAERN, %, valor este fixado

⁸ Dados fornecidos pela CAERN referentes ao mês de agosto de 2015.

⁹ Dados fornecidos pela Secretaria Municipal de Tributação (SEMUT) no mês de agosto de 2015, referentes aos imóveis edificados ativos no cadastro da secretaria.

para início de plano. Como nas áreas atualmente atendidas, o sistema de coleta e transporte já se encontra instalado, considerou-se que não há possibilidade de variação deste número para baixo, ou seja, em todos os cenários, esse índice será mantido aumentando até se atingir os 100% de cobertura, conforme dados apresentados no quadro acima.

✓ **Índice de tratamento de esgotos coletado**

O índice de tratamento dos esgotos coletados divulgado pelo SNIS 2013 para o município de Natal foi de 72,80%. Este índice será considerado o valor base para os cenários futuros.

Contudo, não será considerado, para efeito de definição dos cenários futuros, as possibilidades de diminuição do índice de tratamento, tendo em vista que as Estações de Tratamento de Esgoto atualmente em operação já se encontram instaladas e que, portanto, não há possibilidade de variação deste número para baixo, ou seja, em todos os cenários, esse índice será mantido aumentando até se atingir as metas propostas pela CAERN para o índice, conforme exposto a seguir:

Quadro 16. Metas para os serviços de esgotamento sanitário (em %).

E4. % do índice de tratamento de esgoto coletado			
2015	2017	2019	2033
73	77	93	100

Fonte: CAERN (2015).

De acordo com o SNIS (2013), o índice de tratamento dos esgotos na cidade de Natal é de 72,80% dos esgotos coletados. Como de acordo com a CAERN atualmente cerca de 45,71% dos esgotos são coletados, apenas 33,28% dos esgotos gerados são tratados antes de sua disposição final, valor este considerado para início de plano.

De maneira análoga ao sistema de coleta considerou-se que as ETEs atualmente em operação já se encontram instaladas e que, portanto, não há possibilidade de variação deste número para baixo, ou seja, em todos os cenários, esse índice será mantido aumentando até se atingir os 100% de tratamento.

4.4.1.2. Geração per capita de esgoto

A geração per capita de esgotos é uma variável fundamental na determinação da vazão de esgotos gerados pela população atendida pelo sistema de esgotamento sanitário. A mesma é função do consumo médio per capita de água, sendo o valor da geração per capita de esgotos obtido através do produto do consumo per capita pelo coeficiente de retorno água/esgoto.

Será considerado como valor base para cálculo das demandas futuras, o consumo médio per capita definido no Plano Diretor de Abastecimento de Água de Natal (PDAAN, 2010) que foi de 150,32 L/hab.d, que multiplicado pelo coeficiente de retorno água esgoto (R) de 0,8 (80%) resulta em uma taxa de geração per capita de esgoto de 120,27 L/hab.d.

Neste plano, será considerada a manutenção do consumo per capita e consequentemente da geração per capita, tendo em vista as considerações já realizadas no capítulo referente aos cenários do sistema de abastecimento de água.

4.4.1.3. Proposição das hipóteses

Após a definição das variáveis, foram propostas hipóteses combinando-as entre si, com o objetivo de atingir um futuro esperado. As diferentes combinações ocorreram em função de que se pretende planejar para um atendimento de qualidade à população, bem como contando com uma possibilidade de desenvolvimento mais lento do serviço em questão.

A partir do exposto, a seguir são apresentadas as hipóteses elaboradas para o presente estudo.

Quadro 17. Hipóteses para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2	HIPÓTESE 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de coleta calculado para o ano de 2015	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos e a universalização no fim de plano	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir à universalização no médio prazo--
Consumo <i>per capita</i> (L/hab.dia)	Manutenção da geração <i>per capita</i> de água	Elevação do consumo <i>per capita</i> de esgoto ao longo dos horizontes de planejamento	Redução da geração <i>per capita</i> de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de tratamento (%)	Manutenção do índice de tratamento calculado para o SNIS 2013	Elevação do índice de tratamento de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos	-

Com base no quadro de hipóteses, a seguir são apresentados os cenários idealizados para o serviço de esgotamento sanitário para a população do Município de Natal.

4.4.2. Cenário 1 do serviço de esgotamento sanitário

Neste cenário foi considerada a elevação do índice de cobertura de 45,71% a 95%, para o município de Natal como um todo nos próximos quatro anos, e a elevação do índice de cobertura de 6,79% a cerca de 90%, especificamente para Zona Norte; bem como o aumento do índice de tratamento para 93% no mesmo período destaca-se que para ambos os índices a universalização seria atingida no final de plano.

Esse cenário mostra o reflexo de investimentos não somente na universalização do serviço de coleta de esgotos à população, mas também em unidades de tratamento e disposição final dos esgotos. Salienta-se, inclusive, que a atual concessionária dos serviços tem por meta o atendimento de mais de 95% dos domicílios de Natal até 2019 com sistema de esgotamento sanitário composto por coleta, transporte, tratamento e disposição final. Foi estabelecida ainda a manutenção da geração per capita de esgoto, conforme mostrado no quadro a seguir:

Quadro 18. Cenário 1 do serviço de esgotamento sanitário

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2	HIPÓTESE 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de coleta calculado para o ano de 2015	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos e a universalização no fim de plano	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir à universalização no médio prazo--
Consumo per capita (L/hab.dia)	Manutenção da geração per capita de água	Elevação do consumo per capita de esgoto ao longo dos horizontes de planejamento	Redução da geração per capita de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de tratamento (%)	Manutenção do índice de tratamento calculado para o SNIS 2013	Elevação do índice de tratamento de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos	-

Ressalta-se que na elevação dos índices de coleta e tratamento de esgotos coletado ao longo dos anos, foram consideradas proporcionalmente às metas estabelecidas pela CAERN para o município de Natal. De forma que, as metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os quatro horizontes de planejamento, são:

✓ Índice de coleta para Natal:

	Curto Prazo	Médio Prazo	Longo Prazo	
Ano	2016	2020	2024	2035
Cobertura (%)	46	95	96	100

Observação: ¹. Os valores estão arredondados;

✓ Índice de coleta para Zona Norte:

	Curto Prazo	Médio Prazo	Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024
Cobertura (%)	7	90	93

Observação: ¹. Os valores estão arredondados;

✓ Consumo *per capita*:

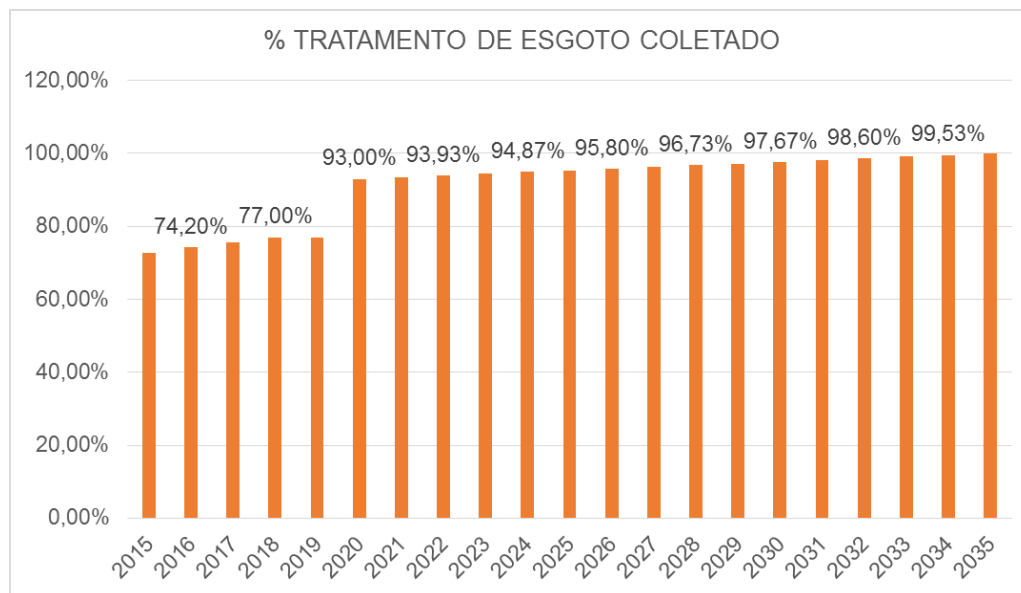
	Curto Prazo	Médio Prazo	Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024
Consumo (L/hab.dia)	150,32	150,32	150,32

✓ Índice de tratamento:

	Curto Prazo	Médio Prazo	Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024
Perdas (%)	74	93	95

A distribuição do aumento progressivo (proporcional às metas da CAERN) dos índices de tratamento de esgoto tratado ao longo dos anos se dá conforme apresentada na Figura abaixo.

Figura 29. Aumento progressivo dos índices de tratamento de esgoto coletado ao longo dos anos.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Nas tabelas a seguir, apresentam-se as gerações de esgoto em função das metas pré-estabelecidas para este cenário, e da população urbana do Município, estimada neste estudo.

Tabela 40. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Geração <i>per capita</i> (L/hab./dia)	Geração Média (m³/h)	Vazão de infiltração (m³/h)	Vazão Média (m³/h)	Capacidade de tratamento necessária (m³/h)	Tratamento Atual (m³/h)
2015	880.818	45,71	402.622	120,26	2.017,40	516,00	2.533,41	1.844,32	2.477,00
2016	889.687	45,71	406.676	120,26	2.037,72	521,20	2.558,91	1.898,71	2.477,00
2017	898.555	45,71	410.730	120,26	2.058,03	526,39	2.584,42	1.953,82	2.477,00
2018	907.424	61,00	553.529	120,26	2.773,55	709,40	3.482,95	2.681,87	2.477,00
2019	916.293	61,00	558.938	120,26	2.800,65	716,34	3.516,99	2.708,08	2.477,00
2020	925.160	95,00	878.902	120,26	4.403,89	1.126,40	5.530,29	5.143,17	2.477,00
2021	936.530	95,33	892.825	120,26	4.473,65	1.144,24	5.617,90	5.250,86	2.477,00
2022	947.900	95,67	906.824	120,26	4.543,79	1.162,19	5.705,98	5.359,82	2.477,00
2023	959.269	96,00	920.898	120,26	4.614,32	1.180,22	5.794,54	5.470,04	2.477,00
2024	970.639	96,33	935.049	120,26	4.685,22	1.198,36	5.883,58	5.581,55	2.477,00
2025	982.008	96,67	949.275	120,26	4.756,50	1.216,59	5.973,09	5.694,35	2.477,00
2026	985.617	97,00	956.049	120,26	4.790,44	1.225,27	6.015,71	5.763,05	2.477,00
2027	989.226	97,33	962.847	120,26	4.824,50	1.233,98	6.058,49	5.832,30	2.477,00
2028	992.835	97,67	969.669	120,26	4.858,69	1.242,73	6.101,41	5.902,10	2.477,00
2029	996.444	98,00	976.515	120,26	4.892,99	1.251,50	6.144,49	5.972,45	2.477,00
2030	1.000.052	98,33	983.385	120,26	4.927,41	1.260,31	6.187,72	6.043,34	2.477,00
2031	1.003.739	98,67	990.356	120,26	4.962,34	1.269,24	6.231,59	6.115,26	2.477,00
2032	1.007.426	99,00	997.352	120,26	4.997,40	1.278,21	6.275,61	6.187,75	2.477,00
2033	1.011.113	99,33	1.004.373	120,26	5.032,58	1.287,20	6.319,78	6.260,80	2.477,00
2034	1.014.800	99,67	1.011.418	120,26	5.067,88	1.296,23	6.364,11	6.334,41	2.477,00
2035	1.018.487	100,00	1.018.487	120,26	5.103,30	1.305,29	6.408,59	6.408,59	2.477,00

Observação: Vazão de infiltração determinada com base no coeficiente de infiltração = 0,02 L/s. km e extensão de rede por habitante de 0,00178 km/hab (SNIS, 2013).

Fonte: Start Consultoria (2015).

Faz-se mister colocar que a atual infraestrutura de esgotamento sanitário do município é dividida em 02 (dois) subsistemas, denominados Norte e Sul, que atendem a Zona Norte e as Zonas Leste, Oeste e Sul, respectivamente. Desta forma, para se fazer uma correta comparação entre a capacidade de tratamento necessária e a capacidade atual, é necessária a subdivisão dessas produções por subsistema, conforme exposto na Tabela seguinte.

Tabela 41. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal *versus* capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 1 (continua).

Ano	Subsistema	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Capacidade de tratamento atual (m ³ /h)
2015	NORTE	105,92	72
2016		107,95	72
2017		109,99	72
2018		199,64	72
2019		199,64	72
2020		1.793,45	72
2021		1.815,80	72
2022		1.838,28	72
2023		1.860,90	72
2024		1.883,65	72
2025		1.906,53	72
2026		1.929,55	72
2027		1.952,70	72
2028		1.975,99	72
2029		1.999,40	72
2030		2.022,95	72
2031		2.046,64	72
2032		2.070,45	72
2033		2.094,41	72
2034		2.118,49	72
2035	2.142,71	72	

Tabela 42. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal *versus* capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 1 (conclusão)

Ano	Subsistema	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Capacidade de tratamento atual (m ³ /h)
2015	SUL	1.738,40	2.405
2016		1.790,76	2.405
2017		1.843,83	2.405
2018		2.482,24	2.405
2019		2.508,45	2.405
2020		3.349,72	2.405
2021		3.435,06	2.405
2022		3.521,54	2.405
2023		3.609,15	2.405
2024		3.697,90	2.405
2025		3.787,81	2.405
2026		3.833,50	2.405
2027		3.879,60	2.405
2028		3.926,12	2.405
2029		3.973,04	2.405
2030		4.020,39	2.405
2031		4.068,62	2.405
2032		4.117,29	2.405
2033		4.166,39	2.405
2034		4.215,92	2.405
2035	4.265,89	2.405	

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 43. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura da zona norte, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Geração <i>per capita</i> (L/hab./dia)	Geração Média (m ³ /h)	Vazão de infiltração (m ³ /h)	Vazão Média (m ³ /h)	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Tratamento Atual (m ³ /h)
2015	340.530	6,79	23.122	120,26	115,86	29,63	145,49	105,92	72,00
2016	344.717	6,79	23.122	120,26	115,86	29,63	145,49	107,95	72,00
2017	348.903	6,79	23.122	120,26	115,86	29,63	145,49	109,99	72,00
2018	353.089	12,10	41.204	120,26	206,46	52,81	259,27	199,64	72,00
2019	357.276	12,10	41.204	120,26	206,46	52,81	259,27	199,64	72,00
2020	361.462	90,00	306.477	120,26	1.535,66	392,78	1.928,44	1.793,45	72,00
2021	366.732	90,67	308.747	120,26	1.547,03	395,69	1.942,72	1.815,80	72,00
2022	372.003	91,33	311.018	120,26	1.558,41	398,60	1.957,01	1.838,28	72,00
2023	377.274	92,00	313.288	120,26	1.569,78	401,51	1.971,29	1.860,90	72,00
2024	382.545	92,67	315.558	120,26	1.581,16	404,42	1.985,58	1.883,65	72,00
2025	387.816	93,33	317.828	120,26	1.592,53	407,33	1.999,86	1.906,53	72,00
2026	391.006	94,00	320.098	120,26	1.603,91	410,24	2.014,14	1.929,55	72,00
2027	394.197	94,67	322.369	120,26	1.615,28	413,15	2.028,43	1.952,70	72,00
2028	397.388	95,33	324.639	120,26	1.626,66	416,06	2.042,71	1.975,99	72,00
2029	400.578	96,00	326.909	120,26	1.638,03	418,97	2.057,00	1.999,40	72,00
2030	403.769	96,67	329.179	120,26	1.649,41	421,88	2.071,28	2.022,95	72,00
2031	405.991	97,33	331.449	120,26	1.660,78	424,79	2.085,57	2.046,64	72,00
2032	408.214	98,00	333.720	120,26	1.672,16	427,70	2.099,85	2.070,45	72,00
2033	410.436	98,67	335.990	120,26	1.683,53	430,60	2.114,14	2.094,41	72,00
2034	412.658	99,33	338.260	120,26	1.694,91	433,51	2.128,42	2.118,49	72,00
2035	414.880	100,00	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00

Observação: Vazão de infiltração determinada com base no coeficiente de infiltração = 0,02 L/s. km e extensão de rede por habitante de 0,00178 km/hab (SNIS, 2013).

Quando se analisa os subsistemas Norte e Sul, separadamente, percebe-se que o subsistema Norte apresenta déficit já nos anos iniciais de plano. Porém, conforme o que foi posto no diagnóstico, ambos os subsistemas apresentam deficiências que afetam sobremaneira o sistema de esgotamento sanitário nos diversos bairros da capital potiguar. Desta forma, é imprescindível que sejam realizados investimentos na infraestrutura do sistema de esgotamento, com ampliação da cobertura e implantação de sistema de tratamento de forma a melhorar os índices de esgotamento sanitário do município.

Felizmente, no escopo do Programa de Aceleração do Crescimento, foram aprovadas relevantes propostas para ampliação e melhoria do sistema de esgotamento sanitário (SES) de Natal-RN, através dos convênios nº. 408.710-26 (implantação do SES da zona norte) e 408.715-78 (ampliação do SES da zona sul). Estes convênios geraram um pacote de contratos que incluem a implantação/ampliação dos serviços de coleta e transporte de esgoto dos subsistemas norte e sul, contemplando a execução de ramais prediais, redes coletoras, coletores troncos ou gerais, estações elevatórias, emissários de recalque e gravidade, além das ETEs Guarapes (subsistema sul) e Jaguaribe (subsistema norte), totalizando um montante aproximado de R\$504.000.000,00 (Quinhentos Milhões de Reais), a serem executados pela CAERN.

As execuções das obras supracitadas foram iniciadas em maio corrente e espera-se que estejam concluídas ao final de 2019, elevando sobremaneira os índices de coleta e tratamento já em 2020.

4.4.3. Cenário 2 de esgotamento sanitário

Neste cenário foi considerada que a universalização dos serviços de esgotamento sanitário de Natal seria atingida à médio prazo, ou seja, ter-se-ia índice de coleta e de tratamento de 100. A outra variável seria mantida constante, de modo que o consumo per capita de água por parte da população não sofreria nenhum incremento, mantendo desta forma a geração per capita de esgoto. No quadro a seguir, vislumbra-se as características deste cenário.

Quadro 19. Cenário 2 do serviço esgotamento sanitário

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2	HIPÓTESE 3
Índice de cobertura (%)	Manutenção do índice de coleta calculado para o ano de 2015	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos e a universalização no fim de plano	Elevação do índice de coleta de esgotos até atingir à universalização no médio prazo-
Consumo per capita (L/hab.dia)	Manutenção da geração per capita de água	Elevação do consumo per capita de esgoto ao longo dos horizontes de planejamento	Redução da geração per capita de água ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de tratamento (%)	Manutenção do índice de tratamento calculado para o SNIS 2013	Elevação do índice de tratamento de esgotos até atingir às metas propostas para CAERN nos próximos anos	-

Assim como acontece no Cenário 1, a elevação do índice de coleta de esgotos ao longo do

período de plano, foi considerada proporcionalmente às metas estabelecidas pela CAERN para o curto, porém considerou-se a universalização já em 2020. De forma que, as metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os quatro horizontes de planejamento, estão expostas a seguir:

✓ Índice de coleta para Natal:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Cobertura (%)	46	100	100	100

Observação: ¹ Os valores estão arredondados; ² Segundo as metas do PLANSAB a universalização não é atingida no horizonte de Planejamento.

✓ Índice de cobertura para Zona Norte:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Cobertura (%)	7	100	100	100

Observação: ¹. Os valores estão arredondados; ² segundo as metas do PLANSAB a universalização não é atingida no horizonte de Planejamento.

✓ Consumo *per capita*:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Consumo (L/hab.dia)	150,32	150,32	150,32	150,32

✓ Índice de tratamento:

	Curto Prazo	Médio Prazo		Longo Prazo
Ano	2016	2020	2024	2035
Perdas (%)	73	100	100	100

Adiante, apresentam-se as gerações de esgoto em função das metas pré-estabelecidas para este cenário, e da população urbana do Município, estimada neste estudo.

Salienta-se que, assim como no Cenário 1, para se fazer uma correta comparação entre a capacidade de tratamento necessária e a capacidade de tratamento atual, subdividiu-se essas produções por subsistema de esgotamento sanitário, Norte e Sul.

Tabela 44. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 2.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Geração <i>per capita</i> (L/hab./dia)	Geração Média (m³/h)	Vazão de infiltração (m³/h)	Vazão Média (m³/h)	Capacidade de tratamento necessária (m³/h)	Tratamento Atual (m³/h)
2015	880.818	45,71	402.622	120,26	2.017,40	516,00	2.533,41	1.844,32	2.477,00
2016	889.687	56,57	503.278	120,26	2.521,76	645,00	3.166,76	2.477,67	2.477,00
2017	898.555	67,43	605.860	120,26	3.035,76	776,47	3.812,23	3.190,08	2.477,00
2018	907.424	78,28	710.368	120,26	3.559,42	910,41	4.469,82	3.983,51	2.477,00
2019	916.293	89,14	816.802	120,26	4.092,72	1.046,81	5.139,53	4.859,94	2.477,00
2020	925.160	100,00	925.160	120,26	4.635,67	1.185,69	5.821,36	5.821,36	2.477,00
2021	936.530	100,00	936.530	120,26	4.692,64	1.200,26	5.892,90	5.892,90	2.477,00
2022	947.900	100,00	947.900	120,26	4.749,61	1.214,83	5.964,44	5.964,44	2.477,00
2023	959.269	100,00	959.269	120,26	4.806,58	1.229,40	6.035,98	6.035,98	2.477,00
2024	970.639	100,00	970.639	120,26	4.863,55	1.243,97	6.107,52	6.107,52	2.477,00
2025	982.008	100,00	982.008	120,26	4.920,52	1.258,54	6.179,06	6.179,06	2.477,00
2026	985.617	100,00	985.617	120,26	4.938,60	1.263,17	6.201,77	6.201,77	2.477,00
2027	989.226	100,00	989.226	120,26	4.956,68	1.267,79	6.224,47	6.224,47	2.477,00
2028	992.835	100,00	992.835	120,26	4.974,76	1.272,42	6.247,18	6.247,18	2.477,00
2029	996.444	100,00	996.444	120,26	4.992,85	1.277,04	6.269,89	6.269,89	2.477,00
2030	1.000.052	100,00	1.000.052	120,26	5.010,93	1.281,67	6.292,60	6.292,60	2.477,00
2031	1.003.739	100,00	1.003.739	120,26	5.029,40	1.286,39	6.315,80	6.315,80	2.477,00
2032	1.007.426	100,00	1.007.426	120,26	5.047,88	1.291,12	6.339,00	6.339,00	2.477,00
2033	1.011.113	100,00	1.011.113	120,26	5.066,35	1.295,84	6.362,20	6.362,20	2.477,00
2034	1.014.800	100,00	1.014.800	120,26	5.084,83	1.300,57	6.385,39	6.385,39	2.477,00
2035	1.018.487	100,00	1.018.487	120,26	5.103,30	1.305,29	6.408,59	6.408,59	2.477,00

Observação: Vazão de infiltração determinada com base no coeficiente de infiltração = 0,02 L/s. km e extensão de rede por habitante de 0,00178 km/hab (SNIS, 2013).

Tabela 45. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal *versus* capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 2 (continua).

Ano	Subsistema	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Capacidade de tratamento atual (m ³ /h)
2015	NORTE	105,92	72
2016		426,36	72
2017		790,25	72
2018		1.197,61	72
2019		1.648,43	72
2020		2.142,71	72
2021		2.142,71	72
2022		2.142,71	72
2023		2.142,71	72
2024		2.142,71	72
2025		2.142,71	72
2026		2.142,71	72
2027		2.142,71	72
2028		2.142,71	72
2029		2.142,71	72
2030		2.142,71	72
2031		2.142,71	72
2032		2.142,71	72
2033		2.142,71	72
2034		2.142,71	72
2035	2.142,71	72	

Tabela 46. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura do município de Natal *versus* capacidade atual de tratamento por subsistema – Cenário 2 (conclusão)

Ano	Subsistema	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Capacidade de tratamento atual (m ³ /h)
2015	SUL	1.738,40	2.405
2016		2.051,32	2.405
2017		2.399,82	2.405
2018		2.785,89	2.405
2019		3.211,51	2.405
2020		3.678,65	2.405
2021		3.750,19	2.405
2022		3.821,73	2.405
2023		3.893,27	2.405
2024		3.964,81	2.405
2025		4.036,35	2.405
2026		4.059,06	2.405
2027		4.081,77	2.405
2028		4.104,47	2.405
2029		4.127,18	2.405
2030		4.149,89	2.405
2031		4.173,09	2.405
2032		4.196,29	2.405
2033		4.219,49	2.405
2034		4.242,69	2.405
2035	4.265,89	2.405	

Fonte: Start Consultoria (2015)

Tabela 47. Capacidade de tratamento necessária para atendimento da população futura da zona norte, considerando as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Ano	População urbana (hab.)	Índice de cobertura	População urbana atendida (hab.)	Geração <i>per capita</i> (L/hab./dia)	Geração Média (m ³ /h)	Vazão de infiltração (m ³ /h)	Vazão Média (m ³ /h)	Capacidade de tratamento necessária (m ³ /h)	Tratamento Atual (m ³ /h)
2015	340.530	6,79	23.122	120,26	115,86	29,63	145,49	105,92	72,00
2016	344.717	25,43	86.604	120,26	433,94	110,99	544,93	426,36	72,00
2017	348.903	44,07	150.085	120,26	752,03	192,35	944,38	790,25	72,00
2018	353.089	62,71	213.567	120,26	1.070,11	273,71	1.343,82	1.197,61	72,00
2019	357.276	81,35	277.049	120,26	1.388,20	355,07	1.743,26	1.648,43	72,00
2020	361.462	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2021	366.732	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2022	372.003	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2023	377.274	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2024	382.545	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2025	387.816	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2026	391.006	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2027	394.197	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2028	397.388	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2029	400.578	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2030	403.769	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2031	405.991	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2032	408.214	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2033	410.436	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2034	412.658	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00
2035	414.880	100	340.530	120,26	1.706,28	436,42	2.142,71	2.142,71	72,00

Quando se analisa os subsistemas Norte e Sul, separadamente, percebe-se que o subsistema Norte apresenta déficit ainda maior que no Cenário 1 já nos anos iniciais de plano. Porém, conforme o que foi posto no diagnóstico, ambos os subsistemas apresentam deficiências que afetam sobremaneira o sistema de esgotamento sanitário nos diversos bairros da capital potiguar. Desta forma, é imprescindível que sejam realizados investimentos na infraestrutura do sistema de esgotamento, com ampliação da cobertura e implantação de sistema de tratamento de forma a melhorar os índices de esgotamento sanitário do município.

Percebe-se ainda que o subsistema sul apresenta capacidade de tratamento instalada maior que a atualmente necessária para depuração dos esgotos coletados. Isto decorre do fato de algumas estações, notadamente as ETEs do Baldo e de Ponta Negra¹⁰ ainda não terem atingido as vazões de projeto (fim de plano)

4.5. ESCOLHA DO CENÁRIO NORMATIVO E COMPATIBILIZAÇÃO DAS CARÊNCIAS DE SANEAMENTO BÁSICO COM AS AÇÕES DO PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO

A elaboração de alternativas de concepção para o serviço de esgotamento sanitário, buscou contemplar um misto de soluções coerentes com a gestão sustentável do sistema de coleta, transporte, tratamento e disposição final dos esgotos do município de Natal.

A escolha do cenário normativo para o PMSB de Natal leva em conta os seguintes critérios: a aproximação com a realidade do município, com base no diagnóstico dos serviços e na análise dos dados históricos; e o cumprimento da legislação vigente e as metas estabelecidas.

As metas previstas no Cenário 1 mostram perspectivas mais plausíveis de ocorrerem que as apresentadas no Cenário 2, as quais configuram um cenário extremamente otimista. No primeiro cenário, ao fim das obras em curso Natal apresentaria excelentes índices de coleta e tratamento, sendo a universalização atingida a longo prazo.

O Cenário 1 pode ser classificado como sendo o mais eficiente, e para que se consiga alcançá-lo há necessidade em se proceder investimentos na ampliação dos sistemas, com aumento da capacidade de tratamento instalada e expansão da cobertura a coleta de esgotos.

Esta prospectiva é perfeitamente factível, considerando-se que a no escopo do Programa de Aceleração do Crescimento, foram aprovadas relevantes propostas para ampliação e melhoria do sistema de esgotamento sanitário (SES) de Natal-RN, através dos convênios nº. 408.710-26 (implantação do SES da zona norte) e 408.715-78 (ampliação do SES da zona sul), serviços iniciados em maio corrente e tem prazo de execução de dois anos, ao fim dos quais o município de Natal terá atingido à universalização dos serviços de esgotamento sanitário.

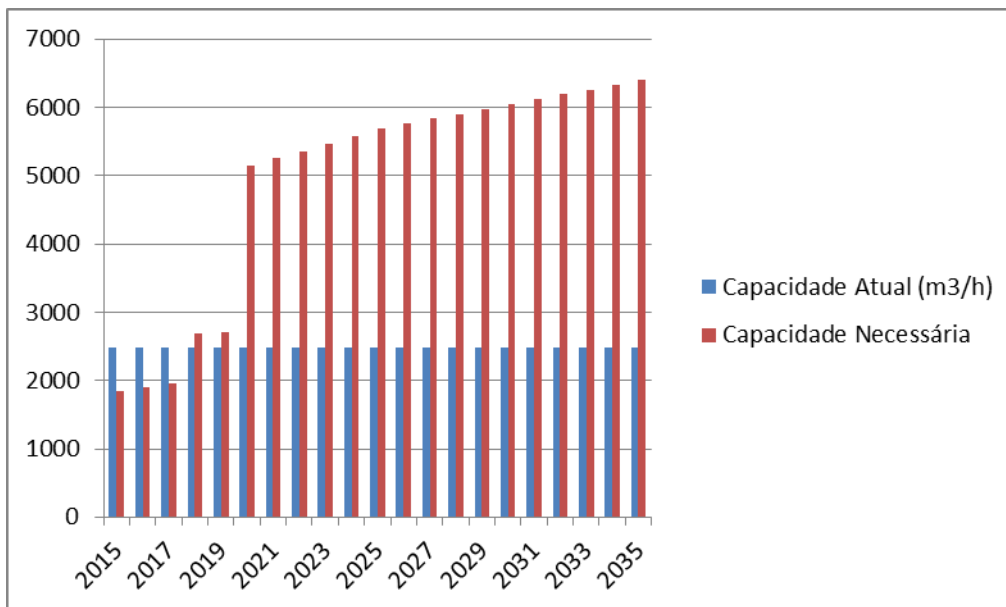
A respeito da elevação do índice de cobertura, é importante destacar que para se atingir os 100%, faz-se mister a regularização dos assentamentos precários existentes na cidade, pois,

¹⁰ Esta ETE foi reformulada recentemente, tendo sua capacidade de tratamento sido ampliada em relação ao projeto original.

em muitos casos, os serviços públicos de saneamento básico não chegam a esses locais pelas dificuldades existentes, sejam elas de caráter técnico, ambiental, jurídico e/ou burocrático. Portanto, além dos investimentos já citados, serão necessários, também, investimentos no setor de habitação, com a regularização desses assentamentos precários; de forma a se tornar possível a universalização do acesso dos serviços de saneamento básico.

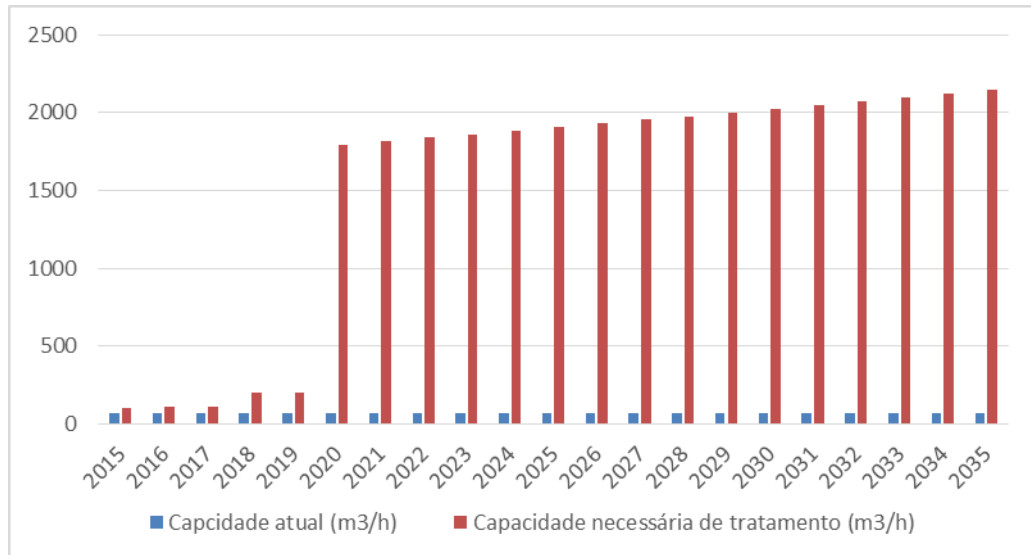
Assim, considerando-se as discussões realizadas dos parágrafos anteriores, opta-se pelo Cenário 1 como sendo o ideal para o município de Natal. Nas Figuras abaixo, observam-se as variações das capacidades de tratamento necessárias, respectivamente, para o município e para a Zona Norte, tendo em vista as metas estabelecidas pelo Cenário 1.

Figura 30. Variação da capacidade de tratamento de esgotos necessária no município de Natal em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Figura 31. Variação da capacidade de tratamento de esgotos necessária na zona norte em função das metas estabelecidas pelo Cenário 1.



Fonte: Start Consultoria (2015).

Analisando-se os gráficos anteriores, percebe-se, quando se considera o município em sua totalidade já no ano de 2019 haverá déficit na capacidade de tratamento. A situação torna-se ainda pior, quando se avalia a Zona Norte em separado, região na qual já há déficit neste quesito.

Portanto, faz-se necessária a implantação de Estações de Tratamento de Esgoto, de modo a garantir que a totalidade dos esgotos a serem coletados possam ser depurados antes de seu descarte no meio ambiente.

4.5.1. Rede Coletora Esgoto

As redes coletoras de esgoto estão relacionadas ao índice de cobertura, que conforme calculado anteriormente neste Prognóstico de 45,71% para o município e de apenas 6,79% para a Zona Norte. A partir de parâmetros pré-definidos, pode-se estimar a extensão de rede requerida para se atingir a universalização do serviço de esgotamento sanitário.

Nas Tabelas a seguir, apresentam-se as extensões de rede de distribuição a serem implantadas tendo em vista o pleno atendimento da população residente, tanto considerando o município de Natal como um todo, como a Zona Norte separadamente.

Tabela 48. Rede coletora a implantar no município de Natal.

Ano	População urbana (hab.)	Ligações requeridas (unid.)	Rede coletora (Km)		Índice de cobertura	Redes a implantar (Km)
			Requerida ⁽¹⁾	Existente e futura ⁽²⁾		
2015	880.818	245.981	1.850	541	45,71	1.309
2016	889.687	248.006	1.684	770	45,71	914
2017	898.555	250.029	1.698	776	45,71	922
2018	907.424	252.056	1.711	1.044	61,00	667
2019	916.293	254.082	1.725	1.052	61,00	673
2020	925.160	256.108	1.739	1.652	95,00	86,95
2021	936.530	258.702	1.757	1.675	95,33	82,03
2022	947.900	261.294	1.774	1.697	95,67	76,82
2023	959.269	263.893	1.792	1.720	96,00	71,67
2024	970.639	266.486	1.809	1.743	96,33	66,41
2025	982.008	269.080	1.827	1.766	96,67	60,84
2026	985.617	269.885	1.833	1.778	97,00	54,98
2027	989.226	270.688	1.838	1.789	97,33	49,07
2028	992.835	271.495	1.843	1.800	97,67	42,95
2029	996.444	272.299	1.849	1.812	98,00	36,98
2030	1.000.052	273.105	1.854	1.823	98,33	30,97
2031	1.003.739	273.941	1.860	1.835	98,67	24,74
2032	1.007.426	274.777	1.866	1.847	99,00	18,66
2033	1.011.113	275.614	1.871	1.859	99,33	12,54
2034	1.014.800	276.446	1.877	1.871	99,67	6,19
2035	1.018.487	277.283	1.883	1.883	100,00	0,00

Notas:

⁽¹⁾ Dados calculados a partir do índice de extensão de rede por ligação de 7,52 m/lig, conforme SNIS 2013;

⁽²⁾ Considerando o valor de 2015 como sendo igual ao valor divulgado pelo SNIS 2013. Os dados futuros foram calculados a partir do crescimento do índice de cobertura por rede.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Tabela 49. Rede de distribuição a implantar na Zona Norte de Natal.

Ano	População urbana (hab.)	Ligações requeridas (unid.)	Rede de distribuição (Km)		Índice de cobertura	Redes a implantar (Km)
			Requerida ⁽¹⁾	Existente e futura ⁽²⁾		
2015	340.530	93.532	703	38	6,79	665
2016	344.717	94.643	643	44	6,79	599
2017	348.903	95.755	650	44	6,79	606
2018	353.089	96.865	658	80	12,10	578
2019	357.276	97.976	665	80	12,10	585
2020	361.462	99.087	673	606	90,00	67,28
2021	366.732	100.484	682	619	90,67	63,66
2022	372.003	101.883	692	632	91,33	59,98
2023	377.274	103.283	701	645	92,00	56,10
2024	382.545	104.680	711	659	92,67	52,10
2025	387.816	106.080	720	672	93,33	48,04
2026	391.006	106.925	726	682	94,00	43,56
2027	394.197	107.770	732	693	94,67	39,00
2028	397.388	108.616	738	703	95,33	34,44
2029	400.578	109.462	743	714	96,00	29,73
2030	403.769	110.308	749	724	96,67	24,94
2031	405.991	110.898	753	733	97,33	20,11
2032	408.214	111.489	757	742	98,00	15,14
2033	410.436	112.079	761	751	98,67	10,12
2034	412.658	112.669	765	760	99,33	5,13
2035	414.880	113.259	769	769	100,00	0,00

Notas:

⁽¹⁾ Dados calculados a partir do índice de extensão de rede por ligação de 7,52 m/lig, conforme SNIS 2013;

⁽²⁾ Dados futuros foram calculados a partir do crescimento do índice de cobertura por rede;

⁽³⁾ Extensão de rede atual desconhecida;

⁽⁴⁾ Não foi possível calcular o valor, pois a extensão de rede atual é desconhecida.

Fonte: Start Consultoria (2015).

Observa-se nas tabelas anteriores que, mesmo que o índice de cobertura por rede se mantenha, novas redes deverão ser implantadas, pois a população sofre um incremento anual, necessitando de ampliação de rede e do número de economias.

Considerando 100% de cobertura por rede, deverão ser implantados 5.207 Km de rede vislumbrando a universalização em 2035 no município de Natal. As unidades a serem implantadas a partir dessa data, serão referentes ao crescimento natural da população do município.

4.6. OBJETIVOS E METAS

Na busca pela universalização do acesso aos serviços de esgotamento sanitário no município de Natal, foram definidos os seguintes objetivos:

Garantir condições de acesso de toda a população de Natal ao sistema de coleta, transporte, tratamento e destinação final dos esgotos que assegure a proteção à saúde da população e em conformidade com a legislação ambiental e a de recursos hídricos;

Ampliar e monitorar o sistema existente, promovendo a ampliação da capacidade de coleta, transporte, tratamento e disposição final;

Promover a atualização do cadastro de redes existentes;

Promover a conservação dos recursos hídricos através do tratamento adequado dos esgotos e/ou da reutilização dos mesmos para fins de irrigação, lavagem de vias e outras formas sanitariamente seguras e ambientalmente adequadas;

Desenvolver campanhas de combate às ligações clandestinas de águas servidas em galerias de águas pluviais, bem como de águas pluviais no sistema de esgotamento sanitário;

Estabelecer procedimentos para avaliação sistemática da efetividade, eficiência e eficácia dos serviços prestados, que incluam indicadores para aferir o cumprimento das metas;

Promover a melhoria contínua do gerenciamento, da prestação e da sustentabilidade dos serviços;

Definir diretrizes para uma revisão e atualização do plano setorial de esgotamento sanitário;

De uma forma geral, as metas foram estabelecidas em conformidade com os objetivos, parâmetros e prazos previamente definidos nos itens anteriores, buscando coerência com o cenário normativo definido para o serviço de esgotamento sanitário, o qual servirá como ponto de partida para o planejamento desse serviço.

As metas voltadas para os aspectos quantitativos, qualitativos e de eficiência operacional foram definidas com base em indicadores estruturados de forma a serem avaliados no futuro pelo ente regulador e de fiscalização dos serviços.

Foram selecionados 03 (três) indicadores, cujas metas estão expostas na Tabela a seguir.

Tabela 50. Metas para os serviços de esgotamento sanitário nos horizontes de planejamento.

INDICADOR	2016	2020	2024	2035
Índice de cobertura por rede coletora (%)	45,71	95,00	96,33	100
Geração <i>per capita</i> (L/hab.dia)	120,26	120,26	120,26	120,26
Índice de tratamento de esgoto (%)	74,20	93,00	94,87	100

Fonte: Start Consultoria (2015).

A seguir, a definição dos indicadores escolhidos:

Índice de cobertura por rede de distribuição (%): Número de economias residenciais de esgoto / Número total de domicílios urbanos;

Geração *per capita* (L/hab.dia): Volume de esgoto gerado por habitante em um dia;

Índice de tratamento de esgoto (%): Volume esgoto tratado / Volume de esgoto gerado.

4.7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Muito embora tenha se definido um cenário normativo com metas otimistas para o serviço de esgotamento sanitário, o qual considera investimentos massivos a serem realizados ao longo do horizonte do plano; há de se considerar a crise financeira pela qual o país passa na atualidade. De forma que, poderá haver atrasos nos repasses de recursos para conclusão de projetos e/ou obras previstos e, conseqüentemente, será adiado o esperado para determinado ano.

Dever-se-á em revisões futuras do plano, adequar as metas previstas, bem como os cenários propostos, tendo em vista se ajustar à nova realidade.

5. DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS

5.1. CENÁRIO ATUAL

O desenvolvimento urbano, de maneira geral, produz um impacto significativo na infraestrutura de recursos hídricos. Um dos principais impactos tem ocorrido na drenagem urbana, na forma de aumento da frequência e magnitude das inundações e deterioração ambiental. Isto ocorre, principalmente, pela ocupação desordenada e muitas vezes de maneira irregular nos baixios e áreas ribeirinhas das bacias e sub-bacias de drenagem.

Para reduzir e controlar este impacto é necessário desenvolver uma série de ações ordenadas de forma a buscar equilibrar o desenvolvimento com as condições ambientais dos conglomerados urbanos. Este mecanismo ocorre a partir do Plano Diretor de Drenagem Urbana, que integrado com os planos de esgotamento sanitário, resíduo sólido e principalmente o de desenvolvimento urbano, promove o crescimento urbano de maneira sustentável e articulado com as outras atividades urbanas.

Um Plano Diretor de Drenagem Urbana deve buscar: (i) planejar a distribuição da água no tempo e no espaço, com base na tendência de ocupação urbana, compatibilizando o desenvolvimento e a infraestrutura previstos para evitar prejuízos econômicos e ambientais; (ii) controlar a ocupação de áreas de risco de inundação através de restrições nas áreas de alto risco e; (iii) convivência com as enchentes nas áreas de baixo risco (TUCCI,1997).

Para atuar sobre a problemática da drenagem urbana é necessária a utilização de duas estratégias para elaboração do Plano Diretor de Drenagem Urbana: (a) controlar o impacto existente por meio do planejamento das bacias urbanas das cidades, dando solução ao conjunto da bacia e não somente para trechos isolados; (b) por legislação e gestão eficientes e que seja evitada a transferência da vazão gerada no empreendimento privado para a rede pública.

O Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais da Cidade do Natal – PDDMA regido pela lei complementar nº 124, de 30 de junho de 2011, tem o objetivo de fornecer subsídios técnicos e institucionais que permitam reduzir significativamente os impactos das inundações no município e criar condições para uma gestão sustentável da infraestrutura de drenagem urbana.

A utilização do Plano Diretor de Drenagem Urbana tem servido como instrumento para a gestão das inundações na cidade. Este plano contemplou: (i) a constituição de um plano de trabalho com estabelecimento de diretrizes e metas a serem alcançadas; (ii) a elaboração de um cadastro da rede de drenagem existente; (iii) a execução de um diagnóstico da situação atual e projeção de situação futura, conforme aspectos evolutivos das bacias envolvidas e; (iv) a avaliação dos impactos do escoamento por bacia, buscando a eliminação das inundações para um determinado risco de projeto através de proposições de medidas estruturais e não-estruturais.

As medidas não estruturais devem ser objeto de uma abordagem moderna utilizando conceitos de manejo das águas, por exemplo, a utilização de Reservatórios de Detenção para diminuir os impactos dos picos de chuvas a jusante, utilização de diferentes períodos de retorno para a micro e macrodrenagem com o objetivo de reter na microdrenagem, por curtos períodos, parte do escoamento, prever a utilização de materiais mais modernos na microdrenagem, que possuam menor coeficiente de rugosidade e maior vida útil (tubos em Polietileno de alta densidade), facilitando a manutenção e a utilização de tubos com menores diâmetros para a mesma vazão, elaborar e colocar em prática uma legislação que contemple a educação da população quanto às regras de utilização do sistema de drenagem. Tais medidas devem ser implantadas a curto prazo para que se obtenha resultados imediatos.

A aplicação e atualização do Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal estão a cargo da Secretaria Municipal de Obras Públicas e Infraestrutura – SEMOV faz-se necessário à sua atualização, tendo em vista que desde a publicação da lei no ano de 2011 já foram feitos novos investimentos na cidade na área de drenagem, e a sua disponibilidade em sites da Prefeitura para consulta dos profissionais da área e do público em geral.

5.2. CONSTRUÇÃO DOS CENÁRIOS DE DEMANDAS

5.2.1. Variáveis adotadas para composição dos Cenários

Indicador 1 - Número de Pontos Críticos

Esta variável considera a quantidade de áreas avaliadas como de risco pelo Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal (2011), selecionadas a partir de mapeamentos realizados na área urbana do Município, conforme demonstrado na equação a seguir:

$$\text{Indicador 1} = \frac{\text{Quantidade de pontos críticos do Bairro} \times 100}{\text{Quantidade total de pontos críticos na Zona administrativa}}$$

Conforme abordado no Diagnóstico do Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal, constatou-se a existência de 108 pontos críticos de drenagem, sendo 32 na Zona Norte, 43 na Zona Sul, 20 na Zona Leste e 13 na Zona Oeste, identificados como sujeiras a inundações. Observando estas áreas e os mapeamentos realizados foram definidos as áreas de risco considerando a condição física, locacional e de infraestrutura. Portanto, para esta variável estão sendo consideradas os 108 pontos críticos de drenagem, tidas como sendo um importante balizador para a hierarquização das intervenções a serem propostas.

Indicador 2 - Índice de impermeabilização dos lotes

Trata-se do percentual de do lote que pode ser impermeabilizado desde que as águas pluviais que incidem no deverão ser armazenadas e ou infiltradas no próprio lote, de forma natural ou forçada.

Para esta variável está sendo considerado o percentual definido no PDDMA, 80,00%, considerando-se que se propõe a redução para 70,00% a longo prazo.

De acordo com a atual Lei Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal – Lei Complementar nº 124 de 01 de julho de 2011, a taxa de permeabilidade mínima de cada lote é de 20% da área do terreno:

“Art. 13 - A taxa de permeabilidade mínima que cada lote deve ter é de 20% (vinte por cento) de sua área.”

Em sendo assim tem-se que em um lote o proprietário poderá impermeabilizar até 80% do terreno deixando 20% com permeabilidade.

A Lei Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal – Lei Complementar nº 124 de 01 de julho de 2011, diz ainda que as águas pluviais que incidem em cada lote deverão ser armazenadas e / ou infiltradas no próprio lote:

“Art. 14 – As águas pluviais que incidem em cada lote deverão ser armazenadas e ou infiltradas no próprio lote, de forma natural ou forçada, conforme os parâmetros expostos no Manual de Drenagem do PDDMA.”

Indicador 3 - Índice de cobertura das vias públicas por drenagem

Trata-se do percentual de extensão de galerias executadas por bairro como sistemas de drenagem (sarjetas, bocas de lobo coletoras/grelhas, poços de visita e galerias) em relação ao número total de galerias necessárias para drenar todo o bairro definidas no Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal, conforme demonstrado na equação a seguir:

$$\text{Indicador 3} = \frac{\text{Extensão de galeria executadas} \times 100}{\text{Extensão total de galeria necessária no bairro}}$$

Para esta variável está sendo considerado o percentual de vias com infraestrutura de drenagem, 57,49% (tabela anexa), considerando-se o alcance de 100% a longo prazo.

Indicador 4 - Cobertura de pavimentação

Esta variável permitirá avaliar a proporção de vias por bairro da área urbana, não servidas por pavimentação.

$$\text{Indicador 4} = \frac{\text{Área pavimentada no bairro} \times 100}{\text{Área total de pavimentação do bairro}}$$

Para esta variável está sendo considerado o percentual de vias pavimentadas, 73,97% (tabela anexa), considerando-se o alcance de 100% em longo prazo.

5.2.2. Proposição das hipóteses

De acordo com a metodologia exposta e tendo em vista as variáveis definidas acima, propõem-se hipóteses diversas combinando-as entre si, para construção dos cenários alternativos idealizados para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas de Natal, vislumbrados nos horizontes de planejamento e também o atendimento às metas propostas.

No Quadro abaixo apresenta-se a matriz de interação das principais variáveis de interesse, relacionadas às hipóteses para o referido serviço.

Quadro 20. Variáveis e Hipóteses para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2
Número de Pontos críticos de Drenagem	Manutenção ou aumento do número de Pontos críticos	Redução do número de Pontos Críticos com medidas estruturantes a serem implantadas
Índice de Impermeabilização dos lotes	Manutenção da Taxa de Impermeabilização	Diminuição da Taxa de Impermeabilização
Índice de cobertura das vias públicas por drenagem	Manutenção do Índice de Cobertura por Drenagem	Ampliação do Índice de Cobertura por Drenagem
Índice de Impermeabilização das vias	Aumento de Áreas Impermeabilizadas	Aumento de Áreas Impermeabilizadas

Fonte: Start Consultoria (2015).

Para realização do prognóstico para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas no município de Natal, foram formulados diferentes cenários alternativos de atendimento, conforme apresentado nos itens subsequentes.

5.2.3. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

Neste cenário foi considerada a manutenção e ou aumento do número de pontos críticos, a manutenção do índice de impermeabilização dos lotes, a manutenção do índice de cobertura de vias públicas por drenagem e o aumento do índice de impermeabilização de vias.

Observa-se pela análise dessas variáveis que este é um cenário que pode ser classificado como pessimista por conta da ausência de melhorias no sistema atualmente implantado. Os investimentos realizados aconteceram apenas em índices onde se verifica a diminuição da taxa de permeabilidade dos terrenos, promovendo apenas o desenvolvimento da urbanização em detrimento de uma melhora do sistema de drenagem.

O quadro a seguir ilustra as características desse cenário:

Quadro 21. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2
Número de Pontos críticos de Drenagem	Manutenção ou aumento do número de Pontos críticos	Redução do número de Pontos Críticos com medidas estruturantes a serem implantadas
Índice de Impermeabilização dos lotes	Manutenção da Taxa de Impermeabilização	Diminuição da Taxa de Impermeabilização
Índice de cobertura das vias públicas por drenagem	Manutenção do Índice de Cobertura por Drenagem	Ampliação do Índice de Cobertura por Drenagem
Índice de Impermeabilização das vias	Aumento de Áreas Impermeabilizadas	Aumento de Áreas Impermeabilizadas

As metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os horizontes de planejamento acima relacionados, são:

Número de pontos críticos:

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024		2035
Nº PONTOS	108	108	113		118

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização de lotes

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024		2035
ÍNDICE DE IMPERMEAB. LOTES (%)	80	80	80		80

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de cobertura das vias públicas por drenagem

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024		2035
ÍNDICE DE COBERTURA POR DRENAGEM (%)	57,49	57,49	57,49	57,49	57,49

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização das vias

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO	LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035
ÍNDICE DE IMPERMEAB. VIAS (%)	73,97	78,82	83,98	100,0

Fonte: Start Consultoria 2015.

A tabela a seguir apresenta as demandas por serviços de drenagem em função das variáveis preestabelecidas para este cenário.

Tabela 51. CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

ANO	POPULAÇÃO TOTAL URBANA DE NATAL (hab.)	COBERTURA POR DRENAGEM (%)	IMPERMEABILIZAÇÃO DAS VIAS (%)	Nº PONTOS CRÍTICOS	TAXA DE IMPERMEAB. LOTES (%)
2016	889.687	57,49	73,97	108	80
2017	898.555	57,49	75,15	108	80
2018	907.424	57,49	76,36	108	80
2019	916.293	57,49	77,58	108	80
2020	925.160	57,49	78,82	109	80
2021	936.530	57,49	80,08	110	80
2022	947.900	57,49	81,36	111	80
2023	959.269	57,49	82,66	112	80
2024	970.639	57,49	83,98	113	80
2025	982.008	57,49	85,33	113	80
2026	985.617	57,49	86,69	114	80
2027	989.226	57,49	88,08	114	80
2028	992.835	57,49	89,49	115	80
2029	996.444	57,49	90,92	115	80
2030	1.000.052	57,49	92,38	116	80
2031	1.003.739	57,49	93,85	116	80
2032	1.007.426	57,49	95,35	117	80
2033	1.011.113	57,49	96,88	117	80
2034	1.014.800	57,49	98,43	118	80
2035	1.018.487	57,49	100,00	118	80

Fonte: Start Consultoria 2015.

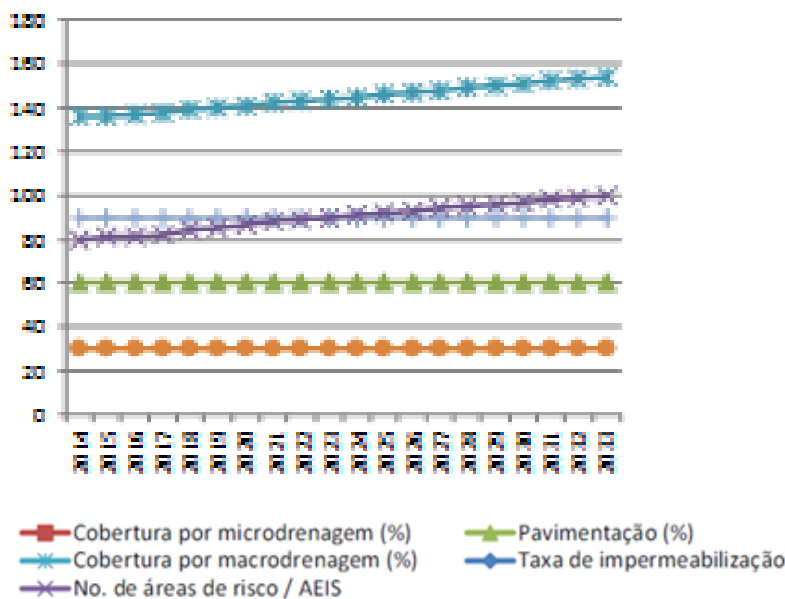
Analisando-se a tabela acima, pode-se perceber neste cenário que a partir dos investimentos realizados somente em infraestrutura de impermeabilização de vias, haverá uma piora nas condições de drenagem das áreas urbanas visto que, ampliando-se o total de vias

pavimentadas o escoamento superficial aumentará em volume e velocidade podendo repercutir em problemas a jusante (alagamentos). Esta condição associada a não ocorrência de investimentos em drenagem e à manutenção da atual taxa de impermeabilização dos lotes (80%), poderão multiplicar os problemas com enchentes e alagamentos já existentes, assim como criar novas áreas de risco (áreas alagáveis).

Observa-se, portanto que investimentos desconectados de um planejamento global tendem a constituir-se em problemas maiores no futuro.

Na figura abaixo se visualiza um gráfico que ilustra as variáveis deste cenário, onde se nota claramente a piora nas condições de drenagem do Município de Natal caso não sejam tomadas medidas relacionadas às duas tipologias de sistemas de drenagem, bem como a uma alteração na legislação que limita a taxa de impermeabilização. Observa-se que a tendência numa situação como essa é o aumento das áreas de risco.

Figura 32. Gráfico que ilustra o comportamento das variáveis do CENÁRIO 1 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas, ao longo do horizonte de planejamento



Fonte: Start Consultoria 2015.

5.2.3. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais

Neste cenário, assim como no anterior, o índice de impermeabilização de vias será ampliado, como também haverá investimentos em drenagem tanto nas vias existentes, quanto nas novas que forem pavimentadas. Em contrapartida não haverá intervenções relacionadas a estes serviços nas 103 áreas de risco existentes e a manutenção do índice de impermeabilização dos lotes definido pelo PDDMA – Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais.

O quadro a seguir ilustra as características desse cenário.

Quadro 22. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2
Número de Pontos críticos de Drenagem	Manutenção ou aumento do número de Pontos críticos	Redução do número de Pontos Críticos com medidas estruturantes a serem implantadas
Índice de Impermeabilização dos lotes	Manutenção da Taxa de Impermeabilização	Diminuição da Taxa de Impermeabilização
Índice de cobertura das vias públicas por drenagem	Manutenção do Índice de Cobertura por Drenagem	Ampliação do Índice de Cobertura por Drenagem
Índice de Impermeabilização das vias	Aumento de Áreas Impermeabilizadas	Aumento de Áreas Impermeabilizadas

Fonte: Start Consultoria 2015.

As metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os horizontes de planejamento acima relacionados, são:

Número de pontos críticos:

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO	LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035
Nº PONTOS	108	108	113	118

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização de lotes

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO	LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035
ÍNDICE DE IMPERMEAB. LOTES (%)	80	80	80	80

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de cobertura das vias públicas por drenagem

ANO	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
	2016	2020	2024	2035	
ÍNDICE DE COBERTURA POR DRENAGEM (%)	57,49	64,60	72,58	100,0	

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização das vias

ANO	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
	2016	2020	2024	2035	
ÍNDICE DE IMPERMEAB. VIAS (%)	73,97	78,82	83,98	100,0	

Fonte: Start Consultoria 2015.

A tabela a seguir apresenta as demandas por serviços de drenagem em função das variáveis preestabelecidas para este cenário.

Tabela 52. CENÁRIO 2 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

ANO	POPULAÇÃO TOTAL URBANA DE NATAL (hab.)	COBERTURA POR DRENAGEM (%)	IMPERMEABILIZAÇÃO DAS VIAS (%)	Nº PONTOS CRÍTICOS	TAXA DE IMPERMEAB. LOTES (%)
2016	889.687	57,49	73,97	108	80
2017	898.555	59,19	75,15	108	80
2018	907.424	60,94	76,36	108	80
2019	916.293	62,74	77,58	108	80
2020	925.160	64,60	78,82	109	80
2021	936.530	66,51	80,08	110	80
2022	947.900	68,47	81,36	111	80
2023	959.269	70,50	82,66	112	80
2024	970.639	72,58	83,98	113	80
2025	982.008	74,72	85,33	113	80
2026	985.617	76,93	86,69	114	80
2027	989.226	79,21	88,08	114	80
2028	992.835	81,55	89,49	115	80
2029	996.444	83,96	90,92	115	80
2030	1.000.052	86,44	92,38	116	80
2031	1.003.739	89,00	93,85	116	80
2032	1.007.426	91,63	95,35	117	80
2033	1.011.113	94,34	96,88	117	80
2034	1.014.800	97,13	98,43	118	80
2035	1.018.487	100,00	100,00	118	80

Fonte: Start Consultoria 2015.

Neste cenário observa-se que as variáveis de impermeabilização, drenagem e da taxa de impermeabilização, passam por alterações positivas a partir da obtenção de recursos orçamentários para investimentos nestas infraestruturas. Para médio e longo prazo, não há

alterações na lei do PDDMA relativo ao percentual de impermeabilização em lotes definida no Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais em 80%. Este cenário está levando em conta que para os pontos críticos de drenagem será necessário a implantação de medidas estruturais com grandes investimentos em algumas áreas já consolidadas, o que não seria possível nem em longo prazo por diversas questões.

Observa-se que para as áreas urbanas consolidadas, este cenário atende perfeitamente. No entanto, a grande preocupação do Plano de Saneamento é atingir a todo o Município, disseminando o saneamento básico como um todo. Neste sentido as áreas dos pontos críticos de drenagem, tornam-se um importante foco para intervenção.

5.2.4. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais

Neste cenário percebe-se que houve um investimento maciço em obras de melhoria em todos os sentidos, promovendo-se uma redução no número das áreas de risco, com a implantação de medidas estruturantes, ampliação do sistema de micro e macrodrenagem, e diminuição da taxa de impermeabilização nos lotes. A única variável que não há como ser mantida ou mesmo diminuída é a taxa de impermeabilização de vias, uma vez que o processo de urbanização é constante. O quadro a seguir ilustra as características desse cenário:

O quadro a seguir ilustra as características desse cenário.

Quadro 23. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

VARIÁVEIS	HIPÓTESE 1	HIPÓTESE 2
Número de Pontos críticos de Drenagem	Manutenção ou aumento do número de Pontos críticos	Redução do número de Pontos Críticos com medidas estruturantes a serem implantadas
Índice de Impermeabilização dos lotes	Manutenção da Taxa de Impermeabilização	Diminuição da Taxa de Impermeabilização
Índice de cobertura das vias públicas por drenagem	Manutenção do Índice de Cobertura por Drenagem	Ampliação do Índice de Cobertura por Drenagem
Índice de Impermeabilização das vias	Aumento de Áreas Impermeabilizadas	Aumento de Áreas Impermeabilizadas

Fonte: Start Consultoria 2015.

As metas estabelecidas para este cenário e que levam em consideração os horizontes de planejamento acima relacionados, são:

Número de pontos críticos:

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035	
Nº PONTOS	108	62	25	3	

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização de lotes

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035	
ÍNDICE DE IMPERMEAB. LOTES (%)	80	80	70	70	

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de cobertura das vias públicas por drenagem

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035	
ÍNDICE DE COBERTURA POR DRENAGEM (%)	57,49	64,60	72,58	100,0	

Fonte: Start Consultoria 2015.

Índice de impermeabilização das vias

	CURTO PRAZO		MÉDIO PRAZO		LONGO PRAZO
ANO	2016	2020	2024	2035	
ÍNDICE DE IMPERMEAB. VIAS (%)	73,97	78,82	83,98	100,0	

Fonte: Start Consultoria 2015.

A tabela a seguir apresenta as demandas por serviços de drenagem em função das variáveis preestabelecidas para este cenário.

Tabela 53. CENÁRIO 3 do Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

ANO	POPULAÇÃO TOTAL URBANA DE NATAL (hab.)	COBERTURA POR DRENAGEM (%)	IMPERMEABILIZAÇÃO DAS VIAS (%)	Nº PONTOS CRÍTICOS	TAXA DE IMPERMEAB. LOTES (%)
2016	889.687	57,49	73,97	108	80
2017	898.555	59,19	75,15	97	80
2018	907.424	60,94	76,36	86	80
2019	916.293	62,74	77,58	75	80
2020	925.160	64,60	78,82	62	80
2021	936.530	66,51	80,08	53	80
2022	947.900	68,47	81,36	44	80
2023	959.269	70,50	82,66	35	80
2024	970.639	72,58	83,98	25	70
2025	982.008	74,72	85,33	23	70
2026	985.617	76,93	86,69	21	70
2027	989.226	79,21	88,08	19	70
2028	992.835	81,55	89,49	17	70
2029	996.444	83,96	90,92	15	70
2030	1.000.052	86,44	92,38	13	70
2031	1.003.739	89,00	93,85	11	70
2032	1.007.426	91,63	95,35	9	70
2033	1.011.113	94,34	96,88	7	70
2034	1.014.800	97,13	98,43	5	70
2035	1.018.487	100,00	100,00	3	70

Fonte: Start Consultoria 2015.

Considerando-se os dados apresentados na tabela anterior, percebe-se ser este o cenário mais otimista visto que haverá investimentos sendo aplicados em todas as variáveis consideradas, ao longo dos 20 anos propostos para o PMSB.

Os investimentos em infraestrutura levam em conta não somente as áreas regularizadas do Município de Natal, mas também os pontos críticos de drenagem, repercutindo em melhorias substanciais para esta população.

A partir dessa tabela se percebe que além do aporte de recursos para obras, também haverá uma mudança na legislação relativa ao uso do solo no que se refere à taxa de impermeabilização de lotes que auxiliará diretamente a drenagem da área urbana, minimizando problemas estruturais.

Salienta-se que deverão ocorrer investimentos em Educação Ambiental para promover a sensibilização de mudanças de hábitos da população no que se refere à manutenção das estruturas implantadas e existentes, lançamento de resíduos em vias, nos reservatórios de detenção, dentre outros. Estas ações devem ocorrer em paralelo e ter continuidade até que estejam consolidadas junto à comunidade.

5.2.5. Análise Comparativa dos Cenários das Demandas para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais

A comparação entre os cenários elaborados tem como objetivo apresentar o reflexo das diferentes variáveis estabelecidas para as demandas futuras de drenagem e manejo de águas pluviais.

Cabe ressaltar que o primeiro cenário apresentado é bastante pessimista e irreal, ao considerar-se que não haveria investimentos em infraestrutura de drenagem em nenhuma área urbana do Município, mesmo havendo aumento da impermeabilização das vias. Já o cenário 3 pode ser considerado como o ideal pois visa uma melhoria na qualidade de vida da população ao trabalhar de forma integrada com os indicadores em avaliação.

Relembrando os cenários objetos de estudo, tem-se:

Quadro 24. Comparação das variáveis em estudo em cada cenário

VARIÁVEL	NÚMERO DE PONTOS CRÍTICOS	ÍNDICE DE IMPERMEABILIZAÇÃO DE LOTES	ÍNDICE DE COBERTURA DAS VIAS PÚBLICAS POR DRENAGEM	ÍNDICE DE IMPERMEABILIZAÇÃO DE VIAS
CENÁRIO 1	Elevação	Manutenção	Manutenção	Ampliação
CENÁRIO 2	Elevação	Manutenção	Ampliação	Ampliação
CENÁRIO 3	Redução	Diminuição	Ampliação	Ampliação

Fonte: Start Consultoria 2015.

Quadro 25. Variáveis e Cenários alternativos para o Serviço de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais Urbanas

VARIÁVEL	ANO	CENÁRIO 1	CENÁRIO 2	CENÁRIO 3
Números de pontos críticos	2016	108	108	108
	2020	108	108	62
	2024	113	113	25
	2035	118	118	3
Índice de Impermeabilização de lotes (%)	2016	80	80	80
	2020	80	80	80
	2024	80	80	70
	2035	80	80	70
Índice de cobertura das vias públicas por drenagem (%)	2016	57,49	57,49	57,49
	2020	57,49	64,60	64,60
	2024	57,49	72,58	72,58
	2035	57,49	100,00	100,00
Índice de impermeabilização de vias (%)	2016	73,97	73,97	73,97
	2020	78,92	78,82	78,82
	2024	83,98	83,98	83,98
	2035	100,00	100,00	100,00

Fonte: Start Consultoria 2015.

Número de pontos críticos de drenagem:

Conforme abordado, existem 108 pontos críticos de drenagem na município de Natal. Para esta variável traçou-se uma hipótese de diminuição dessas condições de irregularidade e risco ao longo dos 20 anos de planejamento do PMSB, tendo em vista que essas áreas possuem inúmeros problemas estruturais e carecem de investimentos não somente em drenagem, mas nos demais componentes. Ressalta-se também que o objetivo deste Plano de Saneamento é o de se atingir a universalização dos serviços conforme estipulado pelo marco regulador, ampliando a qualidade de vida da população e, observando-se uma hierarquização de áreas de intervenção consideradas prioritárias. No entanto, trabalhou-se com uma meta final de 2,78%

(3 unidades) de pontos críticos ainda existindo em final de plano.

Como o número de áreas é elevado refletindo em diversos problemas principalmente no período chuvoso, considera-se que as ações devam ocorrer a curto, médio e longo prazo.

Considerando-se os três cenários: 1 – aumento, 2 – manutenção, 3 – diminuição; está sendo considerado que:

Cenário 1 – não houve investimentos nestas áreas e, com o aumento da população, novas áreas surgiram visto que nada ocorreu para conter este avanço;

Cenário 2 – não houve investimentos nestas áreas, porém não surgiram novas visto que a municipalidade criou mecanismos que cercearam a criação ou ampliação dos Pontos Críticos.

Cenário 3 – estas áreas passaram a ser prioridade de investimentos tendo em vista que constituem-se em setores que carecem de infraestruturas de saneamento. A municipalidade regulamenta as áreas para que os investimentos possam ocorrer passando a urbanização das mesmas.

Índice de cobertura das vias públicas por drenagem

Conforme abordado, o cadastro da drenagem elaborado pelo Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais da drenagem de Natal verificou-se a uma taxa inicial de 57,49% de drenagem existente na área urbana. Destaca-se que esta condição é ainda pior para a Zona Norte com 53,40 %, conforme levantado pelo diagnóstico elaborado. No entanto, pode-se indicar que os Pontos Críticos de Drenagem devam ser priorizados afim de que as intervenções minimizem os impactos a que estas áreas estão expostas.

Considerando-se os três cenários: 1 – manutenção, 2 e 3 – aumento, está sendo considerado que:

Cenário 1 – não houve investimentos nestes setores e, com o aumento da população novos problemas poderão surgir, além dos já existentes que poderão ser maximizados;

Cenários 2 e 3 – estes setores obtiveram recursos e ampliaram sua taxa de cobertura. No entanto, inicialmente foi feito a avaliação das condições de cada uma delas, para posteriormente as obras estruturais serem planejadas.

Índice de impermeabilização das vias:

Observa-se que a pavimentação de vias tem sido uma grande solicitação da população, especialmente em novos loteamentos, pelo fato da população entender que o pavimento melhora a circulação principalmente em épocas de chuvas. O processo de urbanização colabora com a impermeabilização de uma gama de áreas, o que se reflete no agravamento de fatores relacionados com as águas pluviais.

Para o caso de Natal considerou-se um índice de pavimentação de vias urbanas da ordem de 73,97%. Deste modo, traçou-se apenas uma hipótese, que foi aquela onde essa variável se eleva até atingir 100% da população atendida por vias pavimentadas. Assim sendo, não há

comparação entre cenários uma vez que em todos eles o índice de atendimento é sempre crescente. Como o índice de atendimento em Natal já é alto, os investimentos nesse setor podem ser distribuídos entre médio e longo prazo.

Índice de impermeabilização de lotes:

Conforme já abordado, a Lei de uso e ocupação do solo de Natal conforme o PDDMA prevê em seu artigo 41 uma taxa máxima de 80% de impermeabilização. No entanto, considerando-se a condição topográfica de Natal, a diminuição desta taxa torna-se um importante aliada na eficiência do sistema de drenagem e no manejo de águas pluviais. Propõe-se, pois, neste cenário, uma mudança na legislação pertinente relativa especificamente à taxa de impermeabilização de lotes urbanos, para, no máximo 70%.

De fato, a drenagem pluvial é influenciada diretamente pela topografia do município, como é o caso de Natal com a existência de inúmeras micro bacias sem exutórios naturais. A falta de destino final adequado das águas e outros elementos de drenagem urbana, no entanto, faz com que as áreas de fundo de vale sirvam como amortecimento dos picos. Deste modo, sem a implantação em paralelo de uma infraestrutura de micro e macrodrenagem e uma revisão na legislação referente à taxa de impermeabilização dos lotes, a tendência é a piora na qualidade ambiental. Esta piora reflete de forma contundente em áreas situadas à jusante (cotas menores).

Salienta-se que o relevo de Natal, caracteriza-se como de formação dunar favorecendo a formação de bacias fechadas sem exutórios, o que contribui, em períodos de intenso índice pluviométrico, para a formação de lagoas e em alguns casos o afloramento do lençol freático facilitando o surgimento de inúmeras áreas de risco. Esta condição carece de uma avaliação global de todo o processo objetivando planejar-se as intervenções necessárias de forma conectada.

Salienta-se que o CENÁRIO 3, aqui considerado como melhor alternativa têm que ser compartilhado com as demais variáveis de drenagem de modo a, em conjunto, apresentarem resultados significativos. Também deve ser observado que a taxa de impermeabilização deverá ser variável em função do macrozoneamento estabelecido para a área urbana. Aliado às ações estruturais também devem ser implementados programas de informação e sensibilização da sociedade em prol do respeito à nova legislação.

5.3. HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA

A definição da hierarquização das áreas com prioridade de intervenção foi feita com base nos indicadores utilizados no PDDMAA, a saber: quantidade de pontos críticos, necessidade de drenagem e necessidade de pavimentação. A seguir serão apresentadas tabelas com a hierarquização de cada um desses indicadores por região administrativa.

Tabela 54. Hierarquização da Região Leste com base na quantidade de pontos críticos

INDICADOR 1 - ZONA LESTE - PONTOS CRÍTICOS					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	LOGRADOURO	PONTO CRÍTICO	QUANTIDADE	INDICADOR 1 (%)
1	Alecrim	Rua Amaro Barreto	14	6	30%
		Av. Alexandrino de Alencar	15		
		Rua Dr. Mário Negócio	16		
		Rua Leão Veloso	17		
		Av. Cel. Estevam	18		
		Tv. Visinha a Rua Pte; Gonçalves	19		
2	Petrópolis	Rua Afonso Pena	6	3	15%
		Rua Mipibú	7		
		Rua Açú	8		
2	Tirol	Av. Hermes da Fonseca	9	3	15%
		Rua Vale de Miranda	10		
		Rua Pio Cavalcante	11		
4	Santos Reis	Rua Presidente Café Filho	1	2	10%
		Rua Bela Vista	2		
5	Rocas	Rua Areia Branca	3	2	10%
		Rua Caubi Barroca			
		Rua Pastor Clímaco Bueno Asa			
		Rua Pereira Simões			
		Entorno da SEMURB			
6	Ribeira	Ribeira	1	1	5%
6	Mãe Luíza	Rua João XXIII	12	1	5%
6	Cidade Alta	Canal do Passos da Pátria	13	1	5%
6	Lagoa Seca	Rua Álvaro Carrilho	20	1	5%
Total				20	100%

Tabela 55. Hierarquização da Região Oeste com base na quantidade de pontos críticos

INDICADOR 1 - ZONA OESTE - PONTOS CRÍTICOS					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	LOGRADOURO	PONTO CRÍTICO	QUANTIDADE	INDICADOR 1 (%)
1	Cidade Nova	Nova Cidade (Bacia do Adolfo Gordo)	3	6	46%
		Rua São Miguel	4		
		Rua São Bernardo	5		
		Rua da Divisão	6		
		Rua Sampaio Correia	7		
		Rua Sul	8		
2	Cidade da Esperança	Lagoa do Horto	11	3	23%
		Lagoa da Cidade da Esperança	12		
		Rua Sílvio Caldas (Bacia de Adolfo Gordo)	2		
3	Nossa Sr ^a de Nazaré	Lagoa de São Conrado	1	1	8%
3	Felipe Camarão	Rua Leonardo Gama	9	1	8%
3	Planalto	Planalto	10	1	8%
3	Bom Pastor	Rua Castelo Branco	13	1	8%
Total				13	100%

Tabela 56. Hierarquização da Região Sul com base na quantidade de pontos críticos

INDICADOR 1 - ZONA SUL - PONTOS CRÍTICOS					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	LOGRADOURO	PONTO CRÍTICO	QUANTIDADE	INDICADOR 1 (%)
1	Lagoa Nova	Rua Tororós	1	9	21%
		Rua Aurora	2		
		Rua Dr. José Gonçalves	3		
		Av. Prudente de Moraes	4		
		Rua Assad Salha	5		
		Rua Fco. Ferreira de Lima	6		
		Av.Cap. Mor Gouveia	7		
		Lagoa do Centro Administrativo	8		
		Lagoa do Preá	9		
2	Candelária	Rua Israel O. da Silva	14	9	21%
		Rua Nelson Geraldo Freire	15		
		Av. Jaguarari	16		
		Rua Frei Henrique de Coimbra	17		
		Lagoa do Natal Shopping	18		
		Rua Alameda das Mansões	19		
		Lagoa da Integração	20		
		Rua Aguinaldo Gurgel Júnior	21		
		Rua Prof. Fco Luciano de Oliveira	22		
3	Neópolis	Rua Pernambuco	29	7	16%
		Lagoa do Makro	30		
		Rua Sebastião	31		
		Lagoa da Ayrton Senna	34		
		Rua Minas Novas	36		
		Av. Ayrton Senna	37		
		Lagoa	43		
4	Neópolis\Cj. Pirangi	Rua Macassita	32	3	7%
		Rua Maestro Tom Jobim			
		Rua Alto do Monte Belo			
		Rua Pantanal	33		
		Lagoa da Ouro Preto			
		Rua Umbelino Coelho			
Rua Jerusalém	36				
4	Capim Macio	Lagoa do Mirassol	25	4	9%
		Rua Walter Fernandes	26		
		Rua Industrial João Mota	27		
		Rua João Florêncio de Queiroz	28		
6	Ponta Negra	Lagoa da Av. Praia de Genipabu	38	3	7%
		Lagoa do Alagamar	40		
		Rua Por do Sol	41		
7	Nova Descoberta	Lagoa dos Potiguares	12	2	5%
		Rua Auris Coelho	13		
7	Pitimú	Lagoa dos Xavantes	23	2	5%

		Lagoa do San Vale RD 6	24		
9	Lagoa Nova/Potilândia	Av. Cap. Mor. Gouveia	10	1	2%
10	Lagoa Nova/Cj. Mirassol	Rua Passeios dos Girassóies	11	1	2%
11	Ponta Negra/Cj. Pirangi	Rua Florença	39	1	2%
12	Ponta Negra/Rota do Sol	Rua Oswaldo F. do Rêgo	42	1	2%
Total				43	100%

Tabela 57. Hierarquização da Região Norte com base na quantidade de pontos críticos

ZONA NORTE - PONTOS CRÍTICOS					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	LOGRADOURO	PONTO CRÍTICO	QUANTIDADE	INDICADOR 1 (%)
1	Potengi	Lagoa José Sarney	20	9	28%
		Acesso ao Hospital Santa Catarina	25		
		Lagoa do Panatis	27		
		Rua Macieira	29		
		Rua Siqueira Campos	30		
	Potengi / Santarém	Lagoa Santarém	21		
	Potengi/ Solidade III	Rua Serra do Espinhaço	22		
	Rua Serra da Canastra	23			
	Potengi/ Solidade I	Rua Vitória da Conquista	24		
2	Pajuçara	Lagoa do Potengi	10	8	25%
		Rua Flora Rica	11		
		Rua dos Imigrantes	12		
		Rua Tenente Souza	13		
	Pajuçara/ Lot. Nova Republica	Rua Sta. Eulália	14		
		Rua São Mateus			
		Rua São Marcos			
		Ru Caio Galvão de Lima			
		Rua 15 de Maio			
		Rua Sta. Catarina de Sena			
Pajuçara	Acesso ao Conj. Brasil Novo	15			
	Rua Açude de Flechas	16			
Pajuçara/ Brasil Novo	Av. Barragem Armando Ribeiro	17			
Pajuçara	Rua Santo Cristo	17			
3	Lagoa Azul/ Cidade Praia	Rua Sampaio Correia	3	7	22%
		Rua Joaquim Caldas			
		Rua Luiz Moura			
		Rua São Martinho			
		Rua São Caetano			
		Av. Cidade Praia			
		Av. Centenário da Abolição			
	Av. Três Américas				
	Lagoa Azul	Lagoa do Soledade	4		
		Lagoa dos Idosos	5		
		Lot. Câmara Cascudo	9		
	Lagoa Azul/ Conj. Guamomé	Rua Estivas	6		
		Rua Baurú	7		
Lagoa Azul/ Nova Natal	Lagoa Nova Natal	8			
4	Igapó	Lagoa Acaraú	28	3	9%
		Rua Prof. Paulo Nobre	31		
		Rua Santa Agostinha	32		
5	Nossa Sra. da Apresentação	Lagoa Jardim Progresso	1	2	6%
		Lagoa Aliança	2		
6	Redinha	Rua Beberibe	18	2	6%
		Redinha/ Conj. Jardim das Flores	Lagoa Jardim das Flores		
7	Panorama	Rua JAmbueiro	26	1	3%
TOTAL				32	100%

5.3.1. Necessidade de sistema de drenagem

Extensão de galeria executadas no bairro x 100

$$\text{Indicador 3 das galerias} = \frac{\text{Extensão de galeria executadas no bairro}}{\text{Extensão total de galeria necessária no bairro}}$$

Tabela 58. Hierarquização da Região Leste com base na necessidade de drenagem

ZONA LESTE - DRENAGEM					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	TOTAL (m)	GALERIAS EXEC. (m)	GALERIAS NÃO EXEC. (m)	INDICADORES 3%
1	Petropolis	6.661,00	2.160,00	4.501,00	32,43%
2	Areia Preta	1.363,00	542,00	821,00	39,77%
3	Barro Vermelho	1.111,00	645,00	466,00	58,06%
4	Cidade Alta	3.183,00	1.975,00	1.208,00	62,05%
5	Tirol	6.690,00	4.250,00	2.440,00	63,53%
6	Mãe Luiza	3.914,00	2.929,00	985,00	74,83%
7	Alecrim	9.210,00	7.200,00	2.010,00	78,18%
8	Rocas	3.555,00	3.083,00	472,00	86,72%
9	Lagoa Seca	1.817,00	1.615,00	202,00	88,88%
10	Praia do Meio	1.626,00	1.626,00	0,00	100,00%
11	Ribeira	4.198,00	4.198,00	0,00	100,00%
12	Santos Reis	552,00	552,00	0,00	100,00%
Total		43.880,00	30.775,00	13.105,00	70,13%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 59. Hierarquização da Região Oeste com base na necessidade de drenagem

ZONA OESTE - DRENAGEM					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	TOTAL (m)	GALERIAS EXEC. (m)	GALERIAS NÃO EXEC. (m)	INDICADORES 3%
1	Planalto	23.499,72	4.654,62	18.845,10	19,81%
2	Guarapes	2.443,96	648,67	1.795,29	26,54%
3	Bom Pastor	4.342,15	1.410,59	2.931,56	32,49%
4	Cidade da Esperança	8.228,69	4.616,80	3.611,89	46,11%
5	N. Sra. de Nazaré	8.056,35	5.407,66	2.648,69	67,12%
6	Cidade Nova	7.843,21	5.728,20	2.115,01	73,03%
7	Felipe Camarão	17.520,92	15.818,84	1.702,08	90,29%
8	Dix-Sept Rosado	3.610,24	3.610,24	0,00	100,00%
9	Quintas	2.507,78	2.507,78	0,00	100,00%
10	Nordeste	513,74	513,74	0,00	100,00%
Total		78.566,76	49.917,14	33.649,62	57,17%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 60. Hierarquização da Região Norte com base na necessidade de drenagem

ZONA NORTE - DRENAGEM					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	TOTAL (m)	GALERIAS EXEC. (m)	GALERIAS NÃO EXEC. (m)	INDICADORES 3%
1	Lagoa Azul	28.513,00	8.333,00	20.180,00	29,23
2	Pajuçara	29.720,00	11.335,00	18.385,00	38,14
3	Redinha	11.770,00	5.518,00	6.252,00	46,88
4	Igapó	10.259,00	6.860,00	3.399,00	66,87
5	N. Sra. Apresentação	48.971,00	33.379,00	15.592,00	68,16
6	Potengi	22.573,00	15.636,00	6.937,00	69,27
Total		151.806,00	81.061,00	70.745,00	53,40%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 61. Hierarquização da Região Sul com base na necessidade de drenagem

ZONA SUL - DRENAGEM					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	TOTAL (m)	GALERIAS EXEC. (m)	GALERIAS NÃO EXEC. (m)	INDICADORES 3%
1	Candelária	30.403,80	4.112,57	26.291,23	13,53%
2	Pitimbú	3.361,54	1.082,13	2.279,41	32,19%
3	Neópolis	9.961,34	5.048,66	4.912,68	50,68%
4	Ponta Negra	17.009,68	9.891,66	7.118,02	58,15%
5	Lagoa Nova	31.355,41	23.133,28	8.222,13	73,78%
6	Nova Descoberta	6.374,49	5.674,42	700,07	89,02%
7	Capim Macio	20.864,00	20.573,55	290,45	98,61%
Total		119.330,26	69.516,27	49.813,99	58,26%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 62. Hierarquização com base na necessidade de drenagem

RESUMO – DRENAGEM

HIERARQUIZAÇÃO	ZONAS	TOTAL (m)	GALERIAS EXEC. (m)	GALERIAS NÃO EXEC. (m)	INDICADORES 3%
1	NORTE	151.806,00	81.061,00	70.745,00	53,40%
2	OESTE	78.566,76	44.917,14	33.649,62	57,17%
3	SUL	119.330,26	69.516,27	49.813,99	58,26%
4	LESTE	43.880,00	30.775,00	13.105,00	70,13%
Total		393.583,02	226.269,41	167.313,61	57,49%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

5.3.2. Necessidade de pavimentação

Área pavimentada no bairro x 100

$$\text{Indicador 4 de Pavimentação} = \frac{\text{Área pavimentada no bairro}}{\text{Área total de pavimentação do bairro}}$$

Tabela 63. Hierarquização da zona leste com base na necessidade de pavimentação

ZONA LESTE - PAVIMENTAÇÃO					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	ÁREA TOTAL (m ²)	ÁREA PAV. (m ²)	ÁREA NÃO PAV. (m ²)	INDICADOR 4%
1	Petropolis	217.384,00	217.384,00	0,00	100,00%
2	Areia Preta	44.200,00	44.200,00	0,00	100,00%
3	Barro Vermelho	207.924,00	207.924,00	0,00	100,00%
4	Cidade Alta	187.752,00	187.752,00	0,00	100,00%
5	Tirol	507.246,00	505.649,00	1.597,00	99,69%
6	Mãe Luiza	104.335,00	103.635,00	700,00	99,33%
7	Alecrim	537.038,00	527.758,00	9.280,00	98,27%
8	Rocas	90.492,00	89.742,00	750,00	99,17%
9	Lagoa Seca	138.727,00	138.727,00	0,00	100,00%
10	Praia do Meio	75.357,00	75.357,00	0,00	100,00%
11	Ribeira	114.324,00	114.324,00	0,00	100,00%
12	Santos Reis	101.135,00	100.467,00	668,00	99,34%
Total		2.325.914,00	2.312.919,00	12.995,00	99,44%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 64. Hierarquização da zona Oeste com base na necessidade de pavimentação

ZONA OESTE - PAVIMENTAÇÃO					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	ÁREA TOTAL (m ²)	ÁREA PAV. (m ²)	ÁREA NÃO PAV. (m ²)	INDICADOR 4%
1	Planalto	694.486,73	164.870,60	529.616,13	15,53%
2	Guarapes	467.462,50	72.582,97	394.879,53	23,74%
3	Bom Pastor	171.840,28	169.452,00	2.388,28	98,61%
4	Cidade da Esperança	285.611,71	284.249,41	1.362,30	99,52%
5	N. Sra. de Nazaré	231.076,60	230.564,60	512,00	99,78%
6	Cidade Nova	168.486,65	132.415,00	36.071,65	78,59%
7	Felipe Camarão	535.973,08	477.608,90	58.364,18	89,11%
8	Dix-Sept Rosado	203.411,00	0,00	0,00	100,00%
9	Quintas	277.262,10	277.262,10	0,00	100,00%
10	Nordeste	143.483,20	143.483,20	0,00	100,00%
Total					

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 65. Hierarquização da zona Norte com base na necessidade de pavimentação

ZONA NORTE - PAVIMENTAÇÃO					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	ÁREA TOTAL (m ²)	ÁREA PAV. (m ²)	ÁREA NÃO PAV. (m ²)	INDICADOR 4%
1	Lagoa Azul	1.113.622,00	297.900,00	952.570,00	23,82%
2	Pajuçara	919.137,00	507.701,00	414.436,00	54,91%
3	Redinha	390.761,00	179.362,00	211.399,00	45,90%
4	Igapó	335.154,00	292.278,00	42.876,00	87,21%
5	N. Sra. Apresentação	1.250.470,00	297.900,00	952.570,00	23,82%
6	Potengi	1.096.568,00	1.001.526,00	95.042,00	91,33%
Total		5.105.712,00	2.760.556,00	2.345.156,00	54,07%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 66. Hierarquização da zona Sul com base na necessidade de pavimentação

ZONA SUL – PAVIMENTAÇÃO					
HIERARQUIZAÇÃO	BAIRRO	ÁREA TOTAL (m ²)	ÁREA PAV. (m ²)	ÁREA NÃO PAV. (m ²)	INDICADOR 4%
1	Candelária	1.251.000,85	747.694,85	503.306,00	59,77%
2	Pitimbú	578.749,76	521.835,72	56.914,04	90,17%
3	Neópolis	471.834,64	435.601,10	36.233,54	92,32%
4	Ponta Negra	703.543,76	617.074,80	86.468,96	87,71%
5	Lagoa Nova	1.215.193,78	1.214.022,00	1.171,78	99,90%
6	Nova Descoberta	196.757,52	182.028,52	14.729,00	92,51%
7	Capim Macio	664.285,06	660.231,55	4.053,51	99,39%
Total		5.081.365,37	4.378.488,51	702.876,83	86,17%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

Tabela 67. Hierarquização por região administrativa com base na necessidade de pavimentação

RESUMO – PAVIMENTAÇÃO					
HIERARQUIZAÇÃO	ZONAS	ÁREA TOTAL (m ²)	ÁREA PAV. (m ²)	ÁREA NÃO PAV. (m ²)	INDICADOR 4%
1	NORTE	5.105.712,00	2.760.556,00	2.345.156,00	54,07%
2	OESTE	3.179.093,85	2.155.899,78	1.023.194,07	67,81%
3	SUL	5.081.365,37	4.378.488,54	702.876,83	86,17%
4	LESTE	2.325.914,00	2.312.919,00	12.995,00	99,44%
Total		15.692.085,22	11.607.863,32	4.084.221,90	57,49%

Fonte: Start Pesquisa e Consultoria Técnica Ltda. (2015).

5.4. OBJETIVOS E METAS

A definição de objetivos e metas é de suma importância para a se conseguir melhorias na prestação dos serviços. Nesse sentido, com base no exposto nos itens anteriores foram definidos os seguintes objetivos e metas:

Garantir a qualidade da prestação dos serviços de drenagem e manejo de águas pluviais, visando à salubridade do meio urbano, à segurança e bem-estar social, e a preservação dos mananciais;

Promover a universalização do acesso aos serviços de drenagem urbana e manejo de águas pluviais;

Incentivar todas as formas de controle social que contribuam para a melhoria da prestação do serviço, à salubridade ambiental, e à qualidade de vida da população;

Promover a integração das ações de gestão e gerenciamento dos sistemas de drenagem e manejo de águas pluviais com os demais serviços de saneamento, principalmente esgotamento sanitário e resíduos sólidos;

Implantar instrumentos básicos de gestão e operação dos sistemas de drenagem urbana; previstos no Plano Diretor de Drenagem e Manejo de Águas Pluviais de Natal para todas as regiões administrativas, do município de Natal.

Tabela 68. Metas para os serviços de drenagem e manejo de águas pluviais urbana nos horizontes de planejamento.

INDICADOR	2016	2020	2024	2035
D1. Número de Pontos Críticos de Drenagem: Número total de pontos críticos de drenagem por bairro definidos pelo PDDMA (un)	108	62	25	3
D2. Índice de impermeabilização de lotes (%)	80	80	70	70
D3. Índice de cobertura das vias públicas por drenagem: Extensão de drenagem existente por bairro (galerias de pequeno e médio porte) em relação ao número total de drenagem do bairro em estudo de acordo com o PDDMA. (%)	57,49	64,6	75,58	100,0
D4. Índice de pavimentação das vias (%)	73,97	78,82	83,98	100,0

Fonte: Start Consultoria (2015).

6. LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

6.1. CENÁRIO ATUAL

A descrição e avaliação da prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos no município de Natal foram apresentadas de forma pormenorizada no Subproduto 2.2 (Diagnóstico da Situação dos Serviços de Limpeza Urbana e Manejo de Resíduos Sólidos Urbanos).

O retrato da situação diagnosticada será utilizado como ponto de partida para a definição dos cenários futuros, traçando-se as alternativas institucionais cabíveis e os objetivos e metas para mitigação das deficiências encontradas, visando a adequação à Política Nacional de Resíduos Sólidos. Serão consideradas as proposições do Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos do município de Natal/RN (PMGIRS Natal) e das Conferências Municipais de Saneamento Básico.

Nesse momento, convém apresentar de forma sintetizada os principais aspectos abordados no Diagnóstico que nortearão as perspectivas para o setor de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos. São eles:

Insuficiência financeira dos serviços, comprometendo cerca de 11% do orçamento municipal;

Fiscalização deficiente dos serviços;

Baixa cobertura da coleta seletiva porta a porta;

Ação desordenada dos carroceiros que atuam nas ruas da cidade;

Elevada quantidade de pontos de deposição de resíduos em áreas públicas e terrenos baldios;

Existência de somente 3 (três) eco-pontos que apresentam falhas na operação e manutenção;

Falta de regulamentação para regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos;

Funcionamento inadequado da Estação de Transferência de Cidade Nova;

Campanhas incipientes para esclarecimento à população e setor empresarial acerca da responsabilidade compartilhada;

Inexistência de regulamentação e fiscalização para implantação dos sistemas de logística reversa;

Saturação das áreas para disposição dos resíduos da construção civil e resíduos de poda coletados nas vias e logradouros públicos;

Inexistência de um programa de educação ambiental com ações contínuas;

Inexistência de plano de gerenciamento dos resíduos da construção civil (PGRCC) e de plano de gerenciamento dos resíduos das unidades municipais de saúde (PGRSS);

Legislação desatualizada e Conselho Municipal de Limpeza Urbana inoperante;

Não cumprimento das metas estabelecidas no Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos do município de Natal/RN (PMGIRS Natal);

Não implantação do Sistema de Informações sobre a Gestão dos Resíduos Sólidos.

6.2. ALTERNATIVAS PARA A GESTÃO DOS SERVIÇOS

Segundo a Lei nº. 11.445, de 05/01/2007, a gestão dos serviços de saneamento básico no Brasil deve envolver cinco elementos fundamentais, a saber: o planejamento, a regulação, a fiscalização, a prestação dos serviços e o controle social.

No tocante aos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, pode-se dizer que a URBANA concentra em sua estrutura organizacional todas essas atividades. A Diretoria de Planejamento e Gestão Ambiental é responsável pelo planejamento, fiscalização e educação ambiental. Enquanto que a Diretoria de Operações coordena a execução dos serviços prestados direta ou indiretamente pela Companhia, regulando-os na medida em que estabelece normas e padrões a serem seguidos pelos prestadores.

6.2.1. Alternativas institucionais para o planejamento dos serviços

Os serviços públicos de saneamento básico devem ser prestados com base no Plano Municipal de Saneamento Básico ou em plano específico. O plano municipal de gestão integrada de resíduos sólidos pode estar inserido no plano de saneamento básico previsto no art. 19 da Lei nº 11.445/2007, desde que seja respeitado o conteúdo mínimo previsto nos incisos do art. 19 da Lei 12.305/2010.

Em Natal, o Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos (PMGIRSNatal) foi elaborado em 2012, porém não atende completamente o conteúdo mínimo previsto nos incisos do art. 19 da Lei 12.305/2010. Além disso, cumpre ressaltar que não instituído por lei. Durante os dois primeiros anos de sua vigência, embora se tenha implementado importantes ações, as metas estabelecidas para curto prazo (1 a 2 anos) não foram alcançadas.

No âmbito da URBANA, o planejamento dos serviços é atribuição da Gerência de Planejamento e Gestão Ambiental responsável também pela educação ambiental, coleta seletiva e fiscalização dos serviços. Contudo, é importante salientar essa unidade administrativa não dispõe de estrutura e pessoal suficientes para realizar suas funções com a eficiência almejada.

Outro aspecto relevante refere-se à desatualização do Código de Limpeza Urbana (lei municipal 4.748/1996) frente as Lei nº. 11.445/2007 e 12.305/2010, dentre outras.

Diante da situação apresentada, sugere-se as seguintes alternativas para o planejamento dos

serviços públicos de saneamento básico, em especial dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos:

Criação de uma unidade administrativa responsável pela implementação da política municipal de saneamento básico;

Revisão dos planos setoriais, após a conclusão e aprovação do PMSB;

Implantação e permanente atualização do Sistema Municipal de Informações em Saneamento Básico e do Sistema Municipal de Informações sobre a Gestão dos Resíduos Sólidos;

Elaboração e implantação do Plano de Gerenciamento dos Resíduos das Unidades Municipais de Saúde;

Elaboração e implantação do Plano Municipal de Gestão de Resíduos da Construção Civil em consonância com o Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos.

6.2.2. Alternativas institucionais para a prestação dos serviços

Os titulares dos serviços públicos de saneamento básico podem prestar diretamente ou delegar a prestação desses serviços. Caso sejam delegados a entidade que não integre a administração do titular, haverá a necessidade de celebração de contrato, sendo vedada a sua disciplina mediante convênios, termos de parceria ou outros instrumentos de natureza precária.

Em Natal, os serviços públicos de limpeza urbana do município do Natal são de competência da Companhia de Serviços Urbanos de Natal - URBANA, sociedade de economia mista, criada pela Lei Municipal nº 2.659, de 28 de agosto de 1979, dotada de personalidade jurídica, patrimônio e receitas próprias, com autonomia financeira, administrativa e técnica, vinculada à Secretaria Municipal de Serviços Urbanos.

Os serviços são, em sua maioria, terceirizados. Atualmente, a Urbana possui contrato com as empresas Construtora Marquise/SA e Vital Engenharia Ambiental, com vigência até fevereiro de 2020. Já os contratos com as cooperativas de catadores Cocomar e Coopcicla estão próximos a vencer. Existe também o contrato entre a Secretaria Municipal de Saúde e a Serquip - tratamento de resíduos (Stericycle).

Tem-se ainda o contrato de concessão, celebrado entre o município de Natal e a concessionária BRASECO cujo objeto é destinação dos resíduos sólidos Classe II para o aterro sanitário da região metropolitana de Natal.

A Lei 11.445/2007 estabelece como princípio fundamental a sustentabilidade econômica dos serviços. Todavia, a Taxa de Limpeza Pública (TLP) não acompanhou a adequação dos serviços, estando, portanto, defasada. Nesse sentido, urge a necessidade de revisão da mesma a fim de manter autossuficiência financeira dos serviços.

Diante do exposto, o Quadro abaixo apresenta alternativas institucionais para a prestação dos

serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos.

Manter o contrato de concessão entre o município do Natal e a Braseco;

Preservar o convênio entre os municípios de Natal e Ceará-Mirim buscando continuidade a operação do aterro sanitário no segundo município;

Elaborar estudo para adequação da Taxa de Limpeza Pública - TLP.

6.2.3. Alternativas institucionais para a regulação e fiscalização

A regulação pode ser entendida como a intervenção do Estado nas ordens econômica e social com a finalidade de se alcançarem eficiência e equidade, traduzidas como universalização na provisão de bens e serviços públicos de natureza essencial por parte de prestadores de serviço estatais e privados. Conforme a Lei 11.445/2007, a regulação dos serviços públicos de saneamento básico tem por objetivo:

Estabelecer padrões e normas para a adequada prestação dos serviços e para a satisfação dos usuários;

Garantir o cumprimento das condições e metas estabelecidas;

Prevenir e reprimir o abuso do poder econômico, ressalvada a competência dos órgãos integrantes do sistema nacional de defesa da concorrência;

Definir tarifas e outros preços públicos que assegurem tanto o equilíbrio econômico-financeiro dos contratos, quanto a modicidade tarifária e de outros preços públicos, mediante mecanismos que induzam a eficiência e eficácia dos serviços e que permitam a apropriação social dos ganhos de produtividade.

As atividades administrativas de regulação, inclusive organização, e de fiscalização dos serviços de saneamento básico podem ser executadas pelo titular diretamente ou mediante delegação. Em Natal, a regulação dos serviços públicos de saneamento básico compete a Agência Reguladora dos Serviços de Saneamento Básico de Natal (ARSBAN), autarquia sob regime especial, com o objetivo de regular a prestação dos serviços públicos de saneamento básico, vinculada à Secretaria Municipal de Planejamento, dotada de autonomia financeira, funcional e administrativa, criada pela Lei municipal nº. 5.346 de 28 de dezembro de 2001.

A competência regulatória da ARSBAN compreende a normatização, o controle e a fiscalização dos serviços de saneamento básico, bem como a aplicação de sanções, nos termos dos contratos ou convênios e da legislação pertinente.

A normatização compreende o estudo e a proposta de normas e padrões para serviços de saneamento básico, objetivando o controle e a fiscalização da quantidade e da qualidade das atividades reguladas, para serem homologados pelo Conselho Municipal de Saneamento Básico e aplicados pela ARSBAN.

O controle consiste na aplicação, para casos concretos, das diretrizes, normas e dos padrões

estabelecidos nos termos desta lei e na realização de medidas e ações visando à tomada de providências, orientação e a adequação dos serviços aos objetivos de sua regulação, pela ARSBAN.

A fiscalização consiste em verificar se os serviços regulados estão sendo prestados de acordo com as políticas, diretrizes, padrões e normas técnicas, contratuais ou conveniais, estabelecidos em conjunto com os órgãos ou entidades responsáveis pelas Políticas do Saneamento do Município, assegurada à participação dos respectivos usuários.

Um ponto que chama atenção na lei de criação da ARSBAN consiste no conceito de saneamento básico segundo qual é “o conjunto de ações, serviços e obras que, em conjunto com outras ações, tais como: de saúde pública e de gestão de recursos hídricos e meio ambiente, objetiva alcançar níveis crescentes de salubridade ambiental, por meio de captação, adução, tratamento e distribuição de água para abastecimento público; da coleta, afastamento, tratamento e disposição final dos esgotos sanitários, bem como da coleta, transporte, tratamento e disposição final dos resíduos sólidos”. Percebe-se, portanto, que não se inclui nesse conceito a drenagem urbana e o manejo de águas pluviais, estando em conflito com a Lei 11.445/2007.

São grandes as dificuldades enfrentadas pela ARSBAN para uma regulação eficiente nos moldes estabelecidos pela PNSB. Dentre as principais, pode-se citar: corpo técnico reduzido; forte ligação com o município; descumprimento pela CAERN das determinações impostas; não funcionamento da ouvidoria; não regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos e drenagem.

No que concerne especificamente à regulação dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, a mencionada lei estabelece, no parágrafo único do art. 9º, que “a regulação dos serviços relativos aos resíduos sólidos deverá ser disciplinada em lei própria”. Logo, a atividade regulatória exercida pela Arsan restringe-se aos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário. O cumprimento do contrato de concessão celebrado entre a Prefeitura do Natal e a BRASECO e dos contratos de prestação dos serviços terceirizados são fiscalizados pela própria Urbana.

Por fim, cumpre ressaltar que a fiscalização das infrações ambientais, como a disposição inadequada de resíduos sólidos em vias e áreas públicas, é de competência da Secretaria Municipal de Meio Ambiente e Urbanismo – SEMURB.

Ante ao exposto, são apresentadas abaixo alternativas para a regulação e fiscalização dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos:

Criação de um grupo de trabalho para discutir e viabilizar a regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos e drenagem;

Revogação do parágrafo único do art. 4º da Lei Nº 5.346, de 28 de dezembro de 2001 de modo a possibilitar a regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos pelo ARSBAN;

Recomposição do quadro técnico da ARSBAN com Plano de Cargos, Carreiras e Salários próprio;

Fazer funcionar a ouvidoria da ARSBAN;

Reestruturação e fortalecimento do setor de fiscalização da URBANA a fim de que fiscalize os contratos e serviços;

Ações de fiscalização conjunta entre a SEMURB e a URBANA para coibir a disposição de resíduos em áreas públicas.

6.2.4. Alternativas institucionais para o controle social

O controle social consiste no conjunto de mecanismos e procedimentos que garantem à sociedade informações, representações técnicas e participações nos processos de formulação de políticas, de planejamento e de avaliação relacionados aos serviços públicos de saneamento básico. Pode ser instituído por meio de debates, audiências e consultas públicas, conferências e órgãos colegiados.

No município do Natal, os instrumentos de controle social são o Conselho Municipal de Saneamento Básico (COMSAB), Conferência Municipal de Saneamento Básico e as Associações de Usuários de Serviços de Saneamento Ambiental (ASSUSSA'S).

O COMSAB foi criado pela lei municipal nº. 5.285/2001 e regulamentado pelo Decreto Municipal Nº. 6.877/2001. Trata-se de um órgão consultivo formado por representantes de 14 (quatorze) entidades cujos mandatos são de 02 (dois) anos, podendo ser reconduzidos. As reuniões do COMSAB ocorrem mensalmente ou, antes disso, quando surge alguma demanda de caráter emergencial.

Segundo o art. 3º do Decreto Municipal nº 6.877/2001, compete ao COMSAB:

Art. 3º - Ao Conselho Municipal de Saneamento Básico, na qualidade de órgão colegiado e com poder opinativo compete:

I - Participar ativamente da elaboração e execução da Política Municipal de Saneamento;

II - Participar, opinar e deliberar sobre a elaboração e implementação dos Planos Diretores de Abastecimento de Água, Drenagem, Esgotamento Sanitário, Limpeza Urbana e Resíduos Sólidos do Município do Natal (alterado através do Decreto nº 7.629, de 10 de junho de 2005, publicado no Dom em 13 de junho de 2005);

III - Promover a Conferência Municipal de Saneamento Básico, a cada dois anos, quando não convocada pelo Poder Executivo;

IV - Acompanhar o cumprimento das metas fixadas em Lei, por parte da(s) empresa(s). Concessionária(s) dos serviços de água e esgoto, em especial o atendimento do esgotamento sanitário no Município, no prazo fixado pelo art. 2º, II, da Lei nº 5.250/2000;

V - Promover estudos destinados a adequar os anseios da população à Política Municipal de

Saneamento;

VI - Opinar, promover e deliberar sobre medidas destinadas a impedir a execução de obras e construções que possam vir a comprometer o solo, os rios, lagoas, aquífero subterrâneo, a qualidade do ar e as reservas ambientais do Município, buscando parecer técnico evidenciador do possível dano;

VII - Buscar o apoio de órgãos e entidades realizadoras de estudos sobre meio ambiente e saneamento, de modo a dispor de subsídios técnicos e legais na implementação de suas ações;

VIII - Apresentar propostas de Projetos de Lei ao Executivo ou Legislativo, versantes sobre a matéria que lhe é de interesse, sempre acompanhados de exposição de motivos.

IX - Apreciar e opinar sobre os casos que lhe forem submetidos pelas partes interessadas;

X - Conhecer e decidir sobre recursos de decisões finais de órgão(s) municipal de regulação de serviços de saneamento básico.

XI - Elaborar, aprovar e reformar seu próprio Regimento Interno, dispondo sobre a ordem dos trabalhos e sobre a constituição, competência e funcionamento das Câmaras Técnicas em que se desdobrar o Conselho Pleno.

Possui câmaras técnicas de Abastecimento de água e Drenagem Urbana; Esgotamento sanitário; Tarifas; e Resíduos Sólidos que servem de suporte técnico para as decisões do Conselho.

Existe também o Conselho Municipal de Limpeza Urbana, criado pela Lei Municipal nº. 183/2001, porém não desempenha seu papel.

Já as Associações de Usuários de Serviços de Saneamento Ambiental são entidades não-governamentais criadas a partir do interesse da comunidade e do fomento por parte da ARSBAN, com o intuito de buscar melhorias no saneamento e discutir melhorias na qualidade de vida. Foram criadas 07 (sete) Assussas no município do Natal: Pitimbu/Planalto, Redinha/Salinas, Rocas/Santos Reis e Praia do Meio, Bom Pastor/Nordeste/Quintas, Neópolis/Capim Macio, Nossa Senhora da Apresentação e Ponta Negra. Contudo, essas assussas não estão funcionando.

Outro relevante instrumento de controle social é a Conferência Municipal de Saneamento Básico, realizadas a cada dois anos pela ARSBAN (2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013 e 2015). Nelas são tratados temas relacionados ao saneamento básico e elaborados relatórios com proposições dos grupos de trabalho.

Ante ao exposto, são sugeridas as seguintes alternativas institucionais para a melhoria do controle social:

Revisar a Lei de Criação do COMSAB;

Divulgar relatório com a situação das proposições relevantes sugeridas nas Conferências Municipais de Saneamento Básico;

Estudar um novo modelo para o funcionamento das Assusá's;

Desativar o Conselho Municipal de Limpeza Urbana.

6.2.5. Articulação Intrasetorial

A gestão integrada de resíduos sólidos abrange um conjunto de ações voltadas para a busca de soluções para os diferentes tipos de resíduos, devendo ainda considerar as dimensões política, econômica, ambiental, cultural e social, com controle social e sob a premissa do desenvolvimento sustentável.

Exige, portanto, a articulação entre as diferentes esferas do poder público, e destas com o setor empresarial, com vistas à cooperação técnica e financeira entre os setores público e privado para o desenvolvimento de pesquisas de novos produtos, métodos, processos e tecnologias de gestão, reciclagem, reutilização, tratamento de resíduos e disposição final ambientalmente adequada de rejeitos.

A gestão integrada dos resíduos sólidos baseia-se na responsabilidade compartilhada pelo ciclo de vida dos produtos que consiste num conjunto de atribuições individualizadas e encadeadas dos fabricantes, importadores, distribuidores e comerciantes, dos consumidores e dos titulares dos serviços públicos de limpeza urbana e de manejo dos resíduos sólidos, para minimizar o volume de resíduos sólidos e rejeitos gerados, bem como para reduzir os impactos causados à saúde humana e à qualidade ambiental decorrentes do ciclo de vida dos produtos.

São muitos os setores envolvidos na gestão integrada dos resíduos sólidos, podendo-se citar, dentre eles: saúde, educação, desenvolvimento urbano, meio ambiente, construção civil, industrial, comercial, transportes, mineração e agrossilvopastoris. Nesse sentido, a gestão municipal de resíduos deve interagir com as demais políticas públicas oficiais.

No município do Natal, a gestão e gerenciamento dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos é de competência da Companhia de Serviços Urbanos de Natal (URBANA), porém algumas atividades correlatas são de responsabilidade de secretarias municipais, como mostra o Quadro abaixo.

Quadro 26. **Secretarias Municipais envolvidas nos serviços públicos de limpeza urbana**

ÓRGÃO	RESPONSABILIDADES
Secretaria Municipal de Saúde (SMS)	Manejo dos resíduos dos estabelecimentos municipais de saúde; Fiscalização do manejo dos resíduos nos estabelecimentos de saúde privados;
Secretaria Municipal de Meio Ambiente e Urbanismo (SEMURB)	Licenciamento, fiscalização e educação ambiental.
Secretaria Municipal de Trabalho e Assistência Social (SEMTAS)	Melhoraria das condições dos catadores de materiais recicláveis e carroceiros.

Secretaria Municipal de Educação (SME)	Educação ambiental em todos os níveis de ensino
Secretaria Municipal de Serviços Urbanos (SEMSUR)	Poda das árvores situadas em vias públicas e gerenciamento das feiras livres.
Secretaria Municipal de Obras Públicas e Infraestrutura (SEMOV)	Operacionalização dos sistemas de drenagem do Município.

Assim sendo, a eficiência dos serviços de saneamento básico no município de Natal depende da atuação conjunta dos órgãos envolvidos.

No caso específico dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, por exemplo, a URBANA, como responsável direta, deve buscar e coordenar a integração entre os diversos prestadores de serviços. Isso pode ser feito por meio da criação de uma Comissão, sob a coordenação da URBANA, para tratar de assuntos pertinentes a gestão integrada de resíduos sólidos, cuja composição eclética incorpore órgãos afins da estrutura administrativa do município, podendo ampliar-se para dialogar com técnicos representantes de instituições estaduais, federais e da sociedade civil.

6.3. CENÁRIOS PARA OS SERVIÇOS DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

Para realização do prognóstico dos serviços de manejo de resíduos sólidos do município foi adotado o desenvolvimento de diferentes cenários de atendimento, baseados em uma matriz de interação das principais variáveis de interesse, relacionadas às hipóteses que vislumbram horizontes de planejamento e o atendimento às metas propostas.

As variáveis utilizadas para o serviço de gerenciamento de resíduos sólidos encontram-se apresentadas a seguir.

6.3.1. Índices para composição dos cenários – resíduos sólidos domiciliares

Objetivando-se o gerenciamento do manejo de forma correta e o alcance da meta estipulada pela Lei 12.305/2010, foram propostos três cenários de estudo, cujas variáveis influenciam o volume de resíduos que segue para a disposição final. São eles:

Índice de cobertura da coleta convencional

Tal índice tem por objetivo apresentar qual a quantidade de resíduos sólidos que seguiria para o aterro se não houvesse coleta seletiva no Município. Além disso, visa a respaldar a projeção para alcançar a universalização do serviço, ou seja, o atendimento a 100% da população de Natal.

Atualmente, apenas 2% da população não são atendidos pela coleta convencional da Urbana, de forma que o valor fixado para início de plano deste índice foi de 98% (SNIS, 2013). Ainda considerando que praticamente toda a população do município é atendida por coleta convencional, percebeu-se que não há possibilidade de variação deste número para baixo, ou seja, em todos os três cenários, esse índice será mantido aumentando até se atingir os 100% de cobertura. Os dados aqui utilizados foram informados pelo Sistema Nacional de Informações de Saneamento (SNIS).

Índice de cobertura da coleta seletiva

A cobertura da coleta seletiva em Natal se restringe a 16 bairros nas zonas Leste, Oeste e Sul da capital, não atendendo à zona Norte. O objetivo da utilização deste índice reside em representar e projetar a abrangência de um instrumento da Política Nacional de Resíduos Sólidos, bem como conhecer qual seria a quantidade de resíduos provenientes da coleta seletiva que seguiriam para a triagem pelas cooperativas do Município.

Verifica-se a necessidade de avaliar este índice juntamente a outra variável, o índice de adesão à coleta seletiva, uma vez que se necessita da adesão da população dos bairros atendidos pela coleta seletiva para proceder à separação dos seus resíduos para consolidação da mesma. Para início de plano utilizou-se o valor fornecido pelo SNIS (2013), da quantidade de resíduos que é coletada pelas cooperativas atuantes em Natal em relação ao total de resíduos gerados no município, obtendo-se o valor de 35% da população total do município.

Índice de adesão à coleta seletiva

Conforme foi dito anteriormente, a população proveniente dos bairros onde há cobertura de coleta seletiva pode ou não aderir a ela. Este índice deve então ser levado em consideração, pois o volume de resíduos coletados dessa população será totalmente enviado à disposição final. No caso daqueles que procedem à separação de materiais recicláveis, o volume coletado seguirá para a Usina de Triagem, conforme explanação anterior. Tomou-se como valor de início de plano para esse estudo 25% da população atendida aderindo à coleta seletiva, valor estimado.

Índice de recuperação de recicláveis

Dentro da Usina de Triagem, como o próprio nome já diz, o material coletado será triado ou separado, por sua tipologia. Parte desse material seguirá para a comercialização ou recuperação, a outra parte que não puder ser reutilizada, seguirá para a disposição final. O valor de início de plano para este estudo será de 75%, representando a quantidade de materiais recicláveis que é recuperada em relação à quantidade total coletada que chega à usina de triagem. Este número se dá em função do comportamento atual da população quanto a coleta seletiva e também ao comportamento dos catadores que, por não estarem

estimulados, acabam por não proceder à totalidade da triagem.

É importante destacar que o ponto de partida para este número foi um dado fornecido pela Urbana referente à massa de rejeito que as cooperativas de catadores declaram junto à referida empresa. De acordo com os catadores, em 2013, a quantidade de rejeito estava em torno de 12% do total coletado seletivamente, resultando numa taxa de recuperação de 88%, considerada bastante alta, e que pode ser resultado de falhas metodológicas na triagem e pesagem dos resíduos. Assim, optou-se por utilizar o valor de 75%, de forma a se ter uma margem de segurança para tal índice e os cálculos de resíduos sólidos.

Geração per capita

O uso deste índice se justifica de grande importância por indicar o comportamento da população frente à geração de resíduos e ao panorama da reciclagem e do reaproveitamento de materiais. Baseia-se na educação da população acerca do consumismo e do desperdício, visando à minimização dos mesmos e, conseqüentemente, da geração de resíduos vinculada ao aumento da renda.

O valor de início de plano foi tomado com base na per capita média de resíduos domiciliares do município de Natal. Para tanto foram usadas informações da Companhia de Serviços Urbanos (URBANA) sobre a quantidade de resíduos coletados entre 2005 e 2013 e dados de estimativas e censos populacionais realizados pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) em igual período (tabela a seguir). Obteve-se o valor de 0,83 kg/hab.dia, que foi utilizado como valor inicial para o primeiro e segundo cenários.

Tabela 69. **Produção de RSD e per capita de resíduos em Natal**

ANO	Estimativa população (IBGE)	Produção de RSD (Urbana - ton/ano)	Produção de RSD (Urbana - ton/dia)	Per capita RSD (kg/hab.dia)
2005	778.040	206.771	574,36	0,74
2006	789.896	216.458	601,27	0,76
2007	774.230	243.629	676,75	0,87
2008	798.065	234.639	651,78	0,82
2009	806.203	256.538	712,61	0,88
2010*	803.811	267.527	743,13	0,92
2011	810.780	243.439	676,22	0,83
2012	817.590	250.442	695,67	0,85
2013	853.928	242.490	673,58	0,79
Per Capita Média				0,83

Fonte: IBGE (2005 – 2015); URBANA (2015).

O valor encontrado para a média do per capita de Natal é coerente com o valor citado pelo SNIS (2013), que é de 0,80 kg/hab.dia. Dessa forma, adota-se tal valor para o início de plano. É importante justificar que em Natal não existe área rural, sendo a cidade composta completamente por região urbanizada, gerando resíduos típicos deste tipo de ocupação.

Com relação aos cenários para a geração per capita de resíduos, no primeiro considerou-se um aumento progressivo do valor da mesma, partindo do valor médio inicial, e alcançando uma taxa de produção para cidades grandes conforme Monteiro et al. (2001). De acordo com estes autores, a quantidade de resíduos urbanos gerada diariamente está relacionada com o número de habitantes de determinada região (tabela a seguir):

Tabela 70. **Geração per capita por tamanho da cidade**

Tamanho da Cidade	População Urbana (Habitantes)	Geração per capita (kg/hab.dia)
Pequena	Até 30 mil	0,50
Média	De 30 mil a 500 mil	De 0,50 a 0,80
Grande	De 500 mil a 5 milhões	De 0,80 a 1,00
Megalópole	Acima de 5 milhões	Acima de 1,00

Fonte: Monteiro *et al.*, 2001.

Para Jucá et al. (2002), em diagnóstico feito no Estado de Alagoas, a estimativa de geração per capita dos resíduos é maior para os municípios de maior população, sendo a mesma proporcional à população do município. Os referidos autores encontraram uma estimativa média de geração per capita dos resíduos de 0,99 kg/hab.dia.

De posse de tais informações, verifica-se que a geração per capita de Natal observada está próxima dos valores da tabela indicados por Monteiro et al. (2001). Portanto, adota-se o valor inicial de 0,83 kg/hab.dia e o valor máximo de 1,0 kg/hab.dia (segundo a faixa populacional indicada na tabela 2) para o horizonte de plano, calculando-se então a variação média anual da geração de resíduos.

Para o segundo cenário considerou-se uma tendência de manutenção da taxa de geração per capita de resíduos (0,83 kg/hab.dia). Por fim, para o terceiro cenário, considerou-se uma projeção decrescente de geração de resíduos sólidos domiciliares, partindo-se do objetivo de redução de geração presente na Política Nacional de Resíduos Sólidos.

O valor utilizado para horizonte de plano foi de 0,70 kg/hab.dia, com base no levantamento realizado pelo Ministério das Cidades para municípios situados na Faixa 4 (de 250.001 hab a 1.000.000 hab). Salienta-se que o motivo da diminuição da geração per capita seria proveniente de programas de educação ambiental e de sensibilização sobre o consumo e desperdício.

6.3.2. Proposição das hipóteses

Após a definição das variáveis, foram propostas diversas hipóteses combinando-as entre si, com o objetivo de atingir um futuro esperado. As diferentes combinações ocorreram em função do que se pretende planejar para um atendimento de qualidade à população, bem como contando com uma possibilidade de desenvolvimento mais lento do serviço em questão.

A partir do exposto, a seguir são apresentadas as hipóteses elaboradas para o presente estudo.

Quadro 27. Hipóteses para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura da coleta convencional	Manutenção do índice da coleta convencional estimada para o ano de 2015 (98%)	Elevação do índice de coleta convencional até a universalização do serviço (100%)	--
Geração <i>per capita</i>	Manutenção da geração <i>per capita</i> de resíduos calculada para o ano de 2015.	Elevação da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo dos horizontes de planejamento.	Redução da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo do horizonte de planejamento.
Índice de cobertura da coleta seletiva	Manutenção do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Elevação do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de adesão à coleta seletiva	Manutenção do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Ampliação do índice de adesão da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de recuperação de recicláveis	Manutenção do índice de recuperação de recicláveis ao longo do horizonte de planejamento	Ampliação do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento

Com base no quadro de hipóteses, a seguir são apresentados os cenários idealizados para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos da população urbana do Município de Natal.

6.3.3. Cenário 1 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares

Neste cenário, ocorre aumento da geração *per capita* mostrando um panorama em que ocorre melhora da renda da população, o que provoca um incremento no consumo e, conseqüentemente, um maior descarte de resíduos. O índice de cobertura de coleta convencional aumenta ao longo do período de plano e os outros índices se mantêm, conforme mostrado no quadro a seguir:

Quadro 28. Cenário 1 do serviço de limpeza urbana

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura da coleta convencional	Manutenção do índice da coleta convencional estimada para o ano de 2015 (98%)	Elevação do índice de coleta convencional até a universalização do serviço (100%)	--
Geração <i>per capita</i>	Manutenção da geração <i>per capita</i> de resíduos calculada para o ano de 2015.	Elevação da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo dos horizontes de planejamento.	Redução da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo do horizonte de planejamento.
Índice de cobertura da coleta seletiva	Manutenção do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Elevação do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de adesão à coleta seletiva	Manutenção do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Ampliação do índice de adesão da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de recuperação de recicláveis	Manutenção do índice de recuperação de recicláveis ao longo do horizonte de planejamento	Ampliação do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento

Tendo em vista as características do cenário em estudo e suas variáveis, obteve-se a tabela a seguir. O horizonte de planejamento foi elaborado em função da população total do Município, estimada em capítulo anterior.

Tabela 71. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Geração per capita (kg/hab.dia)	Coleta Convencional		
			Índice de cobertura de coleta convencional (%)	População atendida por coleta convencional (hab)	Massa de resíduos coletada total (kg/d)
2016	889.687	0,83	98	871.893	723.671
2017	898.555	0,84	98	880.584	738.764
2018	907.424	0,85	98	889.276	754.012
2019	916.293	0,86	98	897.967	769.416
2020	925.160	0,87	99	915.909	792.984
2021	936.530	0,87	99	927.165	811.025
2022	947.900	0,88	99	938.421	829.268
2023	959.269	0,89	99	949.677	847.711
2024	970.639	0,90	100	970.639	875.108
2025	982.008	0,91	100	982.008	894.145
2026	985.617	0,92	100	985.617	906.249
2027	989.226	0,93	100	989.226	918.418
2028	992.835	0,94	100	992.835	930.652
2029	996.444	0,95	100	996.444	942.950
2030	1.000.052	0,96	100	1.000.052	955.313
2031	1.003.739	0,96	100	1.003.739	967.816
2032	1.007.426	0,97	100	1.007.426	980.385
2033	1.011.113	0,98	100	1.011.113	993.020
2034	1.014.800	0,99	100	1.014.800	1.005.721
2035	1.018.487	1,00	100	1.018.487	1.018.487

Tabela 72. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Coleta Seletiva											
		Índice de cobertura coleta seletiva (%)	População atendida por coleta seletiva (hab)	População que não é atendida por coleta seletiva (hab)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta convencional da população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Índice de adesão à coleta seletiva (%)	População que aderiu à coleta seletiva (hab)	População que não aderiu à coleta seletiva (hab)	Índice de resíduos oriundos da coleta convencional da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para disposição final (%)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta normal da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela (kg/d)	Índice de resíduos oriundos da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para a triagem	Massa de resíduos que segue para triagem oriunda da coleta seletiva dos que aderiram (kg/d)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta seletiva dos que não aderiram (kg/d)
2016	889.687	35	305.163	566.731	470.386	25	76.291	228.872	80	50.657	20	12.664	189.964
2017	898.555	35	308.205	572.380	480.197	25	77.051	231.153	80	51.713	20	12.928	193.926
2018	907.424	35	311.246	578.029	490.108	25	77.812	233.435	80	52.781	20	13.195	197.928
2019	916.293	35	314.288	583.678	500.120	25	78.572	235.716	80	53.859	20	13.465	201.972
2020	925.160	35	320.568	595.341	515.440	25	80.142	240.426	80	55.509	20	13.877	208.158
2021	936.530	35	324.508	602.657	527.166	25	81.127	243.381	80	56.772	20	14.193	212.894
2022	947.900	35	328.447	609.973	539.024	25	82.112	246.335	80	58.049	20	14.512	217.683
2023	959.269	35	332.387	617.290	551.012	25	83.097	249.290	80	59.340	20	14.835	222.524
2024	970.639	35	339.724	630.915	568.820	25	84.931	254.793	80	61.258	20	15.314	229.716
2025	982.008	35	343.703	638.305	581.194	25	85.926	257.777	80	62.590	20	15.648	234.713
2026	985.617	35	344.966	640.651	589.062	25	86.242	258.725	80	63.437	20	15.859	237.890
2027	989.226	35	346.229	642.997	596.972	25	86.557	259.672	80	64.289	20	16.072	241.085
2028	992.835	35	347.492	645.343	604.924	25	86.873	260.619	80	65.146	20	16.286	244.296
2029	996.444	35	348.755	647.688	612.918	25	87.189	261.566	80	66.007	20	16.502	247.524
2030	1.000.052	35	350.018	650.034	620.954	25	87.505	262.514	80	66.872	20	16.718	250.770
2031	1.003.739	35	351.309	652.431	629.080	25	87.827	263.482	80	67.747	20	16.937	254.052
2032	1.007.426	35	352.599	654.827	637.250	25	88.150	264.449	80	68.627	20	17.157	257.351
2033	1.011.113	35	353.890	657.224	645.463	25	88.472	265.417	80	69.511	20	17.378	260.668
2034	1.014.800	35	355.180	659.620	653.718	25	88.795	266.385	80	70.400	20	17.600	264.002
2035	1.018.487	35	356.471	662.017	662.017	25	89.118	267.353	80	71.294	20	17.824	267.353

Tabela 73. Projeções do cenário 1 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Triagem			Disposição Final					
		Índice de recuperação de recicláveis (%)	Massa de resíduos coletada seletivamente que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento (kg/d)	Massa de resíduos coletada seletivamente que não pôde ser recuperada e que vai para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos gerada por população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, mas que não aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, e que aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos que não pôde ser recuperada (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (ton/ano)
2016	889.687	75,00	9.498	3.166	470.386	189.964	50.657	3.166	714.173	257.102
2017	898.555	75,00	9.696	3.232	480.197	193.926	51.713	3.232	729.068	262.464
2018	907.424	75,00	9.896	3.299	490.108	197.928	52.781	3.299	744.116	267.882
2019	916.293	75,00	10.099	3.366	500.120	201.972	53.859	3.366	759.317	273.354
2020	925.160	75,00	10.408	3.469	515.440	208.158	55.509	3.469	782.576	281.727
2021	936.530	75,00	10.645	3.548	527.166	212.894	56.772	3.548	800.380	288.137
2022	947.900	75,00	10.884	3.628	539.024	217.683	58.049	3.628	818.383	294.618
2023	959.269	75,00	11.126	3.709	551.012	222.524	59.340	3.709	836.585	301.171
2024	970.639	75,00	11.486	3.829	568.820	229.716	61.258	3.829	863.622	310.904
2025	982.008	75,00	11.736	3.912	581.194	234.713	62.590	3.912	882.409	317.667
2026	985.617	75,00	11.895	3.965	589.062	237.890	63.437	3.965	894.355	321.968
2027	989.226	75,00	12.054	4.018	596.972	241.085	64.289	4.018	906.364	326.291
2028	992.835	75,00	12.215	4.072	604.924	244.296	65.146	4.072	918.437	330.637
2029	996.444	75,00	12.376	4.125	612.918	247.524	66.007	4.125	930.574	335.007
2030	1.000.052	75,00	12.538	4.179	620.954	250.770	66.872	4.179	942.775	339.399
2031	1.003.739	75,00	12.703	4.234	629.080	254.052	67.747	4.234	955.113	343.841
2032	1.007.426	75,00	12.868	4.289	637.250	257.351	68.627	4.289	967.517	348.306
2033	1.011.113	75,00	13.033	4.344	645.463	260.668	69.511	4.344	979.986	352.795
2034	1.014.800	75,00	13.200	4.400	653.718	264.002	70.400	4.400	992.521	357.307
2035	1.018.487	75,00	13.368	4.456	662.017	267.353	71.294	4.456	1.005.120	361.843

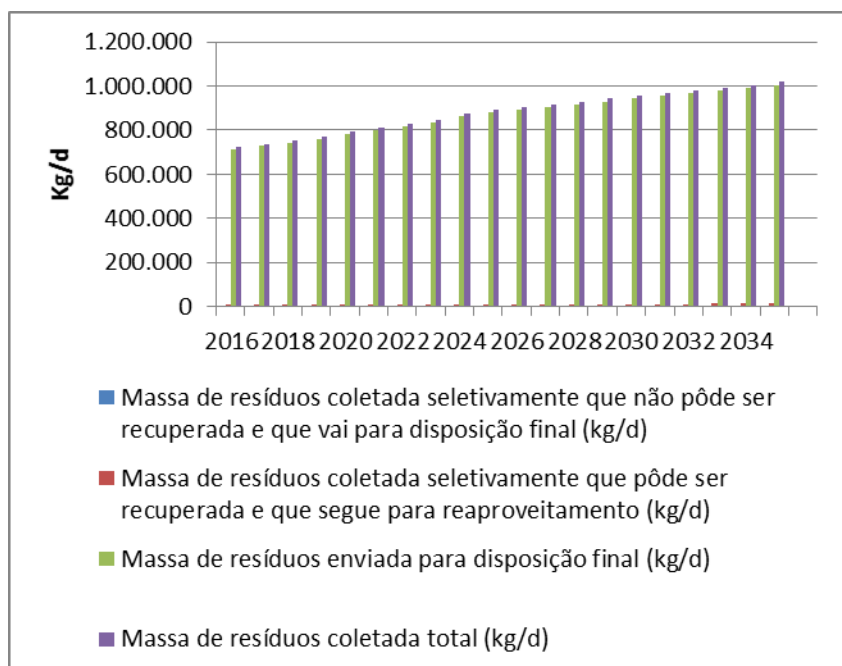
Analisando-se este cenário, observa-se que os investimentos ocorrem somente no sistema de coleta convencional, atingindo a universalização no atendimento à população já no primeiro ano do período de longo prazo (nono ano).

Há um aumento na geração *per capita* que, aliado à falta de investimentos na coleta seletiva, bem como com a falta de educação ambiental, representada pelo índice de adesão, que permaneceu inalterado, faz com que a quantidade de resíduos coletada siga inteiramente para a disposição final. O índice de recuperação de recicláveis também se manteve, fazendo com que o volume que segue para o aterro sanitário não seja minimizado.

A partir de tal análise, obteve-se o gráfico que segue, a respeito da variação das massas de resíduos enviados para disposição final e coletado total. Observa-se que neste cenário, no final de plano, a massa de resíduos coletada seletivamente e que segue para reaproveitamento é muito pequena se comparada à massa de resíduos que segue para a disposição final que, por sua vez, é praticamente igual à massa coletada total.

Apesar do investimento em ampliação do serviço de coleta convencional, este cenário é o mais pessimista de todos, pois não houve melhorias no sistema, e contraria o ditado pela Política Nacional de Resíduos Sólidos no tocante à minimização do volume de resíduos que segue para o aterro.

Figura 33. Gráfico das massas de resíduos para o cenário 1



6.3.4. Cenário 2 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares

Neste cenário a geração *per capita* se mantém, mostrando um panorama mais próximo da realidade de Natal, em se tratando de mudança de comportamento da população como um todo em relação à renda e ao consumo. Nesse caso, se faz necessária a adoção de medidas de educação ambiental de forma sistemática, com o objetivo de se alcançar, em longo prazo, uma

melhor sensibilização da população em relação às questões dos resíduos sólidos. O índice de cobertura de coleta convencional e de coleta seletiva aumentam ao longo do período de plano, o que resulta num aumento da adesão da população à coleta seletiva, bem como na ampliação da recuperação de recicláveis (quadro a seguir):

Quadro 29. Cenário 2 do serviço de limpeza urbana

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura da coleta convencional	Manutenção do índice da coleta convencional estimada para o ano de 2015 (98%)	Elevação do índice de coleta convencional até a universalização do serviço (100%)	--
Geração <i>per capita</i>	Manutenção da geração <i>per capita</i> de resíduos calculada para o ano de 2015.	Elevação da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo dos horizontes de planejamento.	Redução da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo do horizonte de planejamento.
Índice de cobertura da coleta seletiva	Manutenção do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Elevação do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de adesão à coleta seletiva	Manutenção do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Ampliação do índice de adesão da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de recuperação de recicláveis	Manutenção do índice de recuperação de recicláveis ao longo do horizonte de planejamento	Ampliação do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento

Com as características de tal cenário, foi desenvolvida a tabela a seguir, cujo horizonte de planejamento é de 20 anos e a projeção da população conforme o que foi apresentado em capítulo anterior ao presente plano.

Tabela 74. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Geração per capita (kg/hab.dia)	Coleta Convencional		
			Índice de cobertura de coleta convencional (%)	População atendida por coleta convencional (hab)	Massa de resíduos coletada total (kg/d)
2016	889.687	0,83	98	871.893	723.671
2017	898.555	0,83	98	880.584	730.885
2018	907.424	0,83	98	889.276	738.099
2019	916.293	0,83	98	897.967	745.312
2020	925.160	0,83	99	915.909	760.204
2021	936.530	0,83	99	927.165	769.547
2022	947.900	0,83	99	938.421	778.889
2023	959.269	0,83	99	949.677	788.232
2024	970.639	0,83	100	970.639	805.630
2025	982.008	0,83	100	982.008	815.067
2026	985.617	0,83	100	985.617	818.062
2027	989.226	0,83	100	989.226	821.058
2028	992.835	0,83	100	992.835	824.053
2029	996.444	0,83	100	996.444	827.048
2030	1.000.052	0,83	100	1.000.052	830.043
2031	1.003.739	0,83	100	1.003.739	833.104
2032	1.007.426	0,83	100	1.007.426	836.164
2033	1.011.113	0,83	100	1.011.113	839.224
2034	1.014.800	0,83	100	1.014.800	842.284
2035	1.018.487	0,83	100	1.018.487	845.345

Tabela 75. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Coleta Seletiva											
		Índice de cobertura coleta seletiva (%)	População atendida por coleta seletiva (hab)	População que não é atendida por coleta seletiva (hab)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta convencional da população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Índice de adesão à coleta seletiva (%)	População que aderiu à coleta seletiva (hab)	População que não aderiu à coleta seletiva (hab)	Índice de resíduos oriundos da coleta convencional da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para disposição final (%)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta normal da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela (kg/d)	Índice de resíduos oriundos da coleta seletiva da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para a triagem	Massa de resíduos que segue para triagem oriunda da coleta seletiva dos que aderiram (kg/d)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta seletiva dos que não aderiram (kg/d)
2016	889.687	35	305.163	566.731	470.386	25	76.291	228.872	80	50.657	20	12.664	189.964
2017	898.555	38	338.330	542.255	450.071	28	96.157	242.173	80	63.848	20	15.962	201.003
2018	907.424	42	372.092	517.184	429.263	32	118.482	253.610	80	78.672	20	19.668	210.496
2019	916.293	45	406.448	491.519	407.960	35	143.326	263.122	80	95.169	20	23.792	218.391
2020	925.160	49	445.903	470.006	390.105	39	172.494	273.409	80	114.536	20	28.634	226.929
2021	936.530	52	483.102	444.063	368.572	42	203.411	279.690	80	135.065	20	33.766	232.143
2022	947.900	56	521.070	417.350	346.401	46	237.224	283.846	80	157.517	20	39.379	235.592
2023	959.269	59	559.809	389.867	323.590	49	274.012	285.797	80	181.944	20	45.486	237.212
2024	970.639	62	605.372	365.267	303.171	52	317.024	288.348	80	210.504	20	52.626	239.329
2025	982.008	66	646.058	335.950	278.839	56	360.432	285.626	80	239.327	20	59.832	237.069
2026	985.617	69	682.151	303.466	251.877	59	403.905	278.246	80	268.193	20	67.048	230.944
2027	989.226	73	718.490	270.736	224.710	63	450.002	268.489	80	298.801	20	74.700	222.845
2028	992.835	76	755.077	237.758	197.339	66	498.748	256.329	80	331.169	20	82.792	212.753
2029	996.444	79	791.910	204.533	169.763	69	550.169	241.741	80	365.312	20	91.328	200.645
2030	1.000.052	83	828.991	171.062	141.981	73	604.291	224.700	80	401.249	20	100.312	186.501
2031	1.003.739	86	866.386	137.354	114.004	76	661.189	205.197	80	439.029	20	109.757	170.313
2032	1.007.426	90	904.033	103.394	85.817	80	720.847	183.186	80	478.642	20	119.661	152.044
2033	1.011.113	93	941.932	69.181	57.421	83	783.291	158.641	80	520.105	20	130.026	131.672
2034	1.014.800	97	980.084	34.717	28.815	87	848.546	131.538	80	563.435	20	140.859	109.176
2035	1.018.487	100	1.018.487	0	0	90	916.639	101.849	80	608.648	20	152.162	84.534

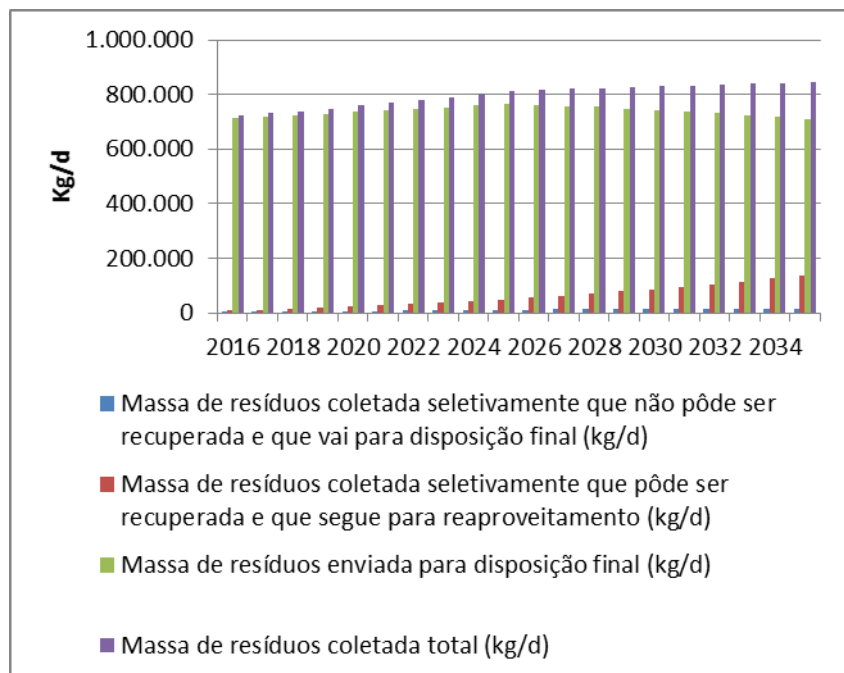
Tabela 76. Projeções do cenário 2 de resíduos sólidosAno	População Total (hab)	Triagem			Disposição Final					
		Índice de recuperação de recicláveis (%)	Massa de resíduos coletada seletivamente que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento (kg/d)	Massa de resíduos coletada seletivamente que não pôde ser recuperada e que vai para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos gerada por população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, mas que não aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, e que aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos que não pôde ser recuperada (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (ton/ano)
2016	889.687	75,00	9.498	3.166	470.386	189.964	50.657	3.166	714.173	257.102
2017	898.555	75,79	12.098	3.864	450.071	201.003	63.848	3.864	718.787	258.763
2018	907.424	76,58	15.062	4.606	429.263	210.496	78.672	4.606	723.037	260.293
2019	916.293	77,37	18.408	5.385	407.960	218.391	95.169	5.385	726.905	261.686
2020	925.160	78,16	22.380	6.254	390.105	226.929	114.536	6.254	737.825	265.617
2021	936.530	78,95	26.658	7.109	368.572	232.143	135.065	7.109	742.889	267.440
2022	947.900	79,74	31.400	7.979	346.401	235.592	157.517	7.979	747.489	269.096
2023	959.269	80,53	36.628	8.858	323.590	237.212	181.944	8.858	751.603	270.577
2024	970.639	81,32	42.793	9.833	303.171	239.329	210.504	9.833	762.837	274.621
2025	982.008	82,11	49.125	10.707	278.839	237.069	239.327	10.707	765.942	275.739
2026	985.617	82,89	55.579	11.469	251.877	230.944	268.193	11.469	762.483	274.494
2027	989.226	83,68	62.512	12.188	224.710	222.845	298.801	12.188	758.545	273.076
2028	992.835	84,47	69.938	12.855	197.339	212.753	331.169	12.855	754.115	271.481
2029	996.444	85,26	77.869	13.459	169.763	200.645	365.312	13.459	749.179	269.704
2030	1.000.052	86,05	86.321	13.991	141.981	186.501	401.249	13.991	743.722	267.740
2031	1.003.739	86,84	95.316	14.442	114.004	170.313	439.029	14.442	737.788	265.604
2032	1.007.426	87,63	104.860	14.800	85.817	152.044	478.642	14.800	731.303	263.269
2033	1.011.113	88,42	114.971	15.056	57.421	131.672	520.105	15.056	724.254	260.731
2034	1.014.800	89,21	125.661	15.198	28.815	109.176	563.435	15.198	716.624	257.985
2035	1.018.487	90,00	136.946	15.216	0	84.534	608.648	15.216	708.399	255.024

Com base nas características do cenário e nas projeções realizadas, percebe-se que neste cenário os investimentos ocorrem em todos os sistemas de coleta: convencional e seletiva, alcançando a universalização do serviço em horizonte de plano, ou seja, atendendo toda a área do município em 2035. Destaca-se que esta é a situação mais desejável, com investimento concomitante em ambos os serviços, aliado a ações de educação ambiental e incentivo à mudança de atitude da população.

Com relação à taxa de geração per capita, a mesma é mantida estável, resultado da manutenção da condição financeira da população ou até mesmo da sensibilização em relação ao consumo e ao desperdício. Colabora com esta situação a ampliação do índice de adesão à coleta seletiva. Como resultado, amplia-se também o índice de recuperação de recicláveis, a partir dessa educação ambiental, em que o município alerta para a importância da seleção de materiais e da forma correta de realiza-la.

A partir de tal análise, obteve-se o gráfico que segue. Nele, percebe-se que no fim de plano a massa de resíduos enviada para a disposição final é menor que o volume coletado total, ao mesmo tempo em que ocorre um incremento da massa de resíduos coletada seletivamente. Aliado a isso, a parcela que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento é superior à massa que não pode ser recuperada.

Figura 34. Massas de resíduos para o cenário 2



6.3.5. Cenário 3 do serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos domiciliares

Neste cenário ocorre redução da geração per capita, mostrando uma mudança no comportamento da população em relação ao consumo e ao desperdício, bem como em relação à quantidade de resíduos gerados, de forma que as medidas de educação ambiental levadas à frente ao longo do horizonte de planejamento atingem seu objetivo. Os índices de

coleta convencional e coleta seletiva elevam-se, bem como considera-se um aumento da adesão a este tipo de coleta. Por fim, o índice de recuperação de recicláveis também se eleva (quadro a seguir):

Quadro 30. **Cenário 3 do serviço de limpeza urbana**

Variáveis	Hipótese 1	Hipótese 2	Hipótese 3
Índice de cobertura da coleta convencional	Manutenção do índice da coleta convencional estimada para o ano de 2015 (98%)	Elevação do índice de coleta convencional até a universalização do serviço (100%)	--
Geração <i>per capita</i>	Manutenção da geração <i>per capita</i> de resíduos calculada para o ano de 2015.	Elevação da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo dos horizontes de planejamento.	Redução da geração <i>per capita</i> de resíduos ao longo do horizonte de planejamento.
Índice de cobertura da coleta seletiva	Manutenção do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Elevação do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de cobertura da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de adesão à coleta seletiva	Manutenção do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Ampliação do índice de adesão da coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de adesão à coleta seletiva ao longo dos horizontes de planejamento
Índice de recuperação de recicláveis	Manutenção do índice de recuperação de recicláveis ao longo do horizonte de planejamento	Ampliação do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento	Redução do índice de recuperação de recicláveis ao longo dos horizontes de planejamento

Com as características de tal cenário, foi desenvolvida a tabela a seguir, cujo horizonte de planejamento é de 20 anos e a projeção da população conforme o que foi apresentado em capítulo anterior ao presente plano.

Tabela 77. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Geração per capita (kg/hab.dia)	Coleta Convencional		
			Índice de cobertura de coleta convencional (%)	População atendida por coleta convencional (hab)	Massa de resíduos coletada total (kg/d)
2016	889.687	0,83	98	871.893	723.671
2017	898.555	0,82	98	880.584	724.860
2018	907.424	0,82	98	889.276	725.930
2019	916.293	0,81	98	897.967	726.880
2020	925.160	0,80	99	915.909	735.137
2021	936.530	0,80	99	927.165	737.828
2022	947.900	0,79	99	938.421	740.365
2023	959.269	0,78	99	949.677	742.747
2024	970.639	0,78	100	970.639	752.501
2025	982.008	0,77	100	982.008	754.596
2026	985.617	0,76	100	985.617	750.625
2027	989.226	0,75	100	989.226	746.605
2028	992.835	0,75	100	992.835	742.536
2029	996.444	0,74	100	996.444	738.417
2030	1.000.052	0,73	100	1.000.052	734.249
2031	1.003.739	0,73	100	1.003.739	730.088
2032	1.007.426	0,72	100	1.007.426	725.877
2033	1.011.113	0,71	100	1.011.113	721.616
2034	1.014.800	0,71	100	1.014.800	717.304
2035	1.018.487	0,70	100	1.018.487	712.941

Tabela 78. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Coleta Seletiva											
		Índice de cobertura coleta seletiva (%)	População atendida por coleta seletiva (hab)	População que não é atendida por coleta seletiva (hab)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta convencional da população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Índice de adesão à coleta seletiva (%)	População que aderiu à coleta seletiva (hab)	População que não aderiu à coleta seletiva (hab)	Índice de resíduos oriundos da coleta convencional da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para disposição final (%)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta normal da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela (kg/d)	Índice de resíduos oriundos da coleta seletiva da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para a triagem	Massa de resíduos que segue para triagem oriunda da coleta seletiva dos que aderiram (kg/d)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta seletiva dos que não aderiram (kg/d)
2016	889.687	35	305.163	566.731	470.386	25	76.291	228.872	80	50.657	20	12.664	189.964
2017	898.555	38	338.330	542.255	446.361	28	96.157	242.173	80	63.322	20	15.830	199.347
2018	907.424	42	372.092	517.184	422.185	32	118.482	253.610	80	77.375	20	19.344	207.026
2019	916.293	45	406.448	491.519	397.871	35	143.326	263.122	80	92.815	20	23.204	212.990
2020	925.160	49	445.903	470.006	377.242	39	172.494	273.409	80	110.759	20	27.690	219.447
2021	936.530	52	483.102	444.063	353.381	42	203.411	279.690	80	129.498	20	32.375	222.575
2022	947.900	56	521.070	417.350	329.267	46	237.224	283.846	80	149.726	20	37.431	223.940
2023	959.269	59	559.809	389.867	304.917	49	274.012	285.797	80	171.445	20	42.861	223.524
2024	970.639	62	605.372	365.267	283.178	52	317.024	288.348	80	196.622	20	49.155	223.546
2025	982.008	66	646.058	335.950	258.151	56	360.432	285.626	80	221.571	20	55.393	219.481
2026	985.617	69	682.151	303.466	231.114	59	403.905	278.246	80	246.085	20	61.521	211.906
2027	989.226	73	718.490	270.736	204.334	63	450.002	268.489	80	271.706	20	67.927	202.638
2028	992.835	76	755.077	237.758	177.818	66	498.748	256.329	80	298.409	20	74.602	191.707
2029	996.444	79	791.910	204.533	151.570	69	550.169	241.741	80	326.164	20	81.541	179.143
2030	1.000.052	83	828.991	171.062	125.595	73	604.291	224.700	80	354.941	20	88.735	164.977
2031	1.003.739	86	866.386	137.354	99.907	76	661.189	205.197	80	384.742	20	96.186	149.254
2032	1.007.426	90	904.033	103.394	74.498	80	720.847	183.186	80	415.511	20	103.878	131.990
2033	1.011.113	93	941.932	69.181	49.374	83	783.291	158.641	80	447.218	20	111.804	113.220
2034	1.014.800	97	980.084	34.717	24.539	87	848.546	131.538	80	479.830	20	119.958	92.976
2035	1.018.487	100	1.018.487	0	0	90	916.639	101.849	80	513.318	20	128.329	71.294

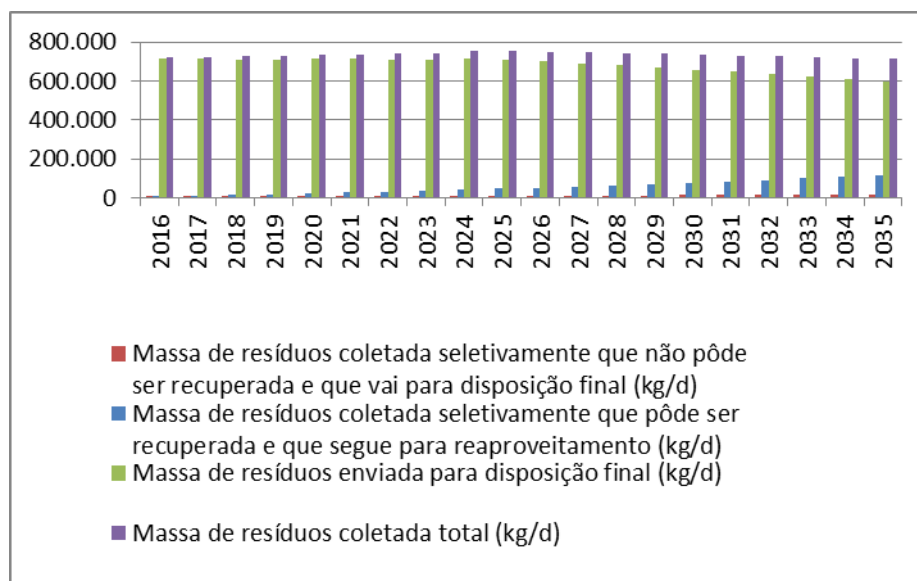
Tabela 79. Projeções do cenário 3 de resíduos sólidos

Ano	População Total (hab)	Triagem			Disposição Final					
		Índice de recuperação de recicláveis (%)	Massa de resíduos coletada seletivamente que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento (kg/d)	Massa de resíduos coletada seletivamente que não pôde ser recuperada e que vai para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos gerada por população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, mas que não aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, e que aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos que não pôde ser recuperada (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (ton/ano)
2016	889.687	75,00	9.498	3.166	470.386	189.964	50.657	3.166	714.173	257.102
2017	898.555	75,79	11.998	3.833	446.361	199.347	63.322	3.833	712.862	256.630
2018	907.424	76,58	14.813	4.531	422.185	207.026	77.375	4.531	711.116	256.002
2019	916.293	77,37	17.952	5.251	397.871	212.990	92.815	5.251	708.928	255.214
2020	925.160	78,16	21.642	6.048	377.242	219.447	110.759	6.048	713.496	256.858
2021	936.530	78,95	25.559	6.816	353.381	222.575	129.498	6.816	712.269	256.417
2022	947.900	79,74	29.847	7.585	329.267	223.940	149.726	7.585	710.518	255.786
2023	959.269	80,53	34.515	8.347	304.917	223.524	171.445	8.347	708.232	254.964
2024	970.639	81,32	39.971	9.184	283.178	223.546	196.622	9.184	712.529	256.511
2025	982.008	82,11	45.480	9.912	258.151	219.481	221.571	9.912	709.116	255.282
2026	985.617	82,89	50.998	10.523	231.114	211.906	246.085	10.523	699.628	251.866
2027	989.226	83,68	56.844	11.083	204.334	202.638	271.706	11.083	689.761	248.314
2028	992.835	84,47	63.019	11.583	177.818	191.707	298.409	11.583	679.517	244.626
2029	996.444	85,26	69.524	12.017	151.570	179.143	326.164	12.017	668.893	240.801
2030	1.000.052	86,05	76.359	12.376	125.595	164.977	354.941	12.376	657.890	236.840
2031	1.003.739	86,84	83.530	12.656	99.907	149.254	384.742	12.656	646.559	232.761
2032	1.007.426	87,63	91.030	12.848	74.498	131.990	415.511	12.848	634.847	228.545
2033	1.011.113	88,42	98.859	12.946	49.374	113.220	447.218	12.946	622.757	224.193
2034	1.014.800	89,21	107.015	12.943	24.539	92.976	479.830	12.943	610.289	219.704
2035	1.018.487	90,00	115.496	12.833	0	71.294	513.318	12.833	597.445	215.080

A exemplo do cenário 2, neste cenário ocorrem investimentos no serviço de coleta convencional e seletiva, atingindo a universalização do serviço já no nono ano no período de planejamento. A diferença em relação ao cenário anterior é que a geração per capita é reduzida, ou seja, a geração de resíduos por indivíduo diminui, de modo que a população está mais engajada na redução de consumo e desperdícios.

Os outros índices são semelhantes ao do cenário anterior, demonstrando a situação mais favorável à gestão de resíduos, com redução da quantidade de resíduos que segue para o aterro sanitário, por maior adesão à coleta seletiva, e maior quantidade de resíduos sólidos recuperados, conforme pode ser visto no gráfico que segue.

Figura 35. **Massa de resíduos do cenário 3**



6.3.6. Escolha do cenário normativo dos resíduos sólidos domiciliares

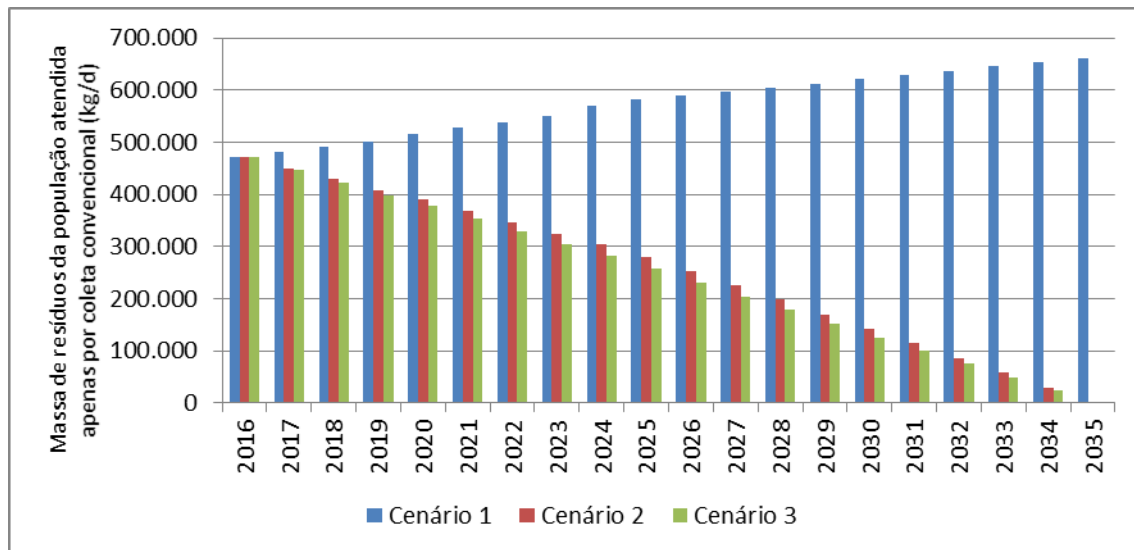
A elaboração de alternativas de concepção para o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos buscou contemplar um misto de soluções coerentes com as técnicas de gestão de resíduos existentes. Partindo-se deste objetivo, foram elaborados gráficos comparativos, em que é explicitada a variação das massas de resíduos coletadas tanto pela coleta convencional quanto pela coleta seletiva, bem como as massas que seriam reaproveitadas ou não.

No gráfico a seguir apresenta-se a massa de resíduo proveniente da coleta convencional da população que não é atendida pela coleta seletiva. Observa-se que no cenário 1 existe um aumento constante da massa de resíduos que segue para o aterro, pois nesse cenário não haveria aumento no atendimento pela coleta seletiva acompanhando o crescimento populacional municipal, o que vai de encontro ao objetivo principal da Política Nacional de Resíduos Sólidos, pois aumentaria a quantidade de resíduos que segue para o aterro.

Em relação aos cenários 2 e 3 há uma representativa redução do volume de resíduos coletados pela coleta convencional, demonstrando que parte da massa de resíduos que antes era

enviada para o aterro está tendo os recicláveis separados, enviando ao aterro somente o que não pode ser reaproveitado de fato.

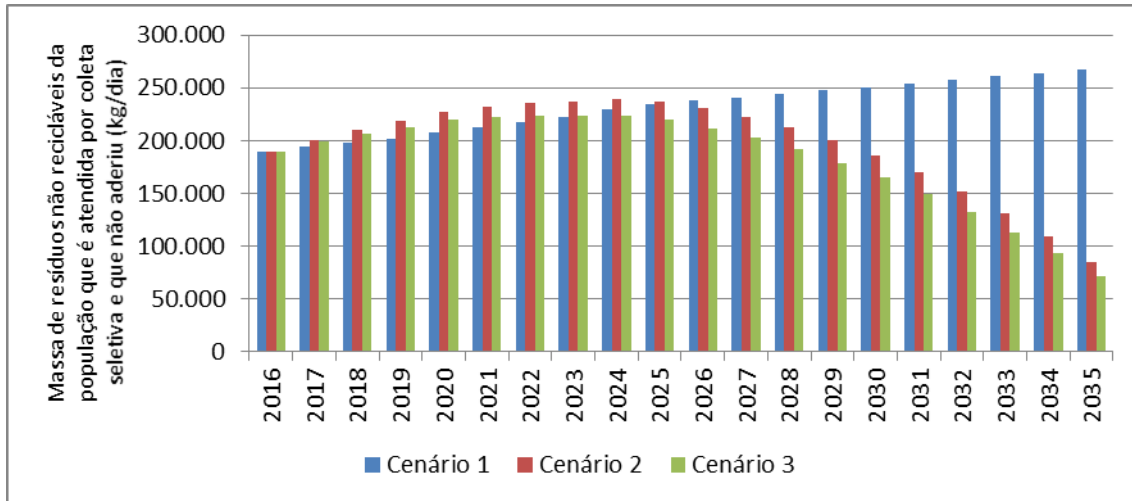
Figura 36. Gráfico comparativo da massa de resíduos da população atendida somente por coleta convencional



Os próximos gráficos apresentam a variação da massa de resíduos não recicláveis gerada pela população atendida pela coleta seletiva que aderiu a ela, em comparação àquela que não aderiu. Tal dado demonstra a necessidade da intensificação ou não das campanhas de educação ambiental e conscientização da população, que podem resultar na sensibilização sobre a necessidade de se diminuir a carga de resíduos que segue para o aterro.

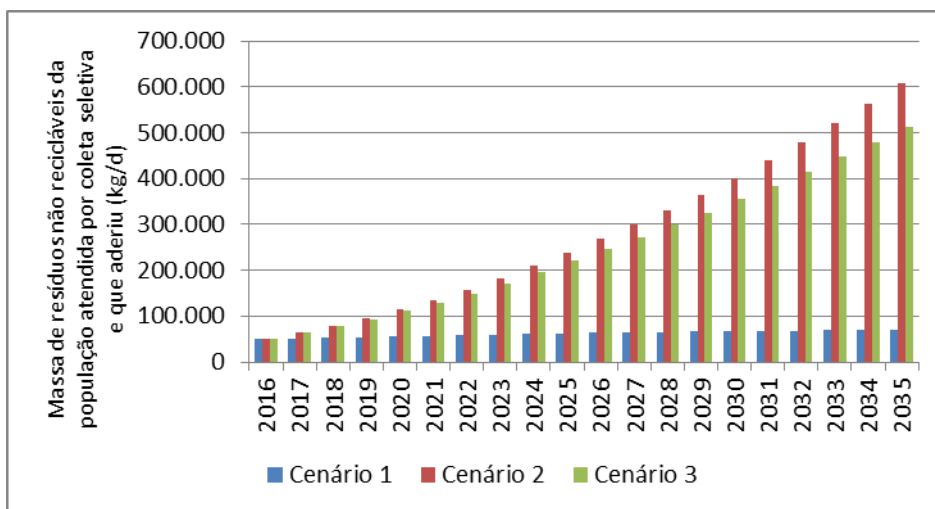
A maior diferença neste gráfico ocorre entre o cenário 1 e os outros dois cenários, pois o incremento no índice de adesão à coleta seletiva para os dois últimos foi igual. Já no cenário 1 o índice de adesão de início de plano foi de 25%, sendo mantido constante ao longo do horizonte de planejamento, o que resulta num crescimento da massa de resíduos da população que não aderiu, acompanhando o crescimento populacional do município.

Figura 37. Gráfico comparativo da massa de resíduos não recicláveis da população que não aderiu à coleta seletiva



O próximo gráfico é um contraponto ao anterior, demonstrando a massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva e que aderiu à mesma, ou seja, que realiza de fato a separação dos resíduos. Observa-se neste caso que a quantidade de resíduos não recicláveis gerada no cenário 2 é superior ao cenário 3, fato que se deve à diminuição da geração per capita, que ocorre neste último cenário.

Figura 38. Massa de resíduos não recicláveis da população atendida por coleta seletiva e aderiu



A escolha do cenário normativo para o PMSB de Natal leva em conta, além das quantidades de resíduos que seguem para o aterro sanitário, os seguintes critérios: a aproximação com a realidade do município, com base no diagnóstico dos serviços e na análise dos dados históricos; e o cumprimento da legislação vigente (especialmente a PNRS) e as metas

existentes anteriores ao PMSB (PLANSAB e PMGIRS Natal).

A meta prevista em um Plano de Saneamento eficiente no tocante ao investimento nos serviços seriam aquelas contidas nos Cenários 2 e 3, onde na modificação das variáveis de estudo a geração per capita permanece estável e diminui, respectivamente, enquanto ocorrem investimentos nos outros serviços.

Dessa forma, os demais índices voltados à prestação dos serviços, a comportamentos e hábitos e recuperação dos resíduos ditos recicláveis, irão variar nestes cenários sempre com uma tendência voltada para a melhoria do atendimento e à prestação de serviços, ou seja, a cobertura tanto da coleta convencional, quanto da seletiva teriam um aumento ao longo do horizonte de estudo, acabando por atingir os 100%, meta prevista na Lei nº 12.305, no PLANSAB e no PMGIRS de Natal.

É importante destacar que essa situação deve ocorrer de fato, com investimento concomitante em ambos os tipos de coleta, aliado à realização de ações de educação ambiental como forma de incentivo à mudança de atitude da população, para que a mesma tenha participação ativa e exerça a responsabilidade compartilhada prevista em Lei. Dessa forma, descarta-se o cenário 1 para o presente planejamento, por considerar as hipóteses de manutenção do nível de serviço atual.

O cenário 3 apresenta as mesmas variáveis do cenário 2, porém nesse caso mostra-se a outra face dessa situação apresentando uma população consciente e participante, reduzindo o volume de resíduos gerado por ela, e procedendo à separação correta dos recicláveis. Nesse caso, como consequência de tal participação, haveria um decréscimo acentuado do volume de resíduos que segue para disposição final em relação aos outros dois.

Este cenário pode ser classificado como sendo o mais otimista de todos, e para que se consiga alcançá-lo há necessidade em se proceder a programas e atividades que mudem o estilo de vida e os hábitos de toda uma população. Isto é factível e incentivado pela PNRS, mas esta constitui uma meta de longo prazo, principalmente levando em conta o estilo de vida e a sociedade de consumo em que estamos inseridos na atualidade, com todo um sistema econômico voltado para a venda de produtos que se tornam obsoletos em questão de poucos meses. Assim, de acordo com a legislação, o cenário 3 seria o mais adequado para fins de planejamento.

A redução da geração per capita pode ter sua solução centrada não somente na redução de consumo, mas sim na redução de desperdício de alimentos que, conforme foi verificado na composição gravimétrica dos resíduos de Natal, possuem alta representatividade na massa de resíduos que é coletada. Atualmente considera-se 30% da composição gravimétrica representada pelos resíduos orgânicos.

Tendo em vista as características do cenário em estudo e suas variáveis, obtiveram-se as tabelas a seguir, sendo o horizonte de planejamento de 20 anos, com curto prazo entre 1 e 4 anos; médio prazo entre 4 e 8 anos; e longo prazo entre 8 e 20 anos.

Tabela 80. **Projeção da massa de resíduos coletada pela coleta convencional em Natal – cenário normativo**

Ano	População Total (hab)	Geração per capita (kg/hab.dia)	Coleta Convencional		
			Índice de cobertura de coleta convencional (%)	População atendida por coleta convencional (hab)	Massa de resíduos coletada total (kg/d)
2016	889.687	0,83	98	871.893	723.671
2017	898.555	0,83	98	880.584	730.885
2018	907.424	0,83	98	889.276	738.099
2019	916.293	0,83	98	897.967	745.312
2020	925.160	0,80	99	915.909	732.727
2021	936.530	0,80	99	927.165	741.732
2022	947.900	0,80	99	938.421	750.737
2023	959.269	0,80	99	949.677	759.741
2024	970.639	0,77	100	970.639	747.392
2025	982.008	0,77	100	982.008	756.146
2026	985.617	0,77	100	985.617	758.925
2027	989.226	0,77	100	989.226	761.704
2028	992.835	0,74	100	992.835	734.698
2029	996.444	0,74	100	996.444	737.368
2030	1.000.052	0,74	100	1.000.052	740.039
2031	1.003.739	0,74	100	1.003.739	742.767
2032	1.007.426	0,70	100	1.007.426	705.198
2033	1.011.113	0,70	100	1.011.113	707.779
2034	1.014.800	0,70	100	1.014.800	710.360
2035	1.018.487	0,70	100	1.018.487	712.941

Fonte: Start Consultoria, 2015.

(*) OBS.: 1. A população utilizada é a total urbana da Sede do Município; 2. O valor da geração *per capita* de início de plano é proveniente da média do *per capita* para os anos anteriores, e o valor de fim de plano foi adotado considerando uma redução de geração de 15% por parte da população; 3. O índice de cobertura de coleta convencional foi adotado com base nos dados do SNIS (2013), mas a Urbana estima que 98,9% do município já seja atendido pela mesma.

Tabela 81. **Projeção de índices e massas de resíduos coletadas por coleta seletiva em Natal – cenário normativo**

Ano	População Total (hab)	Coleta Seletiva											
		Índice de cobertura coleta seletiva (%)	População atendida por coleta seletiva (hab)	População que não é atendida por coleta seletiva (hab)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta convencional da população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Índice de adesão à coleta seletiva (%)	População que aderiu à coleta seletiva (hab)	População que não aderiu à coleta seletiva (hab)	Índice de resíduos oriundos da coleta convencional da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para disposição final (%)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta normal da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela (kg/d)	Índice de resíduos oriundos da coleta seletiva da população coberta por coleta seletiva e que aderiram a ela, que seguem para a triagem	Massa de resíduos que segue para triagem oriunda da coleta seletiva dos que aderiram (kg/d)	Massa de resíduos que segue para disposição final oriunda da coleta seletiva dos que não aderiram (kg/d)
2016	889.687	35	305.163	566.731	470.386	25	76.291	228.872	80	50.657	20	12.664	189.964
2017	898.555	38	338.330	542.255	450.071	28	96.157	242.173	80	63.848	20	15.962	201.003
2018	907.424	42	372.092	517.184	429.263	32	118.482	253.610	80	78.672	20	19.668	210.496
2019	916.293	45	406.448	491.519	407.960	35	143.326	263.122	80	95.169	20	23.792	218.391
2020	925.160	49	445.903	470.006	376.005	39	172.494	273.409	80	110.396	20	27.599	218.727
2021	936.530	52	483.102	444.063	355.250	42	203.411	279.690	80	130.183	20	32.546	223.752
2022	947.900	56	521.070	417.350	333.880	46	237.224	283.846	80	151.823	20	37.956	227.077
2023	959.269	59	559.809	389.867	311.894	49	274.012	285.797	80	175.368	20	43.842	228.638
2024	970.639	62	605.372	365.267	281.255	52	317.024	288.348	80	195.287	20	48.822	222.028
2025	982.008	66	646.058	335.950	258.682	56	360.432	285.626	80	222.026	20	55.507	219.932
2026	985.617	69	682.151	303.466	233.669	59	403.905	278.246	80	248.806	20	62.201	214.249
2027	989.226	73	718.490	270.736	208.466	63	450.002	268.489	80	277.201	20	69.300	206.736
2028	992.835	76	755.077	237.758	175.941	66	498.748	256.329	80	295.259	20	73.815	189.683
2029	996.444	79	791.910	204.533	151.355	69	550.169	241.741	80	325.700	20	81.425	178.888
2030	1.000.052	83	828.991	171.062	126.586	73	604.291	224.700	80	357.740	20	89.435	166.278
2031	1.003.739	86	866.386	137.354	101.642	76	661.189	205.197	80	391.424	20	97.856	151.845
2032	1.007.426	90	904.033	103.394	72.376	80	720.847	183.186	80	403.674	20	100.919	128.230
2033	1.011.113	93	941.932	69.181	48.427	83	783.291	158.641	80	438.643	20	109.661	111.049
2034	1.014.800	97	980.084	34.717	24.302	87	848.546	131.538	80	475.186	20	118.796	92.076
2035	1.018.487	100	1.018.487	0	0	90	916.639	101.849	80	513.318	20	128.329	71.294

Tabela 82. Projeção das massas de resíduos que seguem para a disposição final em Natal – cenário normativo

Ano	População Total (hab)	Triagem			Disposição Final					
		Índice de recuperação de recicláveis (%)	Massa de resíduos coletada seletivamente que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento (kg/d)	Massa de resíduos coletada seletivamente que não pôde ser recuperada e que vai para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos gerada por população que não é atendida por coleta seletiva (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, mas que não aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos não recicláveis da população que é atendida por coleta seletiva, e que aderiu a ela (kg/d)	Massa de resíduos que não pôde ser recuperada (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (kg/d)	Massa de resíduos enviada para disposição final (ton/ano)
2016	889.687	75,00	9.498	3.166	470.386	189.964	50.657	3.166	714.173	257.102
2017	898.555	75,79	12.098	3.864	450.071	201.003	63.848	3.864	718.787	258.763
2018	907.424	76,58	15.062	4.606	429.263	210.496	78.672	4.606	723.037	260.293
2019	916.293	77,37	18.408	5.385	407.960	218.391	95.169	5.385	726.905	261.686
2020	925.160	78,16	21.571	6.028	376.005	218.727	110.396	6.028	711.156	256.016
2021	936.530	78,95	25.694	6.852	355.250	223.752	130.183	6.852	716.038	257.774
2022	947.900	79,74	30.265	7.691	333.880	227.077	151.823	7.691	720.472	259.370
2023	959.269	80,53	35.304	8.538	311.894	228.638	175.368	8.538	724.437	260.797
2024	970.639	81,32	39.700	9.122	281.255	222.028	195.287	9.122	707.692	254.769
2025	982.008	82,11	45.574	9.933	258.682	219.932	222.026	9.933	710.573	255.806
2026	985.617	82,89	51.562	10.640	233.669	214.249	248.806	10.640	707.364	254.651
2027	989.226	83,68	57.993	11.307	208.466	206.736	277.201	11.307	703.711	253.336
2028	992.835	84,47	62.354	11.461	175.941	189.683	295.259	11.461	672.344	242.044
2029	996.444	85,26	69.426	11.999	151.355	178.888	325.700	11.999	667.943	240.459
2030	1.000.052	86,05	76.961	12.474	126.586	166.278	357.740	12.474	663.078	238.708
2031	1.003.739	86,84	84.980	12.876	101.642	151.845	391.424	12.876	657.787	236.803
2032	1.007.426	87,63	88.437	12.482	72.376	128.230	403.674	12.482	616.762	222.034
2033	1.011.113	88,42	96.963	12.698	48.427	111.049	438.643	12.698	610.816	219.894
2034	1.014.800	89,21	105.979	12.818	24.302	92.076	475.186	12.818	604.381	217.577
2035	1.018.487	90,00	115.496	12.833	0	71.294	513.318	12.833	597.445	215.080

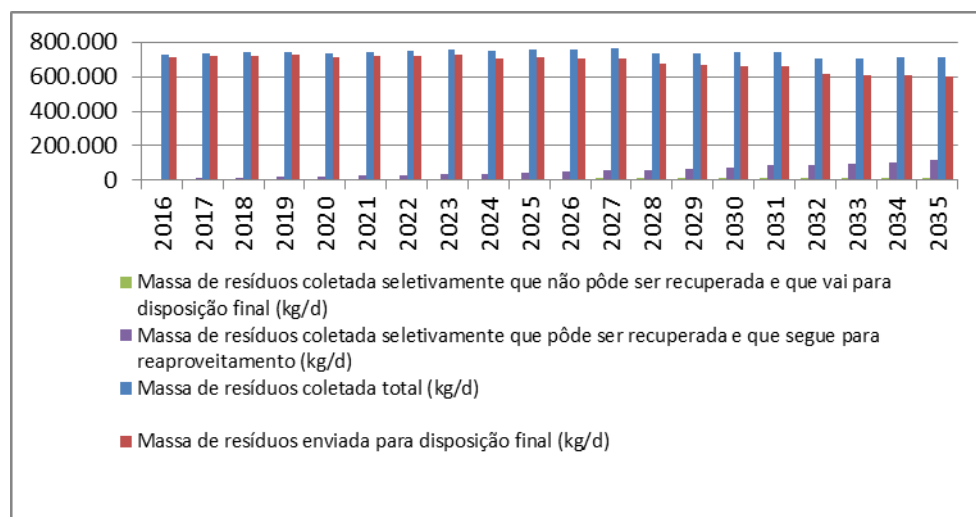
Analisando-se as tabelas anteriores pode-se perceber neste cenário que os investimentos acontecem nos sistemas de coleta tanto convencional quanto seletiva, fazendo com que toda a área do Município seja coberta em fim de plano por ambas as modalidades do serviço.

A geração per capita é reduzida, ou seja, o volume de resíduos que é gerado por cada indivíduo cai, levando a crer que, ou não houve aumento da renda, ou a população começa a ter consciência da necessidade em não gerar resíduos além do necessário, e de só comprar aquilo de que ela realmente precise, minimizando o desperdício. Essa situação pode ser corroborada a partir da variação dos índices de adesão à coleta seletiva, onde se percebe um aumento do número de pessoas que aderiram a ela; importante destacar que tal redução acontece em longo prazo.

O aumento do índice de recuperação de recicláveis também pode advir dessa conscientização: provavelmente, o Município passa a investir mais em campanhas de educação ambiental alertando para a importância da seleção de materiais e da forma como essa seleção deve acontecer, diminuindo a contaminação dos itens que seguem para a triagem e comercialização. A partir dessa análise, obteve-se o seguinte gráfico, onde se percebe que no final de plano o volume de resíduos enviados para disposição final é menor que o volume coletado total.

A massa de resíduos coletada seletivamente que pôde ser recuperada e que segue para reaproveitamento é maior do que aquela que não pôde ser recuperada. O gráfico ilustra bem que houve uma melhora no quadro geral tanto por conta de investimentos no sistema como um todo, quanto na mudança de comportamento por parte da população.

Figura 39. **Variação das massas de resíduos em função das metas estabelecidas pelo cenário normativo**



Fonte: Start Consultoria, 2015.

6.3.7. Cenário normativo para o manejo de resíduos sólidos especiais

De forma a tornar mais completo o escopo do presente estudo no tocante aos resíduos sólidos, além do cenário normativo criado para a coleta convencional e a coleta seletiva, também foram criados os cenários normativos para a gestão de tipos principais de resíduos sólidos que ocorrem no município de Natal: resíduos de entulho e construção civil e resíduos de poda.

Para tanto, foi elaborado um cenário mais provável para cada tipo de resíduo, objetivando-se o gerenciamento do manejo de forma correta e o alcance de metas estipuladas pela Lei 12.305/2010 e pelo PMGIRS de Natal. Levou-se em consideração principalmente os índices de reaproveitamento de RCC e de poda, projetando-se as metas de reaproveitamento aumentando ao longo do horizonte de planejamento.

Cenário normativo do manejo de resíduos de entulho e construção civil

O cálculo da projeção de resíduos de entulho e RCC é complexo, devido à sazonalidade da produção desses tipos de resíduos, especialmente relacionada à economia e ao mercado imobiliário da região.

Apesar de em Natal a contabilização da coleta destes dois tipos de resíduos ser realizada conjuntamente, ressalta-se que a quantidade (massa em toneladas) de RCC é superior aos demais resíduos. De acordo com Monteiro et al. (2001), em termos quantitativos, o RCC corresponde a algo em torno de 50% da quantidade em peso de resíduos sólidos urbanos coletada em cidades com mais de 500 mil habitantes de diferentes países, inclusive o Brasil.

Considerando tal característica em relação à representatividade de resíduos da construção civil, é importante destacar o aspecto de responsabilidade sobre o manejo dos mesmos, conforme instituído pela Resolução do CONAMA nº 307/2002, que determina que: “os geradores de resíduos da construção civil devem ser responsáveis pelos resíduos das atividades de construção, reforma, reparos e demolições de estruturas e estradas, bem como por aqueles resultantes da remoção de vegetação e escavação de solos”.

Desta forma, a criação do cenário normativo para o manejo de resíduos sólidos volumosos considera como responsabilidade da prefeitura somente os resíduos gerados em obras públicas do município, bem como as quantidades coletadas nos ecopontos de Natal, que são realizadas de forma preventiva à criação de pontos de lixo na cidade.

Como pode ser visto na Tabela a seguir, verifica-se que em Natal a quantidade de resíduos de entulho e construção civil coletada pelo serviço público vem diminuindo nos últimos nove anos. Os valores apresentados a seguir são relativos somente às massas coletadas pela prefeitura, e não representam a totalidade de resíduos desta tipologia gerada no município.

Tabela 83. **Evolução da coleta de resíduos de entulho e construção civil em Natal**

ANO	Estimativa população (IBGE)	Coleta de entulho e RCC (Urbana - ton/ano)	Coleta de entulho e RCC (Urbana - ton/dia)	Taxa de crescimento anual (%)
2005	778040	284.444	790	-
2006	789896	306.465	851	7,74
2007	774230	339.285	942	10,71
2008	798065	238.542	663	-29,69
2009	806203	266.490	740	11,72
2010*	803811	286.534	796	7,52
2011	810780	228.091	634	-20,40
2012	817590	150.568	418	-33,99
2013	853928	103.094	286	-31,53

Considerando os valores apresentados anteriormente, verifica-se que houve poucas taxas de crescimento positivas para o período em estudo. Assim, a metodologia utilizada para a projeção da geração de resíduos de entulho e construção civil levará em conta o valor do último dado informado (286 ton/dia em 2013) e a menor taxa de crescimento positiva encontrada para o período (7,52%), de forma a se ter uma margem de segurança para os investimentos que devem ser feitos nesse tipo de coleta.

Reitera-se a necessidade de mecanismos de fiscalização para a responsabilização dos geradores deste tipo de resíduo, para que a prefeitura não precise gastar com o manejo dos mesmos, que estão fora de sua responsabilidade institucional.

Aliado à projeção da quantidade gerada, foi utilizado o índice de reutilização e reciclagem dos RCCs, que representa a porcentagem da massa de resíduos coletada que deve seguir para usinas de reciclagem para adequá-los a novas finalidades, ao invés de disposição final em aterro de inertes. Atualmente verifica-se que em Natal a totalidade dos resíduos coletados pela Prefeitura municipal segue para aterros, de forma que o valor inicial para este índice foi zero, chegando a 90% em fim de plano.

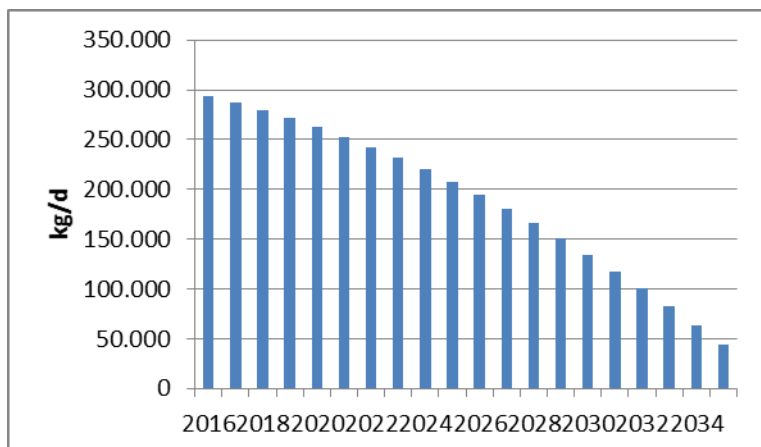
Na Tabela a seguir apresentam-se as projeções de resíduos de entulhos e construção civil com base nas informações descritas anteriormente.

Tabela 84. Projeções do cenário normativo de entulho e RCC

Ano	Coleta de entulho e RCC (ton/dia)	Coleta de entulho e RCC (ton/ano)	Índice de reutilização e reciclagem dos RCCs (%)	Massa de resíduo reutilizada e reciclada (kg/d)	Massa de resíduos que vai para o aterro de inertes (kg/d)
2016	294	105801	0,00	0	293.892
2017	301	108508	4,74	14.277	287.135
2018	309	111216	9,47	29.267	279.665
2019	316	113923	14,21	44.970	271.483
2020	324	116630	18,95	61.384	262.588
2021	331	119337	23,68	78.511	252.981
2022	339	122044	28,42	96.351	242.661
2023	347	124752	33,16	114.903	231.629
2024	354	127459	37,89	134.167	219.885
2025	362	130166	42,63	154.144	207.428
2026	369	132873	47,37	174.833	194.259
2027	377	135580	52,11	196.235	180.377
2028	384	138288	56,84	218.349	165.783
2029	392	140995	61,58	241.175	150.477
2030	399	143702	66,32	264.714	134.458
2031	407	146409	71,05	288.966	117.727
2032	414	149116	75,79	313.929	100.283
2033	422	151824	80,53	339.605	82.127
2034	429	154531	85,26	365.994	63.258
2035	437	157238	90,00	393.095	43.677

Assim, a partir de tais projeções é possível mensurar a quantidade de resíduos que seria reutilizada e reciclada e a quantidade que segue para o aterro de inertes, conforme mostrado no Gráfico a seguir.

Figura 40. Massa de resíduos que segue para o aterro de inertes (kg/d)



Analisando-se o gráfico é possível perceber a gradativa redução da massa de resíduos que segue para o aterro de inertes, atendendo objetivos constantes na PNRS, no PMGIRS de Natal e também de forma a solucionar um problema que existe nas grandes cidades, que é a seleção de áreas para disposição final.

Cenário normativo do manejo de resíduos de poda

A exemplo dos resíduos de entulhos e construção civil, a construção do cenário normativo para o manejo dos resíduos sólidos de poda foi feita com base em uma projeção da coleta dos mesmos, bem como de um índice de reaproveitamento da poda.

O cálculo da projeção da coleta de poda é complicado, pois está intrinsecamente ligada ao plano de arborização do município, instrumento que se encontra em elaboração em Natal. Dessa forma, a geração deste tipo de resíduos é condicionada por fatores climáticos, tal como a pluviosidade, e também pelas espécies predominantes na região (por exemplo: espécies exóticas se sobrepõem às nativas e podem produzir mais folhas, trazendo como consequência a maior necessidade de poda).

Frente a tal fato, para cálculo da projeção de coleta de resíduos de poda e diante da escassez de dados, foi adotada a metodologia conforme o PMGIRS de Natal, baseado no histórico de coleta deste tipo de resíduos ao longo de nove anos, conforme tabela a seguir:

Tabela 85. **Evolução da coleta de resíduos de podaço em Natal**

ANO	Coleta de Podaço (ton/ano)	Coleta de Podaço (ton/dia)	Taxa de crescimento anual (%)
2005	20.014	56	-
2006	14.719	41	-26,46
2007	16.259	45	10,46
2008	16.141	45	-0,73
2009	27.821	77	72,36
2010*	28.040	78	0,79
2011	21.234	59	-24,27
2012	14.868	41	-29,98
2013	22.241	62	49,59

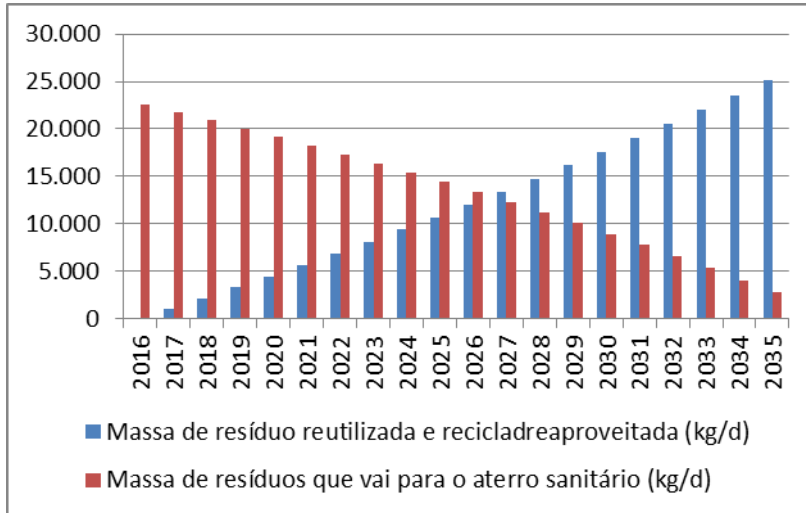
A partir dos valores apresentados, utilizou-se como valor de início de plano o último valor apresentado (62 ton/dia – 2013), projetado linearmente à menor taxa positiva encontrada (0,79%). O índice de reaproveitamento de podaço partiu do valor zero em início de plano devido à não existência de nenhum tipo de reaproveitamento institucionalizado em Natal atualmente, e chega a 90% em horizonte de plano, com os resíduos sendo utilizados como combustível ou outras finalidades, ao invés de seguirem para o aterro sanitário.

Com base em tais informações chegou-se à tabela e ao gráfico que seguem:

Tabela 86. **Projeções do cenário normativo de podaço**

Ano	Produção de Podaço (ton/dia)	Produção de Podaço (ton/ano)	Massa de resíduos coletada total (kg/d)	Reaproveitamento de podaço (%)	Massa de resíduo reutilizada e reciclada (kg/d)	Massa de resíduos que vai para o aterro sanitário (kg/d)
2016	63	22.525	22.525	0,00	0	22.525
2017	63	22.810	22.810	4,74	1.080	21.729
2018	64	23.094	23.094	9,47	2.188	20.906
2019	65	23.379	23.379	14,21	3.322	20.056
2020	66	23.663	23.663	18,95	4.484	19.179
2021	67	23.947	23.947	23,68	5.672	18.276
2022	67	24.232	24.232	28,42	6.887	17.345
2023	68	24.516	24.516	33,16	8.129	16.387
2024	69	24.801	24.801	37,89	9.398	15.402
2025	70	25.085	25.085	42,63	10.694	14.391
2026	70	25.369	25.369	47,37	12.017	13.352
2027	71	25.654	25.654	52,11	13.367	12.287
2028	72	25.938	25.938	56,84	14.744	11.194
2029	73	26.223	26.223	61,58	16.148	10.075
2030	74	26.507	26.507	66,32	17.578	8.929
2031	74	26.791	26.791	71,05	19.036	7.755
2032	75	27.076	27.076	75,79	20.521	6.555
2033	76	27.360	27.360	80,53	22.032	5.328
2034	77	27.645	27.645	85,26	23.571	4.074
2035	78	27.929	27.929	90,00	25.136	2.793

Figura 41. Massas de resíduos de podaço que são reaproveitadas e que segue para aterro



6.4. HIERARQUIZAÇÃO DAS ÁREAS DE INTERVENÇÃO PRIORITÁRIA

Os serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos prestados no município do Natal apresentam diferenças nos quesitos cobertura e qualidade tanto por região administrativa (norte, sul, leste e oeste) quanto por bairro. Isso não quer dizer necessariamente que existam falhas na prestação dos serviços, pois a falta de conscientização ambiental por parte dos usuários também afeta a qualidade dos serviços. É importante a identificação desses fatores para que se possa propor alternativas de intervenção eficazes.

Essas diferenças na cobertura e qualidade dos serviços ensejam por sua vez a hierarquização de áreas prioritárias para embasar a tomada de decisão pelos gestores. Todavia, a priorização de áreas não é uma tarefa fácil, pois são necessários indicadores específicos para unidade de planejamento que se pretende intervir. Na grande maioria dos casos, os indicadores são gerais. Além disso, não é qualquer indicador que pode ser utilizado. São necessários indicadores capazes de diferenciar de fato a prioridade entre as áreas.

Segundo dados do SNIS (2013), a taxa de cobertura da coleta domiciliar é de 98,9%. Contudo, de acordo com a URBANA esse serviço já atende 100% da população natalense. Logo, para esse serviço não é necessária a hierarquização de áreas de intervenção prioritária.

Dentre as deficiências mais relevantes detectadas no Diagnóstico destacam-se a baixa cobertura da coleta seletiva porta a porta que atende apenas 35% da população e a elevada quantidade de pontos de deposição de resíduos. Assim, serão definidas a hierarquização de áreas prioritárias de intervenção para implantação da coleta seletiva e para a fiscalização.

6.4.1. Áreas de intervenção prioritária para implantação da coleta seletiva

Atualmente, os bairros atendidos pelo serviço de coleta seletiva porta a porta são os de maior poder aquisitivo. Na zona sul, apenas o bairro de Pitimbu não é atendido. Na zona leste, são atendidos os bairros de elevado poder aquisitivo, como Tirol, Petrópolis e Barro Vermelho, além do Alecrim e Santos Reis. Na zona Oeste, são contemplados apenas a Cidade da Esperança, Quintas e o Bairro Nordeste.

Nesse sentido, utilizou-se a mesma variável (renda) para estabelecer a hierarquização das áreas prioritária para implantação da coleta seletiva. O Quadro abaixo apresenta como ficou a ordem de prioridade.

Quadro 31. Hierarquização das áreas de intervenção prioritária para implantação da coleta seletiva

Ordem de prioridade	Bairros	Rendimentos Médios (em Salários Mínimos)
1º	Areia Preta	4,56
2º	Ribeira	3,97
3º	Pitimbu	2,69
4º	Lagoa Seca	2,21
5º	Praia do Meio	2,15
6º	Cidade Alta	2,01
7º	Nsa Sra de Nazaré	1,47
8º	Potengi	1,23
9º	Rocas	1,20
10º	Dix-sept Rosado	1,08
11º	Igapó	0,95
12º	Pajuçara	0,92
13º	Planalto	0,92
14º	Mãe Luiza	0,87
15º	Redinha	0,84
16º	Cidade Nova	0,83
17º	Nsa. Sra da Apresentação	0,81
18º	Lagoa Azul	0,79
19º	Felipe Camarão	0,78
20º	Bom Pastor	0,75
21º	Guarapes	0,53
22º	Salinas	0,46

Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2014.

A eficiência do serviço de coleta seletiva depende, primordialmente, da adesão da população que necessita ser bastante esclarecida de como deve proceder a separação dos resíduos. Logo, a implantação por si só não garante o aumento da quantidade coletada de material reciclável uma vez que essa deve ser acompanhada de uma ampla campanha de educação e sensibilização ambiental. Além disso, faz-se necessária a elaboração de um projeto de coleta

seletiva que analise modelos viáveis e adequados à realidade de cada bairro.

6.4.2. Áreas de intervenção prioritária para fiscalização

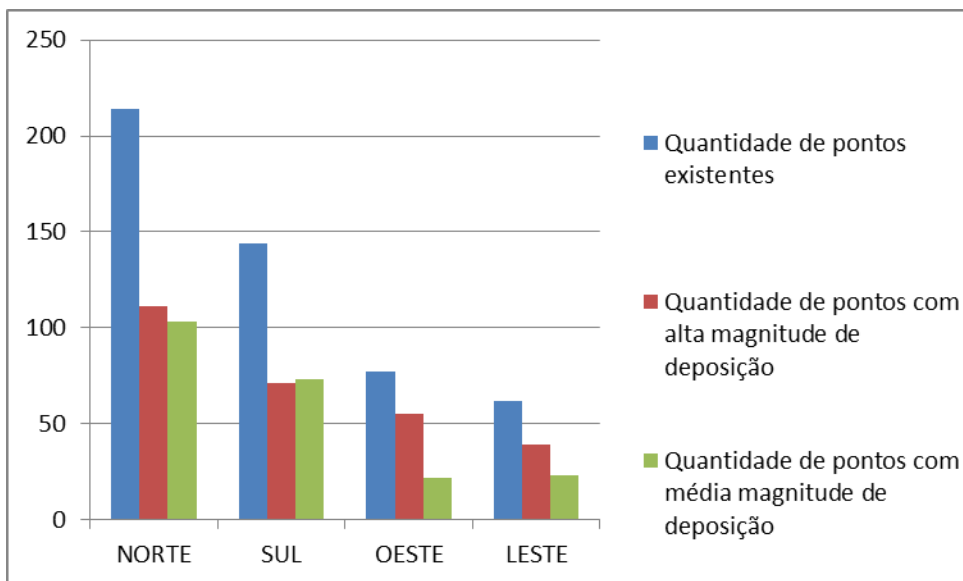
Em 2014, foram mapeados e avaliados 497 pontos de deposição de resíduos dos quais 43% estão situados na região norte, 29% na região Sul, 15% na Região Oeste e 12% na Leste. O Quadro e o Gráfico abaixo apresenta os quantitativos e percentuais dos pontos por região administrativa.

Quadro 32. **Quantitativos dos pontos de deposição de resíduos por magnitude de deposição e total**

REGIÃO	PONTOS MAPEADOS		PONTOS POR MAGNITUDE DE DEPOSIÇÃO			
			ALTA		MÉDIA	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
NORTE	214	43%	111	40%	103	47%
SUL	144	29%	71	26%	73	33%
OESTE	77	15%	55	20%	22	10%
LESTE	62	12%	39	14%	23	10%
TOTAL	497	100%	276	100%	221	100%

Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

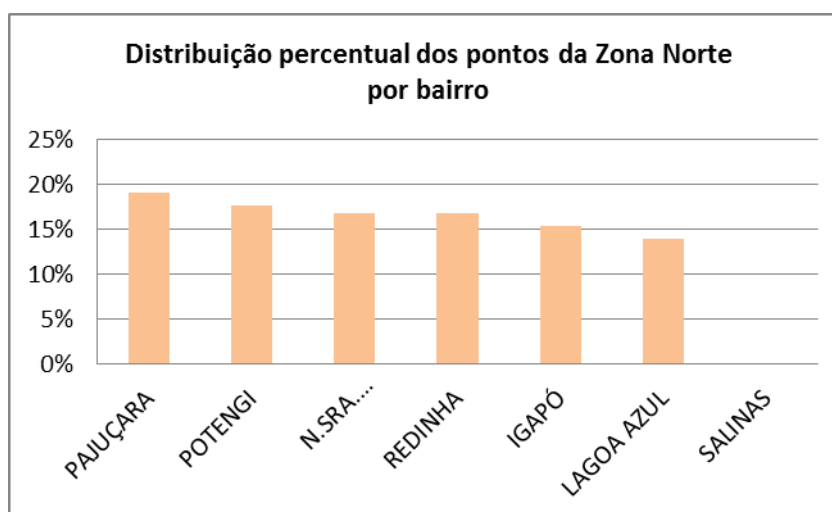
Figura 42. Quantidade de pontos mapeados por região administrativa



A região Norte abriga a maior quantidade do total de pontos mapeados, como também a maior quantidade do total de pontos de alta e média magnitude de deposição. É, portanto, a área prioritária para fiscalização. Depois, em ordem de prioridade, vem a região Sul, Oeste e Leste.

No âmbito das regiões administrativas, é possível estabelecer a prioridade de intervenção por bairro. Na região Norte, não há como estabelecer uma prioridade entre os bairros, visto que a quantidade de pontos de deposição de resíduos é bem parecida, com exceção do bairro Salinas onde não foi mapeado nenhum ponto, como mostra a Figura a seguir.

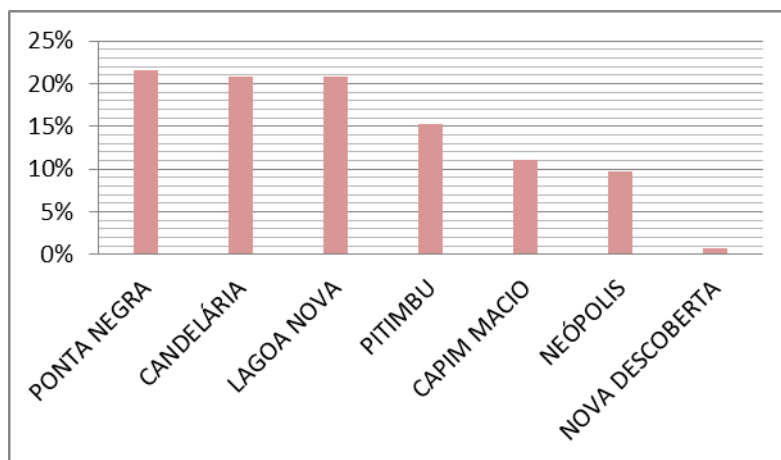
Figura 43. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Norte



Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

Na região Sul, a prioridade para ações de fiscalização é nos bairros de Ponta Negra, Candelária e Lagoa Nova nos quais estão situados a maior quantidade de pontos de deposição de resíduos, não havendo uma diferença significativa entre eles. Em uma etapa posterior, a intervenção deve se dá nos bairros de Pitimbu, Capim Macio e Neópolis. Já o bairro de Nova Descoberta não requer preocupação nesse sentido haja vista ter sido mapeado somente um ponto em seu território. A Figura abaixo apresenta a ordem crescente de prioridade.

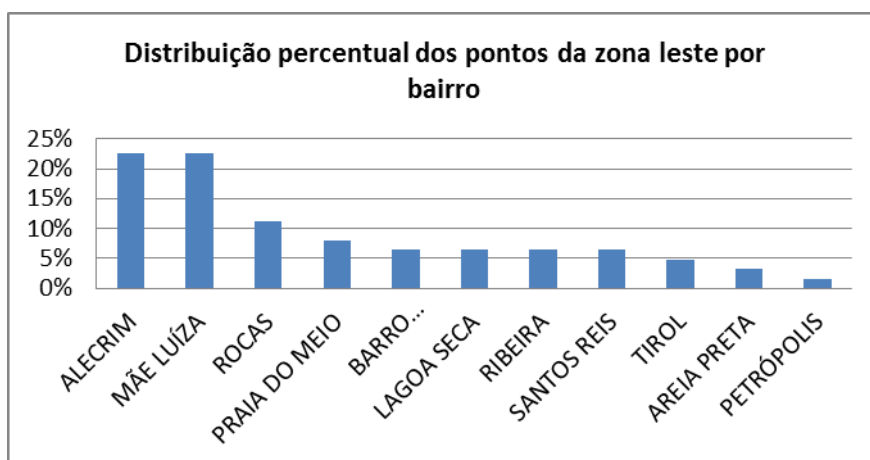
Figura 44. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Sul



Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

Na região Leste, devem ser priorizados os bairros do Alecrim e Mãe Luíza, que abrigam juntos quase que metade dos pontos mapeados nessa região. Nos demais bairros, pode-se dizer que não há grande discrepância, conforme se pode extrair da Figura abaixo.

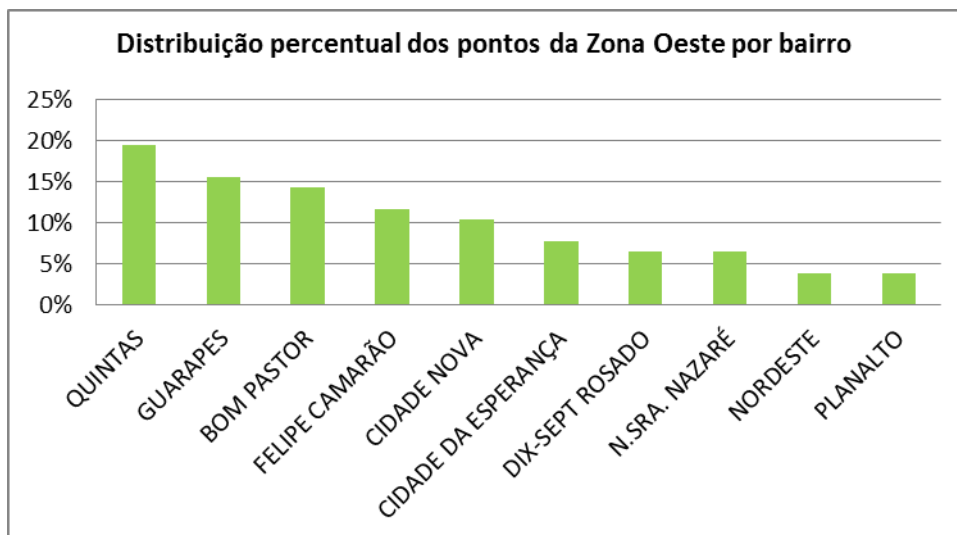
Figura 45. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Leste



Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

Na região Oeste, o bairro com prioridade de intervenção é as Quintas onde foram mapeados 19% dos pontos de deposição de resíduos existentes nessa região. Em seguida, aparece Guarapes e Bom Pastor, como mostra a Figura abaixo.

Figura 46. Distribuição percentual por bairro dos pontos de deposição de resíduos mapeados na Zona Oeste



Fonte: START Pesquisa e Consultoria Técnica LTDA, 2015.

6.5. OBJETIVOS E METAS

A formulação do presente capítulo foi realizada conforme as diretrizes e cenários apresentados anteriormente, e também conforme propugnado pelas Leis Federais nº 11.445/2007 e 12.305/2010, o planejamento e as regras contratuais para os prestadores de serviços, e que, por sua vez, balizarão aquelas definidas para contratos firmados entre as partes, bem como as ações, programas e projetos a serem apresentados nos próximos produtos.

As metas foram estabelecidas de forma quantificável e verificável, em conformidade com os objetivos, parâmetros e prazos previamente definidos nos capítulos anteriores, buscando coerência entre os cenários normativos definidos para cada componente, e que servirão como ponto de partida para o planejamento dos serviços e concretizados até o final da vigência do Plano Municipal de Saneamento Básico de Natal. Assim, são apresentados a seguir os objetivos para o PMSB de Natal no que se refere à gestão de resíduos sólidos municipal.

6.5.1. Objetivos para o sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos

São objetivos do PMSB no tocante ao manejo de resíduos sólidos:

Ampliar progressivamente, de modo a atender todos os domicílios, o acesso aos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos;

Atender com o serviço de coleta seletiva todos os domicílios do município, através de ampliação progressiva, bem como estimular e fomentar a adesão ao serviço;

Incentivar por meio de campanhas a não geração e redução de resíduos sólidos visando à adoção de padrões sustentáveis de produção e consumo de bens e serviços;

Realizar com segurança, qualidade e regularidade os serviços de coleta, transporte, tratamento e destinação final dos resíduos sólidos urbanos, adotando tecnologias limpas como forma de minimizar impactos ambientais.

Incentivar a indústria da reciclagem, tendo em vista fomentar o uso de matérias-primas e insumos derivados de materiais recicláveis e reciclados.

Garantir a coleta, o tratamento e a disposição final dos resíduos dos serviços de saúde das unidades municipais.

Incentivar, apoiar e assegurar a gestão e o gerenciamento dos resíduos da construção civil, cumprindo as normas estabelecidas pela Resolução CONAMA nº. 307 e demais normas pertinentes;

Promover a Educação Ambiental junto à população de modo a auxiliar o sistema de limpeza urbana e os demais componentes do saneamento;

Promover a melhoria contínua do gerenciamento, da prestação e da sustentabilidade dos serviços.

Buscar a articulação entre as diferentes esferas do poder público, e destas com o setor empresarial, com vistas à cooperação técnica e financeira para a gestão integrada de resíduos sólidos;

Capacitar o corpo técnico municipal de forma continuada na área de resíduos sólidos;

Promover a inclusão e capacitação dos catadores e carroceiros nas atividades do manejo de resíduos sólidos ou outras.

6.5.2. Metas quantitativas, qualitativas e de eficiência operacional

As metas de eficiência operacional para o PMSB de Natal são estabelecidas com base em indicadores conforme as projeções de demandas. Os mesmos foram estruturados de forma a possibilitar a facilidade de mensuração quando da avaliação no futuro pelo ente de regulação e fiscalização dos serviços.

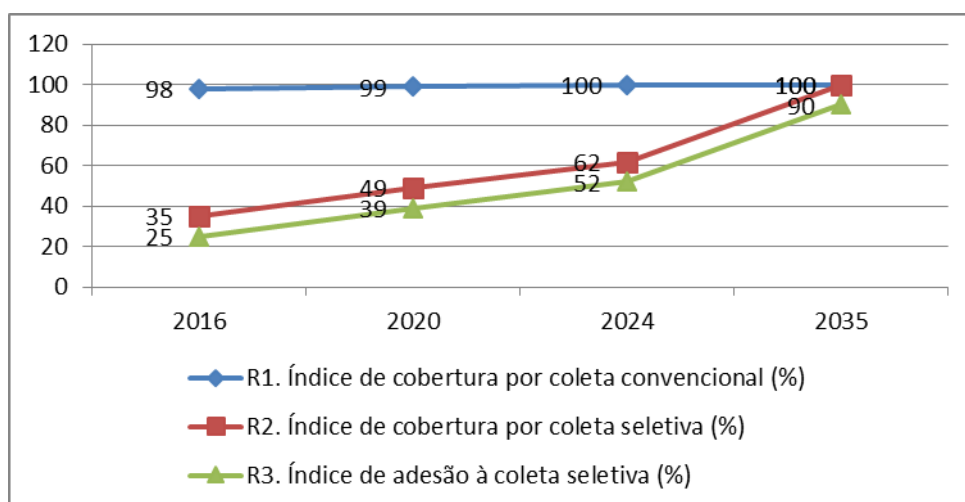
Foram selecionados nove indicadores, contemplando o setor de resíduos sólidos, que podem ser calculados todos os anos para verificação do cumprimento ou não das metas estabelecidas, conforme apresentado na Tabela a seguir.

Tabela 87. Indicadores para acompanhamento das metas estabelecidas

Indicador	2016	2020	2024	2035
R1. Índice de cobertura por coleta convencional (%): Número de domicílios urbanos atendidos por coleta direta de resíduos sólidos / Número total de domicílios urbanos (IBGE) [%]	98	99	100	100
R2. Índice de cobertura por coleta seletiva: Número de domicílios urbanos atendidos por coleta seletiva direta e indireta de resíduos sólidos / Número total de domicílios urbanos (IBGE) [%]	35	49	62	100
R3. Índice de adesão à coleta seletiva (%): Taxa de usuários que aderiram ou não à coleta seletiva	25	39	52	90
R4. Índice de recuperação de materiais recicláveis: Quantidade total de materiais recuperados (exceto mat. orgânico e rejeitos) / Quantidade total coletada [%]	75	78,16	81,32	90
R5. Geração per capita (kg/ hab dia): Volume de resíduos gerados por habitante em um dia	0,83	0,80	0,77	0,70
R6. Taxa de crescimento da geração de resíduos de entulhos e da construção civil (%)	7,52	7,52	7,52	7,52
R7. Índice de reutilização e reciclagem dos RCDs (%): Taxa de resíduos de construção civil que é coletada e é reutilizada para outros fins	0	19	38	90
R8. Taxa de crescimento da geração de podaço (%)	0,79	0,79	0,79	0,79
R9. Índice de reaproveitamento de podaço (%): Taxa de resíduos de podaço que é coletada e reaproveitada no município	0	19	38	90

A respeito da universalização de acesso aos serviços, o gráfico a seguir apresenta a projeção das metas para o índice de cobertura pelas coletas convencional e seletiva, bem como para o índice de adesão à coleta seletiva.

Figura 47. Metas para universalização dos serviços



Observa-se que no caso da coleta convencional o atendimento à totalidade do município inicia no início do horizonte de longo prazo, enquanto que para a coleta convencional, o alcance da universalização ocorre mais tardiamente, no ano de 2035. Destaca-se que o esforço para a universalização desses serviços será no aumento da cobertura principalmente nos lugares de difícil acesso, carentes de qualquer infraestrutura básica.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BASTOS, R. K. X. As perspectivas dos prestadores municipais - oportunidades e desafios para os prestadores municipais de serviços de Saneamento Básico. In: BRASIL. Ministério das Cidades-Secretaria Nacional de Saneamento Ambiental. Programa de Modernização do Setor Saneamento (PMSS). Livro 3: Prestação dos serviços públicos de saneamento básico. Brasília: Editora, 2009. p. 557-570. (Lei Nacional de Saneamento Básico: perspectivas para as políticas e gestão dos serviços públicos, v.3).

BRASIL. Lei nº 8.987, de 13 de fevereiro de 1995. Dispõe sobre o regime de concessão e permissão da prestação de serviços públicos. Brasília, DF, 1995a.

BRASIL. Lei nº 11.079, de 30 de dezembro de 2004. Institui normas gerais para licitação e contratação de parceria público-privada no âmbito da administração pública. Brasília, DF, 2004a.

BRASIL. Lei nº 11.107, de 06 de abril de 2005. Dispõe sobre normas gerais de contratação de consórcios públicos. Brasília, DF, 2005.

BRASIL. Lei nº 11.445, de 05 de janeiro de 2007. Estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico e para a política federal de saneamento básico. Brasília, DF, 2007.

BRASIL. Decreto nº 7.217, de 21 de junho de 2010. Estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico Brasília, DF, 2010. BRASIL. CASA CIVIL. **Lei Federal nº 11.445**, de 5 de janeiro de 2007. Dispõe sobre as diretrizes nacionais para o saneamento básico. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 11 jan. 2007.

____. CASA CIVIL. **Decreto nº 7.217**, de 21 de julho de 2010. Regulamenta a Lei no 11.445, de 5 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico, e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 22 jul. 2010.

____. MINISTÉRIO DAS CIDADES. Secretaria Nacional de Saneamento Ambiental. **Plano Nacional de Saneamento Básico – PLANSAB**. Brasília, dezembro de 2013.

____. MINISTÉRIO DAS CIDADES. Secretaria Nacional de Saneamento Ambiental. SNIS – Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento. **Diagnóstico dos Serviços de Água e Esgotos – 2013**. Disponível em: <<http://www.snis.gov.br/PaginaCarrega.php?EWRErterterTERTer=106>> Acesso em: julho/2015.

____. MINISTÉRIO DO PLANEJAMENTO, ORÇAMENTO E GESTÃO. IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Censo Demográfico 2010 – Aglomerados subnormais – Informações territoriais**. Rio de Janeiro, p. 1-251, 2013.

____. MINISTÉRIO DO PLANEJAMENTO, ORÇAMENTO E GESTÃO. IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Sistema IBGE de Recuperação Automática – SIDRA. Tabelas Diversas**. Disponível em: < www.sidra.ibge.gov.br/ > Acesso em: setembro/2015.

FUNASA - Fundação Nacional de Saúde. Manual de orientação para criação e organização de autarquias municipais de água e esgoto. 3 ed. Brasília: FUNASA, 2003. 136 p.

GOVERNO DO ESTADO DO RN. CAERN – Companhia de Águas e Esgotos do Rio Grande do Norte. **Informações fornecidas para subsidiar os estudos e proposições do Plano Municipal de Saneamento Básico de Natal.** Ano de 2015.

HELLER, P. G. B., 2012. Modelo de prestação dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário: Uma avaliação comparativa do desempenho no conjunto dos municípios brasileiros. Tese (Doutorado). UFMG. 108p.

HELLER, L. (Org.) & PADUA, V. L. (Org.). **Abastecimento de água para consumo humano.** Belo Horizonte: Editora da UFMG, 2010. 2ª edição. 872p.

IBGE - INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA – Censo demográfico, 2010. Rio de Janeiro: IBGE, 2010a. IBGE - INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA. PNSB - Pesquisa Nacional de Saneamento Básico, 2008. Rio de Janeiro: IBGE, 2010b.

JUCÁ, J. F. T.; MARIANO, M. O. H.; SILVA, L. R. S. **Diagnóstico de resíduos sólidos no estado de Alagoas.** In: Congreso interamericano de ingeniería sanitaria y ambiental, Cancun, Mexico, 2002. Anais..., 2002.

LEITE, Maria Ruth Siffert Diniz Teixeira; DUARTE, Vanda Catarina. **Desafio da articulação entre políticas setoriais e intersetoriais: o caso da educação.** In: Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, X, 2005, Santiago. Anais... Santiago: CLAD, 2005. p. 3-19.

MONTEIRO, José Henrique Penido et al. **Manual de Gerenciamento Integrado de resíduos sólidos.** Rio de Janeiro: IBAM, 2001.

PEIXOTO, J. B. O barulho da água: os municípios e a gestão dos serviços de saneamento. São Paulo: Água e Vida, 1994. 94 p.

PREFEITURA MUNICIPAL DE NATAL. **Plano Local de Habitação de Interesse Social – PLHIS. Etapa 02 – Diagnóstico do Setor Habitacional.** Equipe de Consultoria: Instituto de Desenvolvimento Sustentável e Planejamento Estratégico – IDESPPLAN. Natal/RN: junho de 2013.

REZENDE, S. C.; HELLER, L. O saneamento no Brasil: políticas e interfaces. 2. ed. rev. e ampl. Belo Horizonte: UFMG, 2008. 387 p.